

Jawor, dnia 22 lipca 2024 r.

Wykonawcy
wg rozdzielnika

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 oraz art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 poz. 1605 z późn.zm.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp, **pn. „Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania istniejącego budynku usługowego przy ul. Szpitalnej 12a w Jaworze na placówkę opiekuńczo-wychowawczą (II)”** :

I. ZAMAWIAJĄCY INFORMUJE O ODRZUCENIU OFERT:

1. MKT Sp. z o.o ; 59-500 Złotoryja, Wilków-Osiedle ul. Ogrodowa 5.

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

W trakcie badania oferty ustalono, że Wykonawca zastosował w stosunku do wszystkich robót budowlanych, stanowiących przedmiot zamówienia, preferencyjną stawkę podatku od towarów i usług (zwanym dalej VAT) w wysokości 8%. Stawka ta, zgodnie z art. 41 ust. 2 w związku z art. 41 ust. 12 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. 2024 r. poz. 361), zwanej dalej ustawą VAT, mogła być przez Wykonawcę zastosowana do obliczenia ceny jego oferty w stosunku do większości robót budowlanych będących przedmiotem zamówienia, ale nie wszystkich. Zgodnie z treścią dokumentacji postępowania tj. przedmiaru robót ustalono, że część robót budowlanych to roboty wykonywane poza budynkiem tj. schody zewnętrzne prowadzące do budynku oraz montaż hydrantu zewnętrznego nadziemnego. Od dnia 1 stycznia 2008 r. zmianie uległy zasady stosowania preferencyjnej stawki VAT w stosunku do robót wykonywanych poza bryłą budynków, o których mowa w w/w art. 41 ust. 12 ustawy VAT. Zmiana ta polega na tym, że w stosunku do tego rodzaju prac nie ma podstaw do stosowania preferencyjnej stawki VAT i to nawet w przypadku, jeżeli roboty te dotyczą takiego budynku lub są funkcjonalnie związane z jego budową. Na poparcie tego stanowiska należy przytoczyć uchwałę składu siedmiu sędziów NSA z dnia 3 czerwca 2013 r. sygn. akt. I FSP 7/12. Wobec tego w przedmiotowym postępowaniu w ocenie Zamawiającego nie można przy obliczaniu ceny zastosować preferencyjnej stawki VAT tj. 8 % w stosunku do wyżej wymienionych robót zewnętrznych wykonywanych poza bryłą budynku przy ul. Szpitalnej 12a. Wykonawca wezwany do wyjaśnienia podstawy zastosowania preferencyjnej stawki VAT do wszystkich robót ujętych w jego ofercie nie wykazał w ocenie Zamawiającego podstawy faktycznej i prawnej do zastosowania przez siebie przy obliczaniu ceny stawki 8 % VAT również do w/w robót poza bryłą budynku przy ul. Szpitalnej 12a w Jaworze. W tej sytuacji Zamawiający ma podstawy do uznania,

że w ofercie wykonawcy doszło do błędu w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2023 poz. 1605 z późn.zm.), dalej zwanej PZP, a błędu tego nie można poprawić, ponieważ prowadziłyby to, zgodnie z art. 187 PZP, do istotnej zmiany treści oferty z uwagi na wagę kryterium ceny zastosowanego przez Zamawiającego w SWZ. Szczególnie, że wskutek zastosowania przez wykonawcę jednej i to preferencyjnej stawki podatku VAT, bez nie budzących wątpliwości prawnych przesłanek do zastosowania przez niego przy obliczaniu ceny przepisów pozwalających na jej zastosowanie, jego oferta stała się nieporównywalna z innymi ofertami, w których do obliczenia ceny zgodnie z obowiązującymi przepisami inni wykonawcy zastosowali w odniesieniu do robót zewnętrznych wymienionych w przedmiarze robót stawkę podstawową. Zamawiający jest zobowiązany do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. **Z tego też względu z uwagi na wyżej przedstawione okoliczności prawne i faktyczne Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy PZP odrzucił ofertę MKT Sp. z o.o z siedzibą w 59-500 Złotoryja, Wilków-Osiedle ul. Ogrodowa 5**

2. OFERTA nr 2: Agadom Polska Sp. z o.o ; 59-400 Jawor, ul. Myśluborska 13.

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

W trakcie badania oferty ustalono, że Wykonawca zastosował w stosunku do wszystkich robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia podstawową stawkę podatku od towarów i usług (zwanym dalej VAT) w wysokości 23%. Zamawiający, po szczegółowym zbadaniu oferty, zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie, dlaczego zastosował w/w stawkę VAT do wszystkich robót przewidzianych w udostępnionej w ramach SWZ dokumentacji przedmiotu zamówienia, skoro zgodnie z art. 41 ust. 2 w związku z art. 41 ust. 12 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. 2024 r. poz. 361), zwanej dalej ustawą VAT, prawo dopuszcza w stosunku do większości z nich (za wyjątkiem schodów zewnętrznych i montażu hydrantu zewnętrznego) zastosowanie preferencyjnej stawki 8% VAT. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego przedstawił swoje wyjaśnienie, z którego treści wynikało, że zdecydował się na zastosowanie jednej podstawowej stawki VAT wobec braku w ogłoszeniu jednoznacznych dyspozycji co do sposobu obliczenia ceny w zakresie naliczania podatku VAT tj. nie wskazania jaką stawkę VAT należy stosować w stosunku do poszczególnych robót objętych zamówieniem. Potwierdził również ustalenia Zamawiającego, że w przypadku oferty tego Wykonawcy stawka VAT, z uwagi na ustaloną przez Wykonawcę wartość netto oferty, była istotnym elementem cenotwórczym mającym wpływ na jej porównywalność z innymi ofertami wobec wagi kryterium ceny w niniejszym postępowaniu. W ofercie Wykonawcy doszło więc do błędu w obliczeniu ceny, ponieważ okoliczność nie określenia przez Zamawiającego stawki VAT, a w szczególności informacji, że do przedmiotu zamówienia mają zastosowanie różne stawki VAT do różnych jego elementów nie zwalnia Wykonawcy z ustalenia wysokości podatku VAT w jego ofercie w sposób zgodny z obowiązującym prawem i na zasadach uczciwej konkurencji tj. w taki sposób, by była ona porównywalna z innymi złożonymi ofertami w tym samym postępowaniu. Błąd w ofercie wykonawcy nie może być poprawiony zgodnie z art. 223 ust. 2 oraz art. 187 ustawy PZP, ponieważ prowadziłyby

do istotnej zmiany treści oferty z uwagi na wagę kryterium ceny zastosowanego przez Zamawiającego w SWZ. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy PZP w przypadku stwierdzenia, że oferta danego Wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu ceny Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ jest zobowiązany do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Wobec powyższego Zamawiający odrzucił ofertę Agadom Polska Sp. z o.o z siedzibą w Jaworze przy ul. Myśluborskiej 13 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy PZP.

II. ZAMAWIAJĄCY INFORMUJE O UNIEWAŻNIENIU OFERT.

Zgodnie z art. 255 pkt. 2 ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli wszystkie złożone w nim oferty podlegały odrzuceniu. **W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 2 oferty, które zostały przez Zamawiającego odrzucone – informacje o Wykonawcach i podstawach odrzucenia ich ofert zamieszczono powyżej. W tej sytuacji prawnej i faktycznej Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy PZP.**

Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy PZP Wykonawcy, którzy złożyli oferty zostaną równocześnie powiadomieni za pośrednictwem komunikatu publicznego opublikowanego na stronie postępowania, którego publikacja będzie dopełnieniem obowiązku, o którym mowa w art. 260 ust. 2 ustawy PZP.

Zamawiający, zgodnie z art. 262 ustawy PZP, powiadomi wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia.

Pouczenie o środkach ochrony prawnej znajduje się w rozdziale 19 SWZ.

DYREKTOR
Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie
w Jaworze
Izabela Ambiek

Do wiadomości :

1. Agadom Polska Sp. z o.o: e-mail sekretariat@agadompolska.co,
2. MKT Sp. z o.o: e-mail mktwilkow@gmail.com.