



Dobrzyniewo Duże, dnia 9 grudnia 2020 r.

Rir.271.32.2020

**Centrum Informatyki „ZETO” S.A.  
ul. Skorupska 9, 15-048 Białystok**

*Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa wyposażenia i pomocy dydaktycznych w ramach projektu „Kompetentny od przedszkola 2 – zapewnienie wysokiej jakości oferty edukacji przed szkolnej rozwijającej kompetencje kluczowe i właściwe postawy dzieci w gminie Dobrzyniewo Duże”, nr UDA-RPPD.03.01.01-20-0366/19-00, a także dostawa sprzętu multimedialnego oraz wyposażenia RTV na potrzeby Urzędu Gminy*

### **INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY – XII CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA**

Zamawiający, mając na względzie treść art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), dalej powoływanej jako Pzp, informuje, że odrzucił ofertę Wykonawcy w ramach części XII – **Centrum Informatyki „ZETO” S.A.** (adres: ul. Skorupska 9, 15-048 Białystok) – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z uwagi na fakt, iż treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### **Uzasadnienie**

Zgodnie ze złożoną ofertą Wykonawca **Centrum Informatyki „ZETO” S.A.** (adres: ul. Skorupska 9, 15-048 Białystok) zaoferował realizację zamówienia publicznego w zakresie obejmującym część XII, której przedmiotem jest **Dostawa sprzętu multimedialnego oraz wyposażenia RTV na potrzeby Urzędu Gminy (I)**. Zgodnie z pkt 3 formularza ofertowego, Wykonawca winien był wskazać, zgodnie z treścią zapisu:

**3. Oferuję wykonanie zamówienia w terminie:** ..... (słownie.....) dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego<sup>1</sup>.

*Uwaga: Zamawiający informuje, że maksymalny termin wykonania zamówienia wynosi 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

termin, w jakim zamówienie zostanie zrealizowane zgodnie z zapisami SIWZ (rozdział 6, pkt. 6.3), co miało następnie podlegać ocenie. W treści SIWZ widnieje dodatkowo, iż w przypadku wszystkich części termin wykonania zamówienia stanowi jedno z kryteriów oceny ofert, Wykonawca może zaoferować krótszy termin wykonania zamówienia. Oferowany termin wykonania zamówienia należało oznaczyć w dniach w odpowiednim punkcie formularza ofertowego, jednakże Wykonawca nie dopełnił obowiązku w sposób należyty bowiem nie wskazał żadnej informacji.

W orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty

<sup>1</sup> Należy wypełnić w sytuacji, gdy dotyczy części I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X lub części XI zamówienia.





dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym. Mając powyższe na uwadze nie możliwe było poprawienie oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, poprzez wprowadzenie do oferty jednolitego terminu realizacji zamówienia, gdyż wiązałoby się to z niezwykle istotną zmianą treści oferty. Oznaczenie i wskazanie oferowanego terminu realizacji zamówienia przez Wykonawcę stanowi niewątpliwie treść oferty Wykonawcy (taki też był określony w SIWZ charakter wymaganych informacji, które należało wskazać wraz z ofertą), i to jej istotny element definiujący przedmiot składanej oferty i, późniejszej realizacji zamówienia, który to jest jednym z kryteriów oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu. Brak wskazania terminu realizacji zamówienia przez Wykonawcę powoduje konieczność odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, inaczej Zmawiający nie jest w stanie ocenić oferty w ramach kryterium *termin realizacji zamówienia*.

Ponadto zgodnie z treścią rozdziału 16 pkt 16.3. ppkt. 4) SIWZ: *Wykonawca może zaoferować krótszy termin wykonania zamówienia. W przypadku gdy Wykonawca zaoferuje termin wykonania zamówienia dłuższy niż termin maksymalny lub nie zaoferuje żadnego terminu wykonania zamówienia to Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP*". W powyższego braku wskazania stosownej informacji stanowi to przejaw niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, powodujący konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

#### Podstawa prawna

Zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt 2 *Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3*. Mając na względzie przytoczone podstawy prawne oraz przytoczony powyżej stan faktyczny niewątpliwym jest, iż oferta Wykonawcy **Centrum Informatyki „ZETO” S.A.** (adres: ul. Skorupska 9, 15-048 Białystok) – podlega odrzuceniu.