



Gmina Mosina
Pl. 20 Października 1, 62-050 Mosina
tel. 61 8109-500, fax 61 8109-558
NIP 7773154370, Regon 31258626

Mosina, dnia 20 października 2021 r.

BZP.271.15.2021

Do Wykonawców

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Budowa ulicy Lema w m. Mosina”.

Zamawiający, Gmina Mosina - Urząd Miejski w Mosinie, na podstawie art. 253 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 - tekst jednolity), zwana dalej „ustawą Pzp”, informuje równocześnie Wykonawców o:

WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XXVII SWZ.

Wybrana została oferta nr 5 złożona przez: **Jan Nowak Zakład Drogowo-Budowlany NOJAN ul. Gorzelniana 7, 62-065 Grodzisk Wielkopolski** z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **8 172 450,55 zł brutto**.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto 60 %	Ilość punktów w kryterium termin gwarancji 40 %	Łączna liczba punktów
3	STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków	8 248 709,50 zł 59,45 pkt	72 m-ce 40,00 pkt	99,45 pkt
5	Jan Nowak Zakład Drogowo-Budowlany NOJAN ul. Gorzelniana 7 62-065 Grodzisk Wielkopolski	8 172 450,55 zł 60,00 pkt	72 m-ce 40,00 pkt	100,00 pkt

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy Jan Nowak Zakład Drogowo-Budowlany NOJAN ul. Gorzelniana 7, 62-065 Grodzisk Wielkopolski spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XXVII SWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje o odrzuceniu następujących ofert:

1. Oferta nr 1 złożona przez: Mateusz Maćkowiak Zakład Instalacyjno-Budowlany, ul. Świętojańska 7, 64-310 Lwówek.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca oświadczył w ofercie, iż zamierza zlecić podwykonawcy zakres zamówienia polegający na wykonaniu robót bitumicznych. Wraz z ofertą złożył zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia, z którego wynika, że wykona on zakres prac, który polega na wykonaniu robót bitumicznych przy realizacji zadania. Zgodnie z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca może polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane, do realizacji których te zdolności są wymagane, natomiast wg wiedzy Zamawiającego wskazany przez Wykonawcę zakres jest węższy (o niższej wartości) niż zakres w warunku udziału w postępowaniu dotyczącym doświadczenia, czyli roboty budowlanej polegającej na remoncie i/lub rozbudowie i/lub budowie i/lub przebudowie drogi o wartości co najmniej 5 000 000,00 zł brutto w ramach jednej umowy.

Ponadto, Wykonawca oświadczył, iż w celu wykazania warunków udziału w postępowaniu będzie korzystał też z zasobów podmiotu trzeciego w ramach zasobów kadrowych, poprzez udostępnienie kadry inżynierów w zakresie doradztwa przez cały okres realizacji zadania. Ze złożonego przez Wykonawcę Zobowiązania podmiotu trzeciego nie wynika jakie funkcje będą pełniły te osoby. Wykonawca nie wskazał Zamawiającemu jaki zakres osobowy będzie mu udostępniony, poprzez określenie funkcji które te osoby będą pełniły zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu dotyczącym osób skierowanych do realizacji zamówienia.

Na podstawie art. 128 ust. 1 oraz art. 128 ust. 4 ustawy Pzp Wykonawca został wezwany do wyjaśnień i uzupełnienia Zobowiązania do oddania wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia z którego jednoznacznie będzie wynikało, że podmiot trzeci wykona roboty budowlane, do realizacji których posiadane przez ten podmiot zdolności są wymagane co najmniej w zakresie (wartość) robót, które faktycznie ma wykonać podmiot trzeci, takim samym lub większym niż zakres (wartość) robót wskazanych w opisie warunku udziału w postępowaniu

oraz jednoznaczne wskazanie zasobu osobowego poprzez określenie funkcji, jakie będą te osoby pełniły.

Wyjaśnienia jakie Wykonawca udzielił Zamawiającemu nie pozwoliłyby pozytywnie zweryfikować spełnianie warunków udziału przez Wykonawcę za pomocą zasobów udostępnianych przez podmiot trzeci. Wykonawca nie potwierdził realnego wykonania przez podmiot trzeci robót w zakresie wskazanym w opisie warunku udziału w postępowaniu, jak wskazano powyżej. Przede wszystkim Wykonawca nie uzupełnił wymaganego przez Zamawiającego Zobowiązania do oddania wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia, przedkładając jedynie Oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, które w swej treści nie odpowiada wymaganiom przedmiotowego zobowiązania.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, gdyż nie złożył on na wezwanie Zamawiającego prawidłowego zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji potencjału osobowego oraz doświadczenia zgodnie z art. 118 ust. 3 Pzp.

2. Oferta nr 2 złożona przez: **COLAS Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie.**

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający Wezwał wykonawcę do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

3. Oferta nr 4 złożona przez: **INFRAKOM KOŚCIAN Sp. z o.o. Sp. komandytowo-akcyjna, ul. Feliksa Nowowiejskiego 4, 64-000 Kościan.**

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający Wezwał wykonawcę do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

4. Oferta nr 6 złożona przez: **Piotr Kluczyk, Adam Kluczyk, PUB BRUKPOL s.c., Strzelce Wielkie 81c, 63-820 Piaski.**

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający Wezwał wykonawcę do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z up. Burmistrza
Tomasa Łukowiaka
Zastępca Burmistrza
10