

Wrocław, dnia 21 marca 2025 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Odwołujący:

Impel S.A.
ul. A. Stonimskiego 1; 50-304 Wrocław
KRS 0000004185, NIP: 8990106769
Numer telefonu: 510 015 097
Adres poczty elektronicznej: a.pikon@impel.pl
Przedstawiciel (imię i nazwisko): Angelika Pikoń

Zamawiający:

Uniwersytet Medyczny w Białymstoku
ul. Jana Kilińskiego 1, 15 – 089 Białystok
NIP: 5420211717
Numer telefonu: 85 748 55 39, 85 748 55 50, 85 748 56 25,
85 748 56 26, 85 748 56 40, 85 748 56 27,
85 748 57 39, 85 686 51 37
Adres poczty elektronicznej: zampubl@umb.edu.pl
Adres strony internetowej: www.umb.edu.pl

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 513 ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1320) – dalej: *Ustawa lub pzp*, składamy odwołanie wobec treści postanowień specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Świadczenie usług utrzymania czystości w budynkach Uczelni, terenu zewnętrznego przy WNOZ i CSM oraz przy Centrum Radiofarmacji wraz z obsługą szatni i ochroną obiektów należących do Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku, z podziałem na 20 części tj. wobec niezgodnej z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego, dokonanej w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia, polegającej na ustanowieniu postanowień umownych:

- a) uniemożliwiających uzyskanie przez wykonawcę zmiany wynagrodzenia, adekwatnej do zmienionych kosztów wykonania zamówienia na podstawie art. 436 pkt 4 lit. b) Ustawy;
- b) uniemożliwiających uzyskanie przez wykonawcę waloryzacji na podstawie art. 439 Ustawy.

I. Określenie przedmiotu zamówienia (numer ogłoszenia):

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem Dz.U. S: 49/2025 156594-2025 z dnia 11/03/2025

II. Wskazanie czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy oraz związane przytoczenie zarzutów:

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 436 pkt 4 lit. b) Ustawy poprzez wadliwe określenie przez Zamawiającego zasad waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy w związku ze zmianą wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne oraz zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych

- 2) art. 439 Ustawy w zw. z art. 16 i 17 Ustawy w zw. z art. 58 § 1 i art. 3531 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 Kodeks cywilny (Dz. U. 1964.16.94 z zm.) – dalej kc poprzez:
- a) wadliwe określenie we wzorze umowy zasad dotyczących zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmian cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, oraz
 - b) nadużycie dominującej pozycji Zamawiającego przy projektowaniu treści projektu umowy polegającej na uwzględnieniu jedynie swoich interesów przy sformułowaniu umownych zasad zmian wysokości wynagrodzenia, wymaganych w myśl art. 439 Ustawy podczas, gdy Zamawiający powinien uwzględnić uzasadniony interes wykonawcy i zapewnić rzeczywistą równowagę ekonomiczną między stronami i jednocześnie unikać wszystkiego co taką relację może zachwiać.

III. Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania:

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany treści SWZ i ogłoszenia poprzez:

- 1) w zakresie dotyczącym zmiany wynagrodzenia wykonawcy na podst. 436 pkt 4 lit. b) Ustawy:
 - a) *usunięcie § 5 ust 4 Załącznika nr 5 do SWZ - wzór umowy - część 1, 2, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 15, 16, 18;*
 - b) *usunięcie § 6 ust 4 Załącznika nr 5 do SWZ - wzór umowy - część 3, 4, 7, 10, 13, 14, 17, 19*
 - c) *usunięcie § 8 ust 1 pkt. 1.3 Załącznika nr 5 do SWZ - wzór umowy - część 20*
- 2) w zakresie dotyczącym waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy na podst. art. 439 Ustawy:
 - a) zmianę § 5 ust 17-25 Załącznika nr 5 do SWZ - wzór umowy - część 1, 2, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 15, 16, 18 w następujący sposób, lub równoważny:
 - „17. Wynagrodzenie umowne może podlegać waloryzacji po zakończeniu każdych 6 miesięcy świadczenia usługi z zastrzeżeniem, że w przypadku gdy Umowa została zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert, początkowym terminem ustalenia zmiany wynagrodzenia jest dzień otwarcia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w wyniku którego zawarto Umowę.*
 - 18. Każda ze stron Umowy może zwrócić się do drugiej strony z wnioskiem o waloryzację w terminie do 30 dni od dnia upływu każdych kolejnych 6 miesięcy realizacji Umowy. Strona rozpatruje wniosek w terminie 30 dni od dnia jego wpływu.*
 - 19. Pierwsza waloryzacja może nastąpić po 6 miesiącach realizacji Umowy.*
 - 20. Wynagrodzenie będzie podlegać waloryzacji (wzrost lub obniżenie). w oparciu o ostatnio opublikowany w chwili składania wniosku o waloryzację półroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych opublikowany w formie komunikatu przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym RP „Monitor Polski” na stronie internetowej Urzędu (okres poprzedni = 100).*
 - 21. Strony mogą żądać waloryzacji wynagrodzenia, jeżeli wskaźnik wzrostu lub obniżenia cen towarów i usług, o którym mowa w ust. 20, osiągnie minimum 2% w stosunku do okresu poprzedniego.*
 - 22. W przypadku likwidacji określonego w ust. 20 wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych, lub zmiany podmiotu, który urzędowo go ustala, mechanizm, o którym mowa w niniejszym paragrafie stosuje się odpowiednio do wskaźnika i podmiotu, który zgodnie z odpowiednimi przepisami prawa zastąpi dotychczasowy wskaźnik lub podmiot.*
 - 23. W wyniku dokonania waloryzacji, całkowite wynagrodzenie może ulec zwiększeniu lub zmniejszeniu maksymalnie o 5% całkowitego wynagrodzenia netto.*
 - 24. Zmiana cen materiałów lub zmiana kosztów musi być związana z realizacją Umowy. Udowodnienie powyższych okoliczności spoczywa na Wykonawcy.*
 - 25. Zmiana wysokości wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 17 - 24, wymaga zawarcia aneksu w formie pisemnej lub elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi pod rygorem nieważności”.*

- b) Zmianę § 6 ust 17-25 Załącznika nr 5 do SWZ - wzór umowy - część 3, 4, 7, 10, 13, 14, 17, 19 w następujący sposób, lub równoważny:
- „17. Wynagrodzenie umowne może podlegać waloryzacji po zakończeniu każdych 6 miesięcy świadczenia usługi z zastrzeżeniem, że w przypadku gdy Umowa została zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert, początkowym terminem ustalenia zmiany wynagrodzenia jest dzień otwarcia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w wyniku którego zawarto Umowę.*
 - 18. Każda ze stron Umowy może zwrócić się do drugiej strony z wnioskiem o waloryzację w terminie do 30 dni od dnia upływu każdych kolejnych 6 miesięcy realizacji Umowy. Strona rozpatruje wnioski w terminie 30 dni od dnia jego wpływu.*
 - 19. Pierwsza waloryzacja może nastąpić po 6 miesiącach realizacji Umowy.*
 - 20. Wynagrodzenie będzie podlegać waloryzacji (wzrost lub obniżenie). w oparciu o ostatnio opublikowany w chwili składania wniosku o waloryzację półroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych opublikowany w formie komunikatu przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym RP „Monitor Polski” na stronie internetowej Urzędu (okres poprzedni = 100).*
 - 21. Strony mogą żądać waloryzacji wynagrodzenia, jeżeli wskaźnik wzrostu lub obniżenia cen towarów i usług, o którym mowa w ust. 20, osiągnie minimum 2% w stosunku do okresu poprzedniego.*
 - 22. W przypadku likwidacji określonego w ust. 20 wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych, lub zmiany podmiotu, który urzędowo go ustala, mechanizm, o którym mowa w niniejszym paragrafie stosuje się odpowiednio do wskaźnika i podmiotu, który zgodnie z odpowiednimi przepisami prawa zastąpi dotychczasowy wskaźnik lub podmiot.*
 - 23. W wyniku dokonania waloryzacji, całkowite wynagrodzenie może ulec zwiększeniu lub zmniejszeniu maksymalnie o 5% całkowitego wynagrodzenia netto.*
 - 24. Zmiana cen materiałów lub zmiana kosztów musi być związana z realizacją Umowy. Udowodnienie powyższych okoliczności spoczywa na Wykonawcy.*
 - 25. Zmiana wysokości wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 17 - 24, wymaga zawarcia aneksu w formie pisemnej lub elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi pod rygorem nieważności”.*
- c) Zmianę § 8 ust 2 - 10 Załącznika nr 5 do SWZ - wzór umowy - część 20 w następujący sposób, lub równoważny:
- „2. Wynagrodzenie umowne może podlegać waloryzacji po zakończeniu każdych 6 miesięcy świadczenia usługi z zastrzeżeniem, że w przypadku gdy Umowa została zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert, początkowym terminem ustalenia zmiany wynagrodzenia jest dzień otwarcia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w wyniku którego zawarto Umowę.*
 - 3. Każda ze stron Umowy może zwrócić się do drugiej strony z wnioskiem o waloryzację w terminie do 30 dni od dnia upływu każdych kolejnych 6 miesięcy realizacji Umowy. Strona rozpatruje wnioski w terminie 30 dni od dnia jego wpływu.*
 - 4. Pierwsza waloryzacja może nastąpić po 6 miesiącach realizacji Umowy.*
 - 5. Wynagrodzenie będzie podlegać waloryzacji (wzrost lub obniżenie). w oparciu o ostatnio opublikowany w chwili składania wniosku o waloryzację półroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych opublikowany w formie komunikatu przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym RP „Monitor Polski” na stronie internetowej Urzędu (okres poprzedni = 100).*
 - 6. Strony mogą żądać waloryzacji wynagrodzenia, jeżeli wskaźnik wzrostu lub obniżenia cen towarów i usług, o którym mowa w ust. 5, osiągnie minimum 2% w stosunku do okresu poprzedniego.*
 - 7. W przypadku likwidacji określonego w ust. 5 wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych, lub zmiany podmiotu, który urzędowo go ustala, mechanizm, o którym mowa w niniejszym paragrafie stosuje się odpowiednio do wskaźnika i podmiotu, który zgodnie z odpowiednimi przepisami prawa zastąpi dotychczasowy wskaźnik lub podmiot.*

8. *W wyniku dokonania waloryzacji, całkowite wynagrodzenie może ulec zwiększeniu lub zmniejszeniu maksymalnie o 5% całkowitego wynagrodzenia netto.*
9. *Zmiana cen materiałów lub zmiana kosztów musi być związana z realizacją Umowy. Udowodnienie powyższych okoliczności spoczywa na Wykonawcy.*
10. *Zmiana wysokości wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 2 - 9, wymaga zawarcia aneksu w formie pisemnej lub elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi pod rygorem nieważności”.*

- 3) dokonanie stosownej zmiany postanowień SWZ i ogłoszenia będących konsekwencją uwzględnienia wniosku 1) – 2) powyżej.

Ponadto wnoszę o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

IV. Wskazanie interesu Odwołującego:

Odwołujący oświadcza, iż ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ obecne postanowienia ogłoszenia o zamówieniu i SWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych a w konsekwencji uniemożliwiają mu złożenie oferty i ubieganie się o przedmiotowe zamówienie. Tym samym, w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powyżej wskazanych przepisów Ustawy, Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości pozyskania przedmiotowego zamówienia, a ponadto jest narażony na szkodę polegającą na pozbawieniu Odwołującego realnych korzyści finansowych wynikających z tytułu realizacji niniejszego zamówienia.

V. Termin na złożenie odwołania:

Stosownie do przepisu art. 515 ust. 2 pkt 1 Ustawy, odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 Ustawy.

Zamawiający w dniu 11.03.2025 r. roku opublikował w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenie o zamówieniu co oznacza, że odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu.

Wpis od odwołania został wniesiony na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Świadczenie usług utrzymania czystości w budynkach Uczelni, terenu zewnętrznego przy WNOZ i CSM oraz przy Centrum Radiofarmacji wraz z obsługą szatni i ochroną obiektów należących do Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku, z podziałem na 20 części.*

Odwołujący podnosi:

I. Postanowienia umowne uniemożliwiające zmianę wynagrodzenia wykonawcy adekwatną do zmienionych kosztów wykonania zamówienia na podstawie art. 436 pkt 4 lit. b) Ustawy.

Zgodnie z:

- a) § 5 ust 4 Załącznika nr 5 do SWZ - wzór umowy - część 1, 2, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 15, 16, 18 „*We wszystkich przypadkach określonych w ust. 3, Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego z pisemnym wnioskiem o przeprowadzenie negocjacji dotyczących zmiany wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, przy czym Zamawiający może sfinansować maksymalnie 50 % wzrostu wynagrodzenia bądź minimalnej stawki godzinowej, zaś pozostałe 50 % stanowią ryzyko działalności gospodarczej Wykonawcy.*”

- b) § 6 ust 4 Załącznika nr 5 do SWZ - wzór umowy - część 3, 4, 7, 10, 13, 14, 17, 19
„We wszystkich przypadkach określonych w ust. 3, Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego z pisemnym wnioskiem o przeprowadzenie negocjacji dotyczących zmiany wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, **przy czym Zamawiający może sfinansować maksymalnie 50 % wzrostu wynagrodzenia bądź minimalnej stawki godzinowej, zaś pozostałe 50 % stanowią ryzyko działalności gospodarczej Wykonawcy.**
- c) § 8 ust 1 pkt. 1.3 Załącznika nr 5 do SWZ - wzór umowy - część 20
„We wszystkich przypadkach określonych w pkt. 1.2, WYKONAWCA może zwrócić się do ZAMAWIAJĄCEGO z pisemnym wnioskiem o przeprowadzenie negocjacji dotyczących zmiany wysokości wynagrodzenia należnego WYKONAWCY, **przy czym ZAMAWIAJĄCY może sfinansować maksymalnie 50 % wzrostu wynagrodzenia, zaś pozostałe 50 % stanowią ryzyko działalności gospodarczej WYKONAWCY.**”

Odwołujący podnosi, że ww. postanowienie jest niezgodne z Prawem zamówień publicznych, gdyż jego rzeczywistym celem jest uwolnienie Zamawiającego od obowiązku waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy. Zastrzeżenie w umowie, że Zamawiający może sfinansować 50% wzrostu wynagrodzenia, zaś pozostałe 50% stanowi ryzyko działalności gospodarczej wykonawcy, jest wadliwe i jako takie stoi w sprzeczności z celem przywołanego przepisu.

Odwołujący podnosi, że w myśl przepisu art. 436 pkt 4 b) ustawy prawo zamówień publicznych, który ma charakter bezwzględnie obowiązujący (*ius cogens*), Zamawiający nie jest uprawniony do decydowania, na jakich warunkach nastąpi zmiana wynagrodzenia wykonawcy zamówienia publicznego w przypadku zaistnienia przesłanek waloryzacyjnych, tj. zmiany stawki podatku od towarów i usług, wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne oraz zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych.

W szczególności zauważyć należy, że Zamawiający nie może wprowadzać jakichkolwiek skutecznych ograniczeń wysokości waloryzacji należnej Wykonawcy w trybie art. 436 pkt 4 b) ustawy prawo zamówień publicznych, w szczególności poprzez zastrzeżenie, że waloryzacja będzie obejmowała wyłącznie 50% zwiększonych kosztów ponoszonych przez wykonawcę.

Zgodnie z art. 436 pzp Zamawiający zobowiązany jest do rzeczywistej i racjonalnej partycypacji w zwiększonych kosztach realizacji zamówienia. Przymiotu racjonalności, proporcjonalności, przejrzystości, efektywności oraz rzeczywistej woli partycypacji w zmienionych kosztach realizacji zamówienia, nie można przypisać zachowaniu polegającemu na formułowaniu ograniczeń, podczas, gdy zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą, zmiana wynagrodzenia w przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 436 pkt 4 lit. b) pzp, powinna być odpowiednia. Na skutek wprowadzenia ograniczenia możliwości ubiegania się o waloryzację przez Wykonawcę, Zamawiający zabezpieczył się przed rzeczywistym finansowaniem zmiany kosztów realizacji kontraktu, co jest całkowicie sprzeczne z celem przepisu art. 436 pzp. Formułowanie postanowień umownych, których celem jest uniknięcie przez Zamawiającego ponoszenia ciężarów ww. wzrostu kosztów, stanowi nadużycie przysługującego mu prawa do formułowania postanowień umownych i w konsekwencji świadczy o dokonywaniu czynności prawnych sprzecznych z prawem lub mających na celu obejście prawa, a więc czynności prawnych bezwzględnie nieważnych na podstawie art. 58 Kodeksu cywilnego. Na skutek ww. wady, nie została sformułowana klauzula, o której mowa w art. 436 ustawy Prawo zamówień publicznych

Waloryzacja wynagrodzenia określonego w umowie musi nastąpić w takim stopniu oraz w takim zakresie, w jakim wynika to ze zmiany przepisów oraz w jakim dotyczy danego wykonawcy, tj. z uwzględnieniem konkretnego (mierzalnego) wpływu zaistniałych zmian wysokości obciążeń publicznoprawnych na wzrost (lub też obniżenie) kosztów realizacji zamówienia przez danego wykonawcę (tak: KIO w wyroku z dnia 5 września 2018 r., KIO 1681/18). Wprowadzanie do umowy zapisów ograniczających waloryzację w oparciu o art. 436 ust. 4 lit. b) Ustawy sprzeciwia się celowi tego przepisu i wypacza jego cel, gdyż charakter waloryzacji z art. 436 Ustawy nie daje możliwości ograniczania zmian wprowadzanych w oparciu o przywołany przepis.

Odwołujący zwraca uwagę, że formułowanie postanowień umownych, uwalniających Zamawiającego od obowiązku zastosowania art. 436 ust. 4 lit. b) Ustawy, jest niezgodne z celem tegoż przepisu. Odwołujący wskazuje, że powodem nowelizacji przepisu art. 142 poprzedniej ustawy Prawo zamówień publicznych – aktualnie art. 436 pkt 4 lit. b) - było m.in., że: „w praktyce zamawiających właściwie nieobecne było włączanie do wzorów umów tzw. klauzul waloryzacyjnych. Przygotowana przez zamawiających treść wzorów (projektów) umów, nie pozwalała na uwzględnienie w ostatecznych rozliczeniach nawet znacznych, niezależnych od wykonawców, zmian kosztów wykonania zamówienia, zwłaszcza dotyczących zmian wysokości obciążeń publicznoprawnych. W efekcie, przy niewysokich marżach, pozornie niewielka zmiana np. podatku od towarów i usług (VAT) powodowała utratę marży, a w konsekwencji prowadziła do pogorszenia sytuacji finansowej przedsiębiorcy. Powyższe prowadziło do znacznego ograniczania przez przedsiębiorców kosztów wykonania zamówienia. Wyżej wskazane sytuacje odnosiły się przede wszystkim do umów wieloletnich, w trakcie trwania których wykonawcy byli zaskakiwani zmianami ciężarów publicznoprawnych oraz kosztami określonymi przez przepisy prawa. Ponadto, skutki dotyczące zmian wynagrodzenia odczuwają także pracownicy, przy czym jednocześnie zamawiający są narażeni na pogorszenie jakości wykonywanego zamówienia, np. przez zastąpienie materiałów potrzebnych do wykonania zamówienia materiałami tańszymi, które zazwyczaj są materiałami niższej jakości. Zniwelowanie powyższych działań może nastąpić dzięki wprowadzeniu zasady obowiązku wprowadzania do umów zapisów dotyczących odpowiedniej zmiany wysokości wynagrodzenia w ściśle określonych przypadkach”.

Odwołujący pozwala sobie także zaznaczyć, na temat ww. przepisu art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, wypowiedziała się także Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 9 marca 2015 r. (KIO 346/15). Zgodnie, z przywołanym wyrokiem, który zachował aktualność w obowiązującym stanie prawnym: „(...) wymienione w art. 142 ust. 5 ustawy Pzp stawki podatku VAT, kwoty minimalnego wynagrodzenia oraz zasady i stawki obowiązujące w ubezpieczeniach społecznych i zdrowotnych są regulowane przez akty prawne o charakterze bezwzględnie obowiązującym. Oznacza to, że wykonawcy nie mają żadnego wpływu na ich wysokość i muszą je uwzględniać również przy kalkulowaniu ceny oferty. Dokonywanie w tym zakresie zmian przez ustawodawcę może zatem wpłynąć na koszt wykonania zamówienia przez wykonawcę. Celem wskazanego przepisu jest możliwość uniknięcia przez wykonawcę negatywnych dla niego skutków zmian legislacyjnych. Wniosek taki wynika z uzasadnienia projektu ustawy z dnia 29 sierpnia 2014 roku, gdzie wskazano, że w dzisiejszej praktyce zamawiających właściwie nieobecne jest włączanie do wzorów umów tzw. Klauzul waloryzacyjnych. Przygotowana przez zamawiających treść wzorów (projektów) umów, nie pozwala na uwzględnienie w ostatecznych rozliczeniach nawet znacznych, niezależnych od wykonawców, zmian kosztów wykonania zamówienia, zwłaszcza dotyczących obciążeń publicznoprawnych. W efekcie, przy niewysokich marżach, pozornie niewielka zmiana np. podatku od towarów i usług (VAT) powoduje utratę marży a w konsekwencji prowadzi do pogorszenia sytuacji finansowej przedsiębiorcy. Powyższe prowadzi do znacznego ograniczenia przez przedsiębiorców kosztów wykonania zamówienia. Wyżej wskazane sytuacje odnoszą się przede wszystkim do umów wieloletnich, w trakcie trwania których wykonawcy są zaskakiwani zmianami ciężarów publicznoprawnych oraz kosztami określonymi przez przepisy prawa. Ponadto, skutki dotyczące zmian wynagrodzenia odczuwają także pracownicy, przy czym jednocześnie zamawiający są narażeni na pogorszenie jakości wykonywanego zamówienia np. przez zastąpienie materiałów potrzebnych do wykonania zamówienia materiałami tańszymi, które zazwyczaj są materiałami niższej jakości. Zniwelowanie powyższych działań może nastąpić dzięki wprowadzeniu zasady obowiązku wprowadzania do umów zapisów dotyczących odpowiedniej zmiany wysokości

wynagrodzenia w ściśle określonych przypadkach. W świetle powyższego proponuje się uzupełnić przepis art. 142 ustawy Pzp o nowy ust. 5 poprzez wprowadzanie obowiązku zawierania w umowach trwających powyżej 12 miesięcy zapisów dotyczących zmiany odpowiedniej wysokości wynagrodzenia, w ściśle określonych przypadkach. Zgodnie z treścią proponowanego przepisu art. 142 ust. 5 ustawy, umowa musiałaby zawierać postanowienie o odpowiedniej zmianie wysokości wynagrodzenia wykonawcy w razie zmiany:

- stawki podatku od towarów i usług;
- wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustalonego na podstawie odrębnych przepisów;
- wysokości stawki składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne.

Z art. 142 ust. 5 ustawy Pzp wynika, że wynagrodzenie wykonawcy winno zostać odpowiednio zmienione. Zmiana powinna być „adekwatna”, wynikające wprost z zaistniałej zmiany przepisów prawa. Kwota o jaką zmienione zostanie wynagrodzenia, nie powinna być ani niższa, ani wyższa niż to wynika ze zmiany przepisów prawa.”

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że wprowadzenie przez Zamawiającego do zapisów umownych ograniczenia możliwości złożenia wniosku o waloryzację, jest niezgodne z art. 436 Ustawy, wobec czego powinno zostać usunięte z treści umowy. Zamawiający nie może dowolnie uniemożliwiać Wykonawcy starania się o uzyskanie waloryzacji wynagrodzenia, w szczególności ze względu na zmianę przepisów dotyczących zmiany stawki podatku od towarów i usług, wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne oraz zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych.

Wykonawca realizujący usługę nie ma żadnego wpływu na termin oraz poziom zmiany wskazanych przepisów, zatem nie ma możliwości oszacowania ryzyka płynącego z ww. zmian. Wykonawca nie może ponosić dodatkowych kosztów realizacji zamówienia, które mogłyby narazić go na konieczność finansowania zamówienia a nawet na stratę. Istotą art. 436 Ustawy jest nałożenie na Zamawiającego obowiązku racjonalnego i faktycznego udziału w zmianach wysokości kosztów realizacji usługi. Jednocześnie klauzule waloryzacyjne powinny mieć charakter niejako automatyczny tj. nie powinny być w żaden sposób ograniczane. Zamawiający wprowadzając do zapisów umowy ograniczenie uniemożliwia wykonawcy skuteczne uzyskanie waloryzacji płacowej w pełnej wysokości, co jest niezgodne z istotą prawa zamówień publicznych.

II. Postanowienia umowne uniemożliwiające uzyskanie przez wykonawcę waloryzacji na podstawie art. 439 Ustawy

Zgodnie z:

a) § 5 ust 17-25 Załącznika nr 5 do SWZ - wzór umowy - część 1, 2, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 15, 16, 18:

- „17. Strony dokonają zmiany wysokości wynagrodzenia określonego w § 4 ust. 1 niniejszej umowy w przypadku zmiany ceny materiałów lub innych kosztów związanych z realizacją Umowy określone w art. 439 ustawy Pzp. Każdej ze Stron przysługuje prawo do złożenia wniosku o dokonanie zmiany wysokości wynagrodzenia na zasadach określonych poniżej.
18. Wniosek o dokonanie zmiany wynagrodzenia (podwyższenie lub obniżenie) może zostać złożony nie wcześniej niż 6 miesięcy od dnia zawarcia Umowy.
19. Wniosek o dokonanie zmiany wysokości wynagrodzenia dotyczyć może jedynie wartości wynagrodzenia pozostałej do wykonania na przyszłość po dacie złożenia wniosku.
20. Zmiana wysokości wynagrodzenia zostanie dokonana w przypadku, gdy z kwartalnych komunikatów Prezesa GUS w sprawie zmian cen towarów i usług konsumpcyjnych, wynikać będzie, że wzrost/obniżenie cen towarów i usług konsumpcyjnych, wynikający z kolejnych kwartalnych komunikatów wyniesie łącznie (suma) co najmniej 14% (suma procentowych wskaźników zmiany cen wynikająca z kolejnych kwartalnych komunikatów).
21. Początkowym terminem ustalenia przestanki zmiany cen, o której mowa w ust. 17, jest:
- 1) w przypadku pierwszego wniosku o zmianę wysokości wynagrodzenia na podstawie ust. 1 – komunikat Prezesa GUS dotyczący kwartału następnego po kwartale, w którym Wykonawca złożył ofertę,

- 2) w przypadku drugiego i kolejnych wniosków o zmianę wysokości wynagrodzenia na podstawie komunikatu Prezesa GUS dotyczącego kwartału, w którym Wykonawca złożył ostatni wniosek o zmianę wysokości wynagrodzenia.
22. W oparciu o powyższe postanowienia, wynagrodzenie zostanie zwaloryzowane, na podstawie wniosku złożonego przez Stronę, w oparciu o wzór:
- $$ZW = (W \times G) / 2$$
- gdzie:
- ZW – wartość netto zmiany Wynagrodzenia,
W – wartość netto usług pozostałych do wykonania od dnia złożenia wniosku,
G – wysokość procentowa zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych, wynikająca z kwartalnych komunikatów Prezesa GUS, ustalona w oparciu o postanowienia ust. 4 niniejszego paragrafu.
23. Wartość zmiany Wynagrodzenia zostanie powiększona o podatek od towarów i usług.
24. Wartość zmiany Wynagrodzenia obowiązywać będzie począwszy od dnia podpisania aneksu do Umowy ze skutkiem od dnia złożenia wniosku.
25. Maksymalna wartość zmiany Wynagrodzenia netto, jaką dopuszcza się w efekcie zastosowania powyższych postanowień nie może przekroczyć 5% wartości wynagrodzenia netto.”

b) § 6 ust 17-25 Załącznika nr 5 do SWZ - wzór umowy - część 3, 4, 7, 10, 13, 14, 17, 19 :

- „17. Strony dokonają zmiany wysokości wynagrodzenia określonego w § 4 ust. 1 niniejszej umowy w przypadku zmiany ceny materiałów lub innych kosztów związanych z realizacją Umowy określone w art. 439 ustawy Pzp. Każdej ze Stron przysługuje prawo do złożenia wniosku o dokonanie zmiany wysokości wynagrodzenia na zasadach określonych poniżej.
18. Wniosek o dokonanie zmiany wynagrodzenia (podwyższenie lub obniżenie) może zostać złożony nie wcześniej niż 6 miesięcy od dnia zawarcia Umowy.
19. Wniosek o dokonanie zmiany wysokości wynagrodzenia dotyczyć może jedynie wartości wynagrodzenia pozostałej do wykonania na przyszłość po dacie złożenia wniosku.
20. Zmiana wysokości wynagrodzenia zostanie dokonana w przypadku, gdy z kwartalnych komunikatów Prezesa GUS w sprawie zmian cen towarów i usług konsumpcyjnych, wynikać będzie, że wzrost/obniżenie cen towarów i usług konsumpcyjnych, wynikający z kolejnych kwartalnych komunikatów wyniesie łącznie (suma) co najmniej 14% (suma procentowych wskaźników zmiany cen wynikająca z kolejnych kwartalnych komunikatów).
21. Początkowym terminem ustalenia przestanki zmiany cen, o której mowa w ust. 17, jest:
- 1) w przypadku pierwszego wniosku o zmianę wysokości wynagrodzenia na podstawie ust. 1 – komunikat Prezesa GUS dotyczący kwartału następnego po kwartale, w którym Wykonawca złożył ofertę,
 - 2) w przypadku drugiego i kolejnych wniosków o zmianę wysokości wynagrodzenia na podstawie komunikatu Prezesa GUS dotyczącego kwartału, w którym Wykonawca złożył ostatni wniosek o zmianę wysokości wynagrodzenia.
22. W oparciu o powyższe postanowienia, wynagrodzenie zostanie zwaloryzowane, na podstawie wniosku złożonego przez Stronę, w oparciu o wzór:
- $$ZW = (W \times G) / 2$$
- gdzie:
- ZW – wartość netto zmiany Wynagrodzenia,
W – wartość netto usług pozostałych do wykonania od dnia złożenia wniosku,
G – wysokość procentowa zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych, wynikająca z kwartalnych komunikatów Prezesa GUS, ustalona w oparciu o postanowienia ust. 4 niniejszego paragrafu.
23. Wartość zmiany Wynagrodzenia zostanie powiększona o podatek od towarów i usług.
24. Wartość zmiany Wynagrodzenia obowiązywać będzie począwszy od dnia podpisania aneksu do Umowy ze skutkiem od dnia złożenia wniosku.
25. Maksymalna wartość zmiany Wynagrodzenia netto, jaką dopuszcza się w efekcie zastosowania powyższych postanowień nie może przekroczyć 5% wartości wynagrodzenia netto.”

c) § 8 ust 2- 10 Załącznika nr 5 do SWZ - wzór umowy - część 20

- „2. *STRONY dokonają zmiany wysokości wynagrodzenia określonego w § 7 ust. 1 niniejszej umowy w przypadku zmiany ceny materiałów lub innych kosztów związanych z realizacją Umowy określone w art. 439 Pzp. Każdej ze STRON przysługuje prawo do złożenia wniosku o dokonanie zmiany wysokości wynagrodzenia na zasadach określonych poniżej.*
3. *Wniosek o dokonanie zmiany wynagrodzenia (podwyższenie lub obniżenie) może zostać złożony nie wcześniej niż 6 miesięcy od dnia zawarcia Umowy.*
 4. *Wniosek o dokonanie zmiany wysokości wynagrodzenia dotyczyć może jedynie wartości wynagrodzenia pozostałej do wykonania na przyszłość po dacie złożenia wniosku.*
 5. *Zmiana wysokości wynagrodzenia zostanie dokonana w przypadku, gdy z kwartalnych komunikatów Prezesa GUS w sprawie zmian cen towarów i usług konsumpcyjnych, wynikać będzie, że wzrost/obniżenie cen towarów i usług konsumpcyjnych, wynikający z kolejnych kwartalnych komunikatów wyniesie łącznie (suma) co najmniej 14% (suma procentowych wskaźników zmiany cen wynikająca z kolejnych kwartalnych komunikatów).*
 6. *Początkowym terminem ustalenia przestanki zmiany cen, o której mowa w ust. 4, jest:*
 - 6.1. *w przypadku pierwszego wniosku o zmianę wysokości wynagrodzenia na podstawie ust. 1 – komunikat Prezesa GUS dotyczący kwartału następnego po kwartale, w którym Wykonawca złożył ofertę,*
 - 6.2. *w przypadku drugiego i kolejnych wniosków o zmianę wysokości wynagrodzenia na podstawie komunikatu Prezesa GUS dotyczącego kwartału, w którym WYKONAWCA złożył ostatni wniosek o zmianę wysokości wynagrodzenia.*
 7. *W oparciu o postanowienia ust. 4 i ust. 5 niniejszego paragrafu, wynagrodzenie zostanie zwaloryzowane, na podstawie wniosku złożonego przez STRONĘ, w oparciu o wzór:*
$$ZW = (W \times G) / 2$$
gdzie:
 - ZW – wartość netto zmiany wynagrodzenia,*
 - W – wartość netto usług pozostałych do wykonania od dnia złożenia wniosku,*
 - G – wysokość procentowa zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych, wynikająca z kwartalnych komunikatów Prezesa GUS, ustalona w oparciu o postanowienia ust. 4 niniejszego paragrafu.*
 8. *Wartość zmiany Wynagrodzenia zostanie powiększona o podatek od towarów i usług.*
 9. *Wartość zmiany Wynagrodzenia obowiązywać będzie począwszy od dnia podpisania aneksu do Umowy ze skutkiem od dnia złożenia wniosku.*
 10. *Maksymalna wartość zmiany Wynagrodzenia netto, jaką dopuszcza się w efekcie zastosowania postanowień niniejszego paragrafu nie może przekroczyć 5% wartości Wynagrodzenia netto.”*

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że na gruncie przepisu art. 439 ust. 1 i ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych zaniechał prawidłowego opisanie w umowie zasad waloryzacji wynagrodzenia umownego Wykonawcy.

Odwołujący zarzuca, że Zamawiający wprowadził próg procentowy wzrostu poziomu zmiany cen materiałów lub kosztów uprawniający do złożenia wniosku o waloryzację na poziomie co najmniej 14% (suma procentowych wskaźników zmiany cen wynikająca z kolejnych kwartalnych komunikatów). Tak przyjęta wartość procentowa jest na nadmiernym, nierealnym do osiągnięcia poziomie, zatem wskaźnik ten nie odzwierciedla faktycznego wzrostu kosztów Wykonawcy.

Odwołujący podnosi, że Zamawiający w sposób nieadekwatny do aktualnej sytuacji gospodarczej określił warunek, od którego spełnienia uzależniona została możliwość złożenia przez Wykonawcę wniosku o waloryzację wynagrodzenia. Tak określony poziom zmiany cen materiałów i kosztów zdaniem Odwołującego jest zbyt wysoki i może uniemożliwić Wykonawcy skuteczne skorzystanie z waloryzacji wynagrodzenia. Zamawiający, ustalając zasady, od których zależy możliwość waloryzacji, powinien brać pod uwagę sytuację gospodarczą. W przeciwnym razie postanowienia waloryzacyjne będą tylko pozorne i w żadnym stopniu nie będą spełniać swojej roli.

Odwołujący podnosi, że tak określony poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów przez Zamawiającego dowodzi, że rzeczywistą wolą Zamawiającego jest uniknięcie zastosowania art. 439 Ustawy. Zachowanie takie jest niezgodne z art. 58 k.c. i jako takie skutkuje bezwzględną nieważnością czynności prawnych a w konsekwencji ustaniem w postępowaniu klauzuli waloryzacyjnej nie spełniającej wymogów przepisu art. 439 Ustawy.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że zgodnie ze wzorem wyrażonym przez Zamawiającego w treści umów zmiana wysokości wynagrodzenia wykonawcy może wynosić jedynie 50%. Gdyż Zamawiający we wzorze waloryzacyjnym podzielił wysokość waloryzacji przez 2. Przyjęta przez Zamawiającego reguła wpisuje się niejako w model zasad waloryzacyjnych, który co do zasady nie spełnia swojej funkcji. W pierwszej kolejności Zamawiający ustala wysokie progi umożliwiające złożenie wniosku o zmianę wynagrodzenia, a następnie deklaruje zmianę wynagrodzenia jedynie w połowie. Przedstawione powyżej reguły nie sposób uznać za sprawiedliwe i spełniające swoją funkcję, którą jest ochrona interesu wykonawcy oraz zabezpieczenia dalszego prawidłowego wykonywania umowy. Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o wykreślenie z projektu umowy ww. ograniczenia i wpisanie waloryzacji w wysokości odpowiadającej całkowitej zmianie wskaźnika.

Tak określone zasady waloryzacji w połączeniu ze zbyt wysokim wskaźnikiem powodują, że klauzula waloryzacyjna zawarta w umowie jest sprzeczna z dobrymi obyczajami, stanowi nadużycie przysługującego Zamawiającemu prawa do kształtowania treści umowy oraz zmierza do obejścia przepisów prawa, ponieważ *de facto* nie gwarantuje waloryzacji wynagrodzenia na zasadach określonych w art. 439 Ustawy, ale skutkuje całkowitym uwolnieniem Zamawiającego od skutków negatywnych zjawisk gospodarczych (podwyżek cen).

Odwołujący wskazuje, że zgodnie z komunikatami w sprawie wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2024 r. wskaźnik kwartalny wyniósł odpowiednio¹:

- a) wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w I kwartale 2024 r. w stosunku do IV kwartału 2023 r. wyniósł 100,9 (wzrost cen o 0,9%).
- b) wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w II kwartale 2024 r. w stosunku do I kwartału 2024 r. wyniósł 101,4 (wzrost cen o 1,4%).
- c) wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w III kwartale 2024 r. w stosunku do II kwartału 2024 r. wyniósł 101,6 (wzrost cen o 1,6%).
- d) wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w IV kwartale 2024 r. w stosunku do III kwartału 2024 r. wyniósł 100,7 (wzrost cen o 0,7%).

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że w całym 2024 r. suma wzrostu wskaźników kwartalnych wyniosła 4,6%. Zatem przyjmując próg określony przez Zamawiającego oraz przyjmując, że kwortalne wzrosty wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych utrzymają się na podobnym poziomie, co w 2024 r; wykonawca mógłby się ubiegać o zmianę wynagrodzenia po ponad 3 latach trwania umowy. Realizacja zamówienia publicznego, będącego przedmiotem niniejszego postępowania, ma trwać 36 miesięcy, zatem Wykonawca tak naprawdę nie ma możliwości ubiegania się o waloryzację, ponieważ w ciągu 36 miesięcy wskaźnik GUS nie osiągnie progu określonego przez Zamawiającego. Dodatkowo, nawet gdyby w ostatnich miesiącach realizacji usługi suma wskaźników kwartalnych przekroczyła 14%, wykonawca mógłby uzyskać wyłącznie 50% zmienionych kosztów pozostałych do zapłaty po złożeniu wniosku o waloryzację, jednocześnie ograniczone do 5% wartości wynagrodzenia umownego netto.

Podsumowując, nawet gdyby zmiany cen towarów i usług przekroczyły próg określony przez Zamawiającego, co w obecnych realiach gospodarczych wydaje się być mało realne, to z dużym prawdopodobieństwem należy stwierdzić, że miałyby to miejsce pod koniec okresu trwania umowy i w praktyce wykonawca nie zdążyłby uzyskać waloryzacji, a ponadto Zamawiający i tak przewiduje dodatkowe ograniczenia powodujące, że waloryzacja wynagrodzenia wykonawcy byłaby pozorna i w żaden sposób nie rekompensowałaby zmienionych kosztów wykonania usługi.

¹ Źródło: <https://stat.gov.pl/sygnalne/komunikaty-i-obwieszczenia/lista-komunikatow-i-obwieszczen/komunikat-w-sprawie-wskaznika-cen-towarow-i-uslug-konsumpcyjnych-ogolem-w-czwartym-kwartale-2024-roku,49,45.html>

Odwołujący podkreśla, że art. 439 ustawy zobowiązuje Zamawiającego do rzeczywistej i racjonalnej partycypacji w zwiększonych kosztach realizacji zamówienia. Odwołujący podnosi, że przymiotu racjonalności, proporcjonalności, przejrzystości, efektywności oraz rzeczywistej woli partycypacji w zmienionych kosztach realizacji zamówienia nie można przypisać zachowaniu polegającemu na formułowaniu wskaźników i zasad waloryzacji w sposób kosmetyczny i nieistotny.

Formułowanie postanowień umownych, których celem jest uniknięcie przez Zamawiającego ponoszenia ciężarów wzrostu cen stanowi nadużycie przysługującego mu prawa do formułowania postanowień umownych i w konsekwencji świadczy o dokonywaniu czynności prawnych sprzecznych z prawem lub mających na celu obejście prawa a więc czynności prawnych bezwzględnie nieważnych na podstawie art. 58 k.c. Odwołujący podnosi więc, że w postępowaniu na skutek opisanych wad nie została sformułowana klauzula, o której mowa w art. 439 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący podkreśla, że poszanowanie zasady waloryzacji wynagrodzeń wykonawców w umowach długoterminowych wymaga, by wskaźniki i zasady aktualizacji były ustalane racjonalnie, z uwzględnieniem interesu zarówno wykonawcy jak i Zamawiającego oraz przy uwzględnieniu co najmniej znanych i przewidywalnych zdarzeń gospodarczych.

Odwołujący podkreśla, że Zamawiający ma obowiązek prowadzić postępowanie z zachowaniem zasady przejrzystości, efektywności oraz poszanowania uczciwej konkurencji. Przejrzystość oznacza nie tylko jawność postępowania, ale przede wszystkim powinnośc ustalania jasnych, zrozumiałych zasad postępowania rozumianych jako jednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału w postępowaniu, kryteria selekcji ofert oraz inne elementy SWZ. Poszanowanie uczciwej konkurencji oznacza nie tylko równe traktowanie różnych wykonawców, ale również zapewnienie możliwości konkurowania w ogóle, tj. działanie w taki sposób, by wykonawca miał rzeczywistą możliwość rzetelnego przygotowania i złożenia oferty.

Odwołujący zaznacza także, że przerzucanie na wykonawcę całości ryzyka gospodarczego wzrostu cen materiałów i kosztów nie jest akceptowane na gruncie aktualnej ustawy Prawo zamówień publicznych. Zachowania takie stanowią naruszenie ww. przepisu Ustawy jak i zasad współżycia społecznego. W świetle art. 439 pzp niedopuszczalne jest, aby wykonawca ponosił sam całe ryzyko gospodarcze zmian kosztów realizacji zamówienia.

Bezpośrednią konsekwencją opisanego naruszenia wymogu przejrzystości jest naruszenie zasady poszanowania uczciwej konkurencji oraz zasady efektywności. Zamawiający utrudniając wykonawcom przygotowanie ofert w praktyce utrudnia im również uczciwe konkurowanie, gdyż wykonawcy konkurują w rzeczywistości nie na cenę, ale na założenia co do wzrostu kosztów i wskaźnika inflacji.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Załączniki:

1. informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców Odwołującego;
2. pełnomocnictwo do złożenia odwołania;
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.