

WSZYSCY WYKONAWCY

dotyczy postępowania pn.: **Remont drogi wojewódzkiej nr 310 odcinek Pucółowo - Manieczki**

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 135 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej ustawa Pzp), wyjaśnia co następuje:

Pytanie 1

Dotyczy § 2 pkt 6 projektu umowy. Prosimy o doprecyzowanie, w jakim terminie od złożenia przez Wykonawcę „protokołu konieczności” Zamawiający będzie dokonywał jego weryfikacji i udzielał odpowiedzi w zakresie jego zatwierdzenia lub odrzucenia.

Odpowiedź:

Zamawiający będzie dokonywał weryfikacji i udzielał odpowiedzi niezwłocznie po otrzymaniu kompletu dokumentów.

Pytanie 2

Dotyczy § 9 pkt 1 oraz § 9 pkt 3 projektu umowy. W związku z tym, że umowa podwykonawcza stanowi osobną umowę o roboty budowlane (z innymi cenami niż Kontrakt z Zamawiającym), prosimy o zmianę tego zapisu tak, aby Podwykonawca nie musiał podpisywać zestawienia wartościowego wykonanych robót, a jedynie zestawienie ilościowe (czyli obmiar robót), ze wskazaniem jakie roboty i w jakiej kwocie (wyliczonej z cen z umowy podwykonawczej) zostały zrealizowane przez tychże Podwykonawców. Prosimy o ograniczenie zobowiązania Wykonawcy w kwestii Podwykonawców do: załączenia do faktury zestawienia wartości wykonanych robót, sprawdzonego przez Inspektora Nadzoru i podpisanego przez Podwykonawcę, bazującego na cenach z umowy podwykonawczej. Niczym nieuzasadnione jest żądanie przez Zamawiającego, aby Podwykonawcy podpisywali wartościowe zestawienie robót do faktury wystawianej przez Wykonawcę na Zamawiającego.

W związku z powyższym, wnosimy również o usunięcie w § 9 pkt 1 Umowy zapisu „podpisane przez Podwykonawców i Dalszych Podwykonawców zgłoszonych do rozliczenia”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 3:

Dotyczy § 21 pkt 2 projektu umowy. Wnosimy o zmniejszenie limitu kar umownych w par. 21 ust. 2 na 15% wynagrodzenia umownego brutto. Aktualny limit kar na poziomie 30% wynagrodzenia umownego brutto jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 4:

Dotyczy § 21 ust. 1 pkt 6, 11, projektu umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę wymiaru kary: 6) na 0,05% od wartości umowy podwykonawczej, 11) na 0,05% od wartości faktury wystawionej przez Podwykonawcę, Dalszego Podwykonawcę i niedostarczonej do Zamawiającego, Aktualny wymiar kary jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 5

W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie uziarnienia mieszanki SMA. W specyfikacji D.05.03.13 wskazano SMA11, natomiast zgodnie z pozostałą częścią dokumentacji (TER, opis techniczny, przekroje) należy wbudować SMA8. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Zamawiający w załączeniu przesyła poprawioną tabelę elementów rozliczeniowych. W dokumentacji przetargowej (SST, opis, przekroje) prawidłowo wskazano zastosowanie warstwy nawierzchni ścieralnej z mieszanki SMA 11. Błędny zapis dotyczy mieszanki SMA 8 wystąpił wyłącznie w pozycji nr 32 formularza TER – został on skorygowany w załączonej tabeli.

W związku z przygotowywaniem odpowiedzi Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 modyfikuje pkt. 14.1, 16.1., 16.2 Instrukcji dla Wykonawców, Tom I, Rozdział 1 SWZ, które otrzymują treść:

14.1. Termin związania ofertą wynosi 30 dni. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert i trwa do dnia **13.06.2025 r.** włącznie.

16.1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy złożyć za pośrednictwem platformy platformazakupowa.pl/pn/wzdw zgodnie z instrukcją określoną w pkt. 15, do **15.05.2025 r.**, do godziny 12:00 czasu lokalnego.

16.2. Komisja przetargowa dokona otwarcia ofert **15.05.2025 r.** o godzinie 12.05 czasu lokalnego.

Kinga Hedrych

Z-ca Dyrektora