



Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu

WL.2371.4.2025
Wrocław, 20 maja 2025 r.

INFORMACJA dla WYKONAWCÓW

Dot.: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Samochód ratownictwa chemicznego dekontaminacyjny do zagrożeń CBRN – 4 szt.*

Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły od Wykonawców następujące pytania, na które udziela się wyjaśnień na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie 1

Zamawiający wymaga by ofertę złożyć do 26.05.2025 r.

Zwracamy uwagę Zamawiającego, że jest to bardzo skomplikowany projekt, który wymaga poświęcenia bardzo dużo czasu na samym etapie przygotowania oferty, w który wchodzi nie tylko prace projektowe i obliczeniowe, ale także czas na zebranie ofert od dostawców wyposażenia i sprzętu. Dodatkowo mamy długi weekend majowy, który zabiera nam cały pierwszy tydzień maja ograniczając dodatkowo i tak krótki czas na przygotowanie oferty.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert do 10.06.2025r.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający przesuwając termin składania ofert do 13.06.2025 r.

Pytanie 2

Zamawiający wymaga urządzenia przeznaczonego do dekontaminacji radioaktywnej, biologicznej i chemicznej z podziałem na dekontaminację sprzętu/ ubrań ochronnych i ludzi, posiadający dwa zbiorniki na gotowy roztwór dekontaminacyjny z podziałem na roztwór do dekontaminacji sprzętu i środków ochrony osobistej a dekontaminacji ludzi umożliwiający płynne przełączanie pomiędzy zbiornikami.

Czy zamawiający dopuści urządzenie bez tych zbiorników?

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie urządzenia niewyposażonego w dwa oddzielne zbiorniki na gotowy roztwór dekontaminacyjny, przeznaczone odpowiednio do dekontaminacji sprzętu oraz środków ochrony osobistej i do dekontaminacji ludzi, pod warunkiem zapewnienia przez Wykonawcę



Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu

możliwości użycia co najmniej dwóch różnych rodzajów roztworów dekontaminacyjnych oraz realizacji płynnego, bezczasowego przełączenia pomiędzy trybami dekontaminacji – przykładowo z trybu C-B-R dekontaminacji ludzi na tryb C-B-R dekontaminacji sprzętu – bez konieczności zatrzymywania pracy urządzenia ani jego rekonfiguracji.

Pytanie 3

Uprzejmie prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z §8 ust. 2 projektu umowy, a także mając na uwadze charakter przedmiotu zamówienia, materiały eksploatacyjne ulegające naturalnemu zużyciu w toku normalnej eksploatacji pojazdu, takie jak paliwo, ogumienie oraz akumulatory, nie podlegają okresowej wymianie na koszt Wykonawcy.

Uzasadnienie: W §8 ust. 2 umowy przewidziano obowiązek wykonywania czynności serwisowych oraz zapewnienie materiałów eksploatacyjnych w okresie gwarancji, jednak nie doprecyzowano, czy odnosi się to również do części i materiałów ulegających zużyciu eksploatacyjnemu w sposób naturalny i przewidywalny. Opony, paliwo i akumulatory to elementy, których żywotność zależy bezpośrednio od sposobu i intensywności użytkowania przez Zamawiającego i Użytkownika, a nie od ewentualnych wad produkcyjnych. Dlatego zasadnym jest doprecyzowanie, że ich planowa wymiana (np. sezonowa zmiana opon, uzupełnianie paliwa, wymiana wyeksploatowanych akumulatorów) nie obciąża Wykonawcy, o ile nie wynika z wadliwości dostarczonego produktu. Taka interpretacja pozostaje zgodna z praktyką rynkową i ogranicza ryzyko nieporozumień przy realizacji świadczeń gwarancyjnych.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający potwierdza, że zgodnie z §8 ust. 2 projektu umowy, a także mając na uwadze charakter przedmiotu zamówienia, materiały eksploatacyjne ulegające naturalnemu zużyciu w toku normalnej eksploatacji pojazdu, takie jak paliwo, ogumienie oraz akumulatory, nie podlegają okresowej wymianie na koszt Wykonawcy, o ile nie wynika to z wadliwości dostarczonego produktu.

Pytanie 4

W odniesieniu do zapisów pkt 12.12 załącznika nr 2 do SWZ (Specyfikacji Technicznej), uprzejmie prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość odstąpienia od wymogu ponoszenia przez Wykonawcę kosztów cyklicznej kalibracji oraz kosztów wymiany materiałów zużywalnych, których okres przydatności do użycia upływa w trakcie eksploatacji – dla wskazanych pozycji wyposażenia pojazdu.

Uzasadnienie: Zgodnie z pkt 12.12 załącznika nr 2 do SWZ, Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia pełnej sprawności wyposażenia specjalistycznego przez cały okres gwarancji.

W przypadku niektórych elementów – takich jak mierniki, detektory, analizatory czy sprzęt pomiarowy – ich prawidłowe działanie zależy od okresowej kalibracji oraz terminowej wymiany materiałów eksploatacyjnych (np. filtrów, sensorów, odczynników chemicznych). Działania te są zwykle wykonywane zgodnie z harmonogramem zależnym od intensywności użytkowania, a nie od jakości produktu. Pokrywanie tych kosztów przez



Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu

Wykonawcę mogłoby prowadzić do nieproporcjonalnych obciążeń finansowych oraz trudności w zapewnieniu wsparcia serwisowego, zwłaszcza jeśli użytkowanie odbywa się w sposób intensywny. Dlatego prosimy o doprecyzowanie, że obowiązek zapewnienia sprawności nie obejmuje kosztów takich działań, jeśli nie wynikają one z wady materiałowej lub wykonawczej sprzętu.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ odnośnie ponoszenia przez Wykonawcę kosztów cyklicznej kalibracji oraz kosztów wymiany materiałów zużywalnych (np. filtrów, sensorów, odczynników chemicznych), których okres przydatności do użycia upływa w trakcie eksploatacji – dla wskazanych pozycji wyposażenia pojazdu w trakcie obowiązywania okresu gwarancyjnego na pojazd wraz z zabudową i jej wyposażeniem.

Pytanie 5

W odniesieniu do zapisów pkt 12.12 załącznika nr 2 do SWZ, uprzejmie prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość odstąpienia od wymogu ponoszenia przez Wykonawcę kosztów okresowej kalibracji oraz kosztów materiałów i komponentów wyposażenia, których wymiana wynika wyłącznie z upływu okresu ich przydatności do użycia, a nie z wadliwości produktu.

Uzasadnienie: Zgodnie z pkt 12.12 Specyfikacji Technicznej, Wykonawca zobowiązany jest do utrzymania pełnej sprawności urządzeń i wyposażenia specjalistycznego przez cały okres gwarancji. W przypadku niektórych elementów wyposażenia – takich jak urządzenia pomiarowe, sensory, analizatory, filtry czy odczynniki chemiczne – konieczność ich okresowej kalibracji lub wymiany wynika z naturalnych właściwości eksploatacyjnych i ograniczonego czasu przydatności do użycia, niezależnie od jakości wykonania czy intensywności użytkowania. Pokrywanie takich kosztów przez Wykonawcę mogłoby prowadzić do nieproporcjonalnych obciążeń oraz trudności w racjonalnym planowaniu serwisu gwarancyjnego. Z tego względu prosimy o doprecyzowanie, że obowiązek zapewnienia sprawności nie obejmuje tych kosztów, o ile nie wynikają one z wadliwego działania sprzętu lub niezgodności z warunkami zamówienia.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w pkt. 12.12 załącznika nr 2 do SWZ.

Pytanie 6

W celu uniknięcia niejasności, prosimy o doprecyzowanie zapisów wzoru umowy dotyczących obowiązków Wykonawcy w zakresie przeglądów gwarancyjnych i czynności serwisowych (zgodnie z §8 ust. 2), czy należy je rozumieć jako niezależne od przeglądów konserwatorskich wykonywanych przez uprawnionych pracowników Użytkownika dla urządzeń podlegających dozorowi technicznemu – w szczególności windy załadunkowej – zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 30 października 2018 r. w sprawie warunków



Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu

technicznych dozoru technicznego w zakresie eksploatacji, napraw i modernizacji urządzeń transportu bliskiego (Dz.U. 2018 poz. 2176).

Uzasadnienie: Zgodnie z §8 ust. 2 projektu umowy, Wykonawca ponosi koszty serwisu oraz okresowych czynności obsługowych. W praktyce jednak, niektóre elementy pojazdu – jak winda załadunkowa – podlegają przepisom odrębnego reżimu prawnego, w tym obowiązkowym przeglądom konserwatorskim realizowanym przez użytkowników zgodnie z przepisami dozoru technicznego. Celem pytania jest potwierdzenie, że tego typu przeglądy, wykonywane cyklicznie przez osoby uprawnione z ramienia Użytkownika, nie są traktowane jako część obowiązków serwisowych Wykonawcy wynikających z umowy i nie obciążają go finansowo. Takie rozróżnienie pozwoli na jednoznaczne określenie zakresu odpowiedzialności stron i uniknięcie nieporozumień na etapie eksploatacji pojazdu.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Obowiązki Wykonawcy w zakresie przeglądów gwarancyjnych i czynności serwisowych (zgodnie z §8 ust. 2) należy rozumieć jako niezależne od przeglądów konserwatorskich wykonywanych przez uprawnionych pracowników Użytkownika dla urządzeń podlegających dozorowi technicznemu.

Pytanie 7

W celu uniknięcia nieporozumień, prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że zgodnie z §8 ust. 13 projektu umowy, w przypadku wystąpienia wady i wynikającej z tego konieczności przedłużenia okresu gwarancji o czas niesprawności, przedłużeniu podlega wyłącznie element, którego dotyczyła wada, a nie cały pojazd.

Uzasadnienie: Zapis §8 ust. 13 przewiduje przedłużenie gwarancji o czas niesprawności, jednak nie precyzuje, czy dotyczy to wyłącznie wadliwego komponentu, czy całego pojazdu. W praktyce może to prowadzić do rozbieżnych interpretacji. Wykonawca może zostać zobowiązany do przedłużenia gwarancji na cały samochód w sytuacji, gdy uszkodzeniu uległ drobny element, jak np. gniazdo elektryczne czy reflektor. Byłoby to nieproporcjonalne do charakteru wady i rodziłoby nieuzasadnione skutki ekonomiczne. Doprecyzowanie, że przedłużenie gwarancji dotyczy jedynie naprawianego elementu, zapewnia przejrzystość zapisów umownych i chroni obie strony przed sporami interpretacyjnymi na etapie realizacji umowy oraz w okresie eksploatacji pojazdów.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapis §8 ust. 13, jednak dotyczy przypadku kiedy wadliwy komponent jest zintegrowany z zabudową pojazdu lub podwoziem a jego usterka/awaria uniemożliwia wykorzystanie operacyjne pojazdu.



Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu

Pytanie 8

W odniesieniu do zapisów pkt 1.13 załącznika nr 2 do SWZ, uprzejmie prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający dopuszcza odstępstwo od obowiązku dostarczenia wszystkich instrukcji w języku polskim i angielskim zarówno w wersji papierowej, jak i elektronicznej. Proponujemy, aby wymagane były instrukcje w języku polskim w wersji elektronicznej (zgodnie z obowiązującymi przepisami), natomiast wersje angielskie byłyby dostarczane wyłącznie dla tych elementów, dla których zostały one przygotowane przez producentów.

Uzasadnienie: Obowiązek dostarczenia pełnej dokumentacji w dwóch językach i dwóch formatach (papierowej i elektronicznej) dla całego pojazdu i wyposażenia, o którym mowa w pkt 1.13 załącznika nr 2 do SWZ, może rodzić istotne trudności praktyczne i organizacyjne. W przypadku specjalistycznych urządzeń zagranicznych, dokumentacja techniczna najczęściej występuje wyłącznie w jednym języku – angielskim – i często nie istnieją jej tłumaczenia autoryzowane przez producentów. Tłumaczenie takich materiałów na język polski i ich powielanie w wersji papierowej może znacząco wydłużyć termin realizacji oraz wygenerować dodatkowe koszty, które nie przekładają się bezpośrednio na wartość użytkową produktu dla Zamawiającego. Proponowane rozwiązanie – wersje elektroniczne w języku polskim oraz dodatkowo wersje angielskie tam, gdzie są dostępne – spełni cel informacyjny i praktyczny, a jednocześnie zoptymalizuje realizację zamówienia.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza odstępstwo od obowiązku dostarczenia wszystkich instrukcji w języku polskim i angielskim zarówno w wersji papierowej, jak i elektronicznej. Zamawiający wymaga aby Wykonawca dostarczył wraz z przedmiotem zamówienia instrukcje w języku polskim w wersji elektronicznej (zgodnie z obowiązującymi przepisami) oraz dodatkowo (elektronicznie) wersje angielskie tam, gdzie są dostępne.

Pytanie 9

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby w przypadku konieczności wykonania napraw lub przeglądów gwarancyjnych:

- a) zabudowa pojazdu była serwisowana w siedzibie Wykonawcy,
 - b) podwozie – w autoryzowanym serwisie producenta zlokalizowanym najbliżej miejsca użytkowania pojazdu,
- a ponadto, czy Zamawiający dopuści, aby transport pojazdu do wskazanych punktów serwisowych odbywał się za pośrednictwem przedstawicieli Użytkownika i na jego koszt?

Uzasadnienie: Zgodnie z §8 ust. 10 projektu umowy, Wykonawca ponosi koszty serwisu i ewentualnego przemieszczania przedmiotu umowy w okresie gwarancji. Jednocześnie realizacja napraw, zwłaszcza dotyczących specjalistycznej zabudowy dekontaminacyjnej, najczęściej wymaga specjalistycznych narzędzi, zaplecza technicznego oraz dostępności przeszkolonych pracowników – co najczęściej znajduje się wyłącznie w siedzibie Wykonawcy. W przypadku podwozia, zasadne i bardziej efektywne jest wykonywanie napraw w najbliższym autoryzowanym punkcie serwisowym producenta. Przekazanie obowiązku dostarczenia pojazdu do serwisu na rzecz Użytkownika usprawni proces serwisowy i skróci czas



Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu

wyłączenia pojazdu z eksploatacji, co jest zgodne z interesem obu stron. Prosimy o potwierdzenie dopuszczalności takiego rozwiązania.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający wyrazi zgodę, aby w przypadku konieczności wykonania napraw lub przeglądów gwarancyjnych:

- a) zabudowa pojazdu była serwisowana w siedzibie Wykonawcy,
- b) podwozie – w autoryzowanym serwisie producenta zlokalizowanym najbliżej miejsca użytkowania pojazdu.

Zamawiający dopuści, aby transport pojazdu do wskazanych punktów serwisowych odbywał się za pośrednictwem przedstawicieli Użytkownika, jednak nie na koszt Użytkownika.

Pytanie 10

Czy Zamawiający dopuści, aby czas reakcji serwisu wynosił do 3 dni roboczych od zgłoszenia usterki lub wady, a czas jej usunięcia – do 14 dni roboczych?

Uzasadnienie: Zgodnie z §8 ust. 11 projektu umowy, czas reakcji serwisu wynosi maksymalnie 3 dni, a czas usunięcia wady – 14 dni od momentu zgłoszenia. Brak wskazania, że chodzi o dni robocze, może prowadzić do nieprecyzyjnej interpretacji, zwłaszcza w przypadku dni wolnych od pracy. Ujednolicenie zapisu i odniesienie do dni roboczych zwiększa czytelność warunków realizacji gwarancji oraz pozwala na realistyczne planowanie działań serwisowych, bez ryzyka arbitralnego naliczania kar za okresy niemożliwe do wykorzystania operacyjnie.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający dopuści, aby czas reakcji serwisu wynosił do 3 dni roboczych od zgłoszenia usterki lub wady, a czas jej usunięcia – do 14 dni roboczych.

Pytanie 11

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości kar umownych do poziomu:

- a) 5,0% wynagrodzenia brutto – w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy;
- b) 0,05% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki w wydaniu jednostkowego przedmiotu umowy lub przeprowadzeniu szkolenia;
- c) 0,05% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki w usunięciu wad;
- d) 15% wynagrodzenia umownego brutto jako maksymalna łączna wartość kar umownych należnych Zamawiającemu?

Uzasadnienie: Zgodnie z §10 projektu umowy, obowiązujące stawki kar umownych są istotnie wyższe niż proponowane. Zbyt wysokie kary mogą wpływać odstraszająco na oferentów oraz powodować konieczność zabezpieczania dodatkowych środków finansowych i rezerw ryzyka, co może mieć bezpośrednie przełożenie na cenę ofertową. Proponowane stawki nadal zachowują funkcję dyscyplinującą dla Wykonawcy, a jednocześnie pozwalają na zachowanie równowagi kontraktowej między stronami.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.



Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu

Pytanie 12

Czy w celu zapewnienia rzetelnej wyceny i pełnego przygotowania ofert Zamawiający wyrazi zgodę na przedłużenie terminu składania ofert do dnia 13 czerwca 2025 r.?

Uzasadnienie: Biorąc pod uwagę znaczny zakres dokumentacji przetargowej, szczegółowe wymagania techniczne oraz konieczność przeprowadzenia konsultacji z dostawcami komponentów i wyposażenia, termin obecnie wskazany na złożenie ofert może być niewystarczający dla przygotowania pełnych i konkurencyjnych ofert. Proponowane przedłużenie nie wpływa na termin realizacji zamówienia, który i tak został określony na luty 2027 r., a jednocześnie zwiększa szansę na uzyskanie większej liczby ofert i uniknięcie konieczności unieważniania postępowania ze względu na ich braki lub błędy formalne.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na przedłużenie terminu składania ofert do dnia 13 czerwca 2025 r.

Pytanie 13

Czy Zamawiający dopuści, aby wlot powietrza do silnika znajdował się z przodu pojazdu, a nie – jak wskazano w OPZ – w okolicach dachu kabiny (pkt 2.4 ppkt 2 OPZ)?

Uzasadnienie: Umiejscowienie wlotu powietrza z przodu pojazdu pozwala zoptymalizować przestrzeń zabudowy specjalnej, eliminując konieczność dostosowywania konstrukcji do obejścia przewodu dolotowego. Rozwiązanie to nie wpływa na parametry techniczne silnika, a jednocześnie poprawia ergonomię zabudowy.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza powyższą propozycję. Miejsce wlotu powietrza musi zostać zaakceptowane przez Zamawiającego na etapie realizacji zamówienia.

Pytanie 14

Czy Zamawiający dopuści obicie wnętrza kabiny w kolorystyce szarej, wykonane z materiału łatwego w utrzymaniu czystości (pkt 2.4 ppkt 14 OPZ)?

Uzasadnienie: Szara kolorystyka materiału jest powszechnie stosowana w pojazdach użytkowych, charakteryzuje się odpornością na zabrudzenia i zapewnia estetyczny wygląd przez dłuższy czas eksploatacji. Kolor ten jest neutralny wizualnie i praktyczny w użytkowaniu.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający dopuści obicie wnętrza kabiny w kolorystyce szarej, wykonane z materiału łatwego w utrzymaniu czystości.

Pytanie 15

Czy Zamawiający dopuści fabryczne zabezpieczenie podwozia przed korozją, bez konieczności jego ponownego malowania po wykonaniu zabudowy (pkt 2.4 ppkt 19 OPZ)?



Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu

Uzasadnienie: Współczesne fabryczne zabezpieczenia antykorozyjne, stosowane przez producentów pojazdów, są trwałe i wielowarstwowe. Ponowne malowanie może pogorszyć ich skuteczność, zwłaszcza jeśli nie zostanie wykonane zgodnie z technologią producenta.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający wymaga skutecznego zabezpieczenia podwozia przed korozją.

Pytanie 16

Czy Zamawiający dopuści zastąpienie wymaganych lamp dookólnych ostrzegawczych belką ostrzegawczą LED z dodatkowym modułem czerwonym (pkt 2.6 ppkt 1 OPZ)?

Uzasadnienie: Belka ostrzegawcza ze zintegrowanym czerwonym modułem spełnia funkcje lamp dookólnych i oferuje bardziej jednolite źródło światła, zapewniające widoczność pojazdu we wszystkich kierunkach, zgodnie z przepisami EKG ONZ.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z zapisami OPZ oraz art. 99 ust. 5 ustawy PZP, dopuszcza się składanie ofert z rozwiązaniami równoważnymi, pod warunkiem jednoznacznego wykazania, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wszystkie określone wymagania. Szczegóły zostaną ustalone w trakcie realizacji zamówienia.

Pytanie 17

Czy Zamawiający dopuści, aby lampy ostrzegawcze były montowane na zewnętrznym poszyciu zabudowy i wystawały maksymalnie 10 mm ponad jego powierzchnię (pkt 2.6 ppkt 4 OPZ)?

Uzasadnienie: Minimalne wystawianie lamp z obrysu zabudowy (do 10 mm) nie wpływa na bezpieczeństwo użytkowania ani eksploatację pojazdu, a jednocześnie pozwala na zachowanie szczelności i trwałości poszycia bez konieczności kosztownych i czasochłonnych modyfikacji.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający dopuści, aby lampy ostrzegawcze były montowane na zewnętrznym poszyciu zabudowy i wystawały maksymalnie 10 mm ponad jego powierzchnię.

Pytanie 18

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie lamp ostrzegawczych lub belek świetlnych zamontowanych z tyłu w górnej części pojazdu, zamiast wymaganych lamp dookólnych (pkt 2.6 ppkt 5 OPZ)?

Uzasadnienie: Montaż lamp w górnej tylnej części pojazdu zapewnia odpowiednią widoczność pojazdu z każdej strony. Rozwiązanie to jest powszechnie stosowane w pojazdach specjalnych i zgodne z regulaminem EKG ONZ nr 65.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z zapisami OPZ oraz art. 99 ust. 5 ustawy PZP, dopuszcza się składanie ofert z rozwiązaniami równoważnymi, pod



Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu

warunkiem jednoznacznego wykazania, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wszystkie określone wymagania. Szczegóły zostaną ustalone w trakcie realizacji zamówienia.

Pytanie 19

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie jednego sygnału dźwiękowego ostrzegawczego, spełniającego wymagane parametry, z możliwością jego niezależnego sterowania przez kierowcę lub dowódcę (pkt 2.6 ppkt 8 OPZ)?
Uzasadnienie: Jedno urządzenie sygnalizacyjne, obsługiwane niezależnie przez dwóch użytkowników, pozwala ograniczyć redundancję sprzętu przy zachowaniu pełnej funkcjonalności operacyjnej, jednocześnie zmniejszając złożoność montażu i koszty eksploatacyjne.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający dopuści zastosowanie jednego sygnału dźwiękowego ostrzegawczego, spełniającego wymagane parametry, z możliwością jego niezależnego sterowania przez kierowcę lub dowódcę.

Pytanie 20

Uprzejmie prosimy o doprecyzowanie mocy (natężenia prądu) gniazd elektrycznych zainstalowanych w kabinie kierowcy (pkt 2.7 ppkt 18 OPZ).
Uzasadnienie: Precyzyjne określenie mocy gniazd zasilających jest konieczne do prawidłowego doboru osprzętu i zaplanowania instalacji elektrycznej zgodnej z wymaganiami sprzętu dodatkowego, np. nawigacji, ładowarek lub komputerów pokładowych.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Określenia mocy (natężenia prądu) gniazd elektrycznych zainstalowanych w kabinie kierowcy dokonuje Wykonawca przedmiotu umowy na podstawie wymagań Zamawiającego określonych w Załączniku nr 2 do SWZ.

Pytanie 21

Prosimy o doprecyzowanie, czy Zamawiający wymaga trzech osobnych ładowarek jednopozycyjnych do radiotelefonów nasobnych, czy jednej ładowarki umożliwiającej jednoczesne ładowanie trzech urządzeń (pkt 2.10 OPZ)?

Uzasadnienie: Zgodnie z aktualną ofertą rynkową, ładowarki trzy-pozycyjne nie są standardowo dostępne dla większości modeli radiotelefonów. Jasne wskazanie preferowanego rozwiązania umożliwi dobór zgodnych akcesoriów bez ryzyka błędnej interpretacji wymogu.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie trzech osobnych ładowarek jednopozycyjnych do radiotelefonów nasobnych lub jednej ładowarki umożliwiającej jednoczesne ładowanie trzech urządzeń.

Pytanie 22

Czy Zamawiający dopuści możliwość wykonania zabudowy pojazdu w technologii szkieletu nośnego z profili ze stali nierdzewnej, pokrytego poszyciem z materiału kompozytowego, spełniającego wymagania w



Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu

zakresie odporności chemicznej na środki dekontaminacyjne, zamiast całkowicie samonośnej zabudowy wykonanej wyłącznie w technologii kompozytowej (zgodnie z pkt 3.1 OPZ)?

Uzasadnienie: Wymóg wykonania zabudowy jako w pełni samonośnej konstrukcji kompozytowej istotnie ogranicza konkurencję w postępowaniu. Technologia tego typu stosowana jest przez nieliczne podmioty na rynku i wymaga dostępu do dedykowanych form technologicznych oraz rozbudowanej infrastruktury do produkcji laminatów wielkogabarytowych. Dla wielu potencjalnych Wykonawców spełnienie tego warunku oznacza konieczność zakupu specjalistycznych oprzyrządowań lub zlecenia produkcji podwykonawcom, co znacząco podnosi koszty realizacji zamówienia, a przez to wpływa bezpośrednio na cenę oferty. Zabudowa wykonana na stalowym szkielecie z poszyciem z kompozytu (np. GFK lub sandwich) również spełnia wszelkie wymagania funkcjonalne, zapewnia odporność na środki dekontaminacyjne i umożliwia elastyczne mocowanie wyposażenia do konstrukcji nośnej, a nie jedynie do warstwy zewnętrznej. Rozwiązanie to jest również zdecydowanie bardziej odporne na odkształcenia przy pracy pojazdu w terenie (np. przy najeźdzeniu na krawężnik lub nierównym podłożu), gdyż zastosowanie ramy pośredniej i elastycznych mocowań eliminuje ryzyko skręceń zabudowy, co z kolei wpływa na trwałość całej konstrukcji.

Warto również podkreślić inne wady technologii samonośnej kompozytowej:

- a) koszty naprawy w razie uszkodzenia są znacznie wyższe – wymagają materiałów i technologii kompatybilnych z oryginalnymi formami, często dostępnych wyłącznie u producenta,
- b) utrudniona regeneracja lub modyfikacja pojazdu w przyszłości (np. po zakończeniu projektu unijnego),
- c) niższa odporność na promieniowanie UV, co w długiej perspektywie prowadzi do degradacji warstwy zewnętrznej zabudowy i może skutkować odbarwieniami, spękaniami lub rozwarstwieniem laminatu,
- d) wyższe koszty i problematyczna utylizacja po zakończeniu eksploatacji – laminaty nie są łatwo recyklingowalne, a ich utylizacja wymaga specjalistycznych instalacji.

Zastosowanie technologii ramowej z kompozytowym poszyciem jest zatem rozwiązaniem równoważnym pod względem parametrów użytkowych, a jednocześnie bardziej trwałym, elastycznym konstrukcyjnie i przyjaznym środowisku. W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o dopuszczenie takiego rozwiązania jako równoważnego.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania zabudowy pojazdu w technologii szkieletu nośnego z profili ze stali nierdzewnej, pokrytego poszyciem z materiału kompozytowego, spełniającego wymagania w zakresie odporności chemicznej na środki dekontaminacyjne jako równoważnego, pod warunkiem spełnienia pozostałych kryteriów opisanych w pkt 3 OPZ.

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z zapisami OPZ, dopuszcza się składanie ofert z rozwiązaniami równoważnymi, pod warunkiem jednoznacznego wykazania, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wszystkie określone wymagania. W takim przypadku Wykonawca musi załączyć do



Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu

oferty stosowne opisy techniczne i materiały potwierdzające zgodność parametrów.

Zamawiający oceni zaproponowane rozwiązanie indywidualnie na etapie analizy oferty.

Pytanie 23

Czy Zamawiający dopuści, aby markiza była w kolorze innym niż kolor nadwozia, np. w kolorze białym (pkt 3.6 OPZ)?

Uzasadnienie: Białe kolor markiz jest standardem u większości producentów i wykazuje wyższą odporność termiczną na promieniowanie słoneczne, co przekłada się na mniejsze nagrzewanie się powierzchni zadaszenia. Wpływa to korzystnie na komfort użytkowania przestrzeni pracy przy pojeździe.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający dopuści, aby markiza była w kolorze innym niż kolor nadwozia, w kolorze białym.

Pytanie 24

Prosimy o doprecyzowanie, czy wymóg „repeatera LTE” w pkt 3.14 OPZ oznacza konieczność wzmacniania sygnału LTE (co wymaga zezwoleń), czy jedynie udostępniania LTE w sieci lokalnej przez Wi-Fi?

Uzasadnienie: Repeater LTE może oznaczać urządzenie wzmacniające sygnał zewnętrznej sieci komórkowej, co podlega regulacjom UKE, lub router z funkcją hotspota Wi-Fi, co nie wymaga zezwoleń. Jasne określenie oczekiwań technicznych pozwoli dobrać legalne i zgodne rozwiązanie.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że:

W dokumentacji przetargowej, a dokładnie w pkt 3.14 OPZ, wskazano, że dla dwóch przenośnych punktów dostępu wymagana jest: „możliwość pracy jako punkt dostępowy lub repeater sieci LTE”.

Zamawiający wyjaśnia, że:

- sformułowanie „repeater sieci LTE” należy rozumieć w kontekście funkcjonalnym, tj. jako możliwość udostępniania połączenia LTE poprzez lokalną sieć Wi-Fi (hotspot),
- nie jest wymagane stosowanie urządzeń wzmacniających sygnał LTE zewnętrznej sieci operatora komórkowego, których stosowanie podlega regulacjom i pozwoleniom Urzędu Komunikacji Elektronicznej (UKE).

W związku z powyższym, Zamawiający nie wymaga stosowania urządzeń działających jako klasyczne repeatory LTE w rozumieniu fizycznego wzmacniania sygnału komórkowego. Oczekiwane jest zapewnienie możliwości działania punktu dostępowego w trybie routera LTE z funkcją udostępniania internetu w sieci Wi-Fi, co nie wymaga dodatkowych zezwoleń i pozostaje zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie 25

Czy Zamawiający dopuści montaż systemu nagłośnieniowego (głośników) na dachu zabudowy, zamiast na maszcie oświetleniowym (pkt 3.14 OPZ)?

Uzasadnienie: Montaż głośników na dachu zapewnia lepszą propagację dźwięku niezależnie od stopnia podniesienia masztu. Rozwiązanie to eliminuje problem ze zmienną kierunkowością oraz pogorszoną słyszalnością w przypadku niskiego ustawienia masztu.



Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza montażu systemu nagłośnieniowego (głośników) na dachu zabudowy, zamiast na maszcie oświetleniowym (pkt 3.14 OPZ).

Pytanie 26

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie najaśnic LED o stopniu ochrony co najmniej IP66 (pkt 3.18 OPZ)?

Uzasadnienie: Stopień ochrony IP66 zapewnia pełną pyłoszczelność oraz odporność na silne strugi wody z dowolnego kierunku. Jest to standard przemysłowy i w zupełności wystarczający do pracy w trudnych warunkach terenowych, a jednocześnie powszechnie dostępny na rynku.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający dopuści zastosowanie najaśnic LED o stopniu ochrony co najmniej IP66.

Pytanie 27

W odniesieniu do zapisu pkt 3.1 OPZ, w którym stwierdzono, że „konstrukcja zabudowy powinna zapewnić uzyskanie niskiej wagi przy dużej wytrzymałości mechanicznej”, uprzejmie prosimy o doprecyzowanie, jakie konkretne parametry techniczne, wartości odniesienia lub kryteria Zamawiający uznaje za spełniające ten wymóg – zarówno w odniesieniu do „niskiej wagi”, jak i „dużej wytrzymałości mechanicznej”.

Uzasadnienie: Zastosowane w OPZ określenia mają charakter ocenny i nie są poparte mierzalnymi wskaźnikami, co może prowadzić do subiektywnej interpretacji zarówno na etapie przygotowania ofert, jak i realizacji zamówienia. Brak precyzyjnych parametrów technicznych (np. maksymalnej masy własnej zabudowy, dopuszczalnego nacisku na oś, odporności konstrukcji na zginanie, ściskanie czy obciążenie dynamiczne) utrudnia oferentom zaprojektowanie i opisanie rozwiązania, które będzie jednoznacznie spełniało oczekiwania Zamawiającego. Może to również skutkować odrzuceniem oferty z powodu arbitralnej oceny, mimo technicznej poprawności i spełnienia pozostałych wymagań. Doprecyzowanie tych warunków, np. poprzez wskazanie minimalnych wskaźników wytrzymałości lub maksymalnej dopuszczalnej masy, znacząco zwiększyłoby przejrzystość postępowania i ułatwiło porównywalność ofert w sposób merytoryczny i obiektywny.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający odstępuje od stwierdzenia, że „konstrukcja zabudowy powinna zapewnić uzyskanie niskiej wagi przy dużej wytrzymałości mechanicznej”.

Pytanie 28

W odniesieniu do zapisu pkt 3.2 OPZ, w którym wskazano, że „wnętrze zabudowy powinno być łatwo dostępne”, uprzejmie prosimy o doprecyzowanie, jakie konkretne kryteria lub parametry techniczne Zamawiający przyjmuje jako spełniające wymóg „łatwego dostępu” – np.



Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu

minimalna szerokość przejść, wysokość drzwi wejściowych, liczba punktów wejścia czy inne wymierne cechy ergonomiczne.

Uzasadnienie: Wskazane sformułowanie „łatwo dostępne” ma charakter subiektywny i nie zawiera żadnych mierzalnych odniesień technicznych. Może to prowadzić do różnic w interpretacji zarówno podczas projektowania, jak i w trakcie odbioru technicznego pojazdu. W praktyce ergonomia i dostępność mogą być oceniane różnie w zależności od wzrostu, uwarunkowań fizycznych użytkownika czy doświadczenia serwisowego. Dla zachowania jednoznaczności oraz równego traktowania oferentów, zasadne byłoby wskazanie minimalnych wymagań dotyczących np. szerokości i wysokości drzwi, liczby stopni wejściowych, możliwości poruszania się wewnątrz zabudowy lub dostępności do konkretnych przedziałów i urządzeń. Takie doprecyzowanie pozwoli na obiektywną ocenę ofert oraz ułatwi projektowanie zgodne z intencją Zamawiającego.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że przez „łatwo dostępne wnętrza zabudowy” rozumie się takie zaprojektowanie przestrzeni roboczej, które umożliwia bezpieczne, ergonomiczne i intuicyjne poruszanie się również w odzieży ochronnej z okryciem głowy w postaci hełmu oraz dostęp do wszystkich funkcjonalnych stref pojazdu, z uwzględnieniem jego przeznaczenia do działań związanych z dekontaminacją osób i sprzętu.

Zamawiający wskazuje następujące minimalne wymagania techniczne, które należy traktować jako spełniające wymóg „łatwego dostępu”:

1. Szerokość przejść wewnętrznych (korytarzy, stref komunikacyjnych):
 - Minimalna: 600 mm – umożliwia bezpieczne przejście jednej osoby w odzieży ochronnej,
 - Rekomendowana: 700–800 mm – zapewnia możliwość mijania się dwóch osób lub manewrowania sprzętem (np. wózek, nosze).
2. Wysokość drzwi wejściowych do zabudowy (przejścia dla personelu i poszkodowanych):
 - Minimalna: 1900 mm,
 - Rekomendowana: 1900–2000 mm – w celu zwiększenia komfortu pracy w kombinezonach chemicznych i zminimalizowania ryzyka urazów.
3. Szerokość drzwi wejściowych poza drzwiami opisanymi w pkt. 6.5.:
 - Minimalna: 800 mm
4. Liczba punktów wejścia/wyjścia:
 - Zgodnie z OPZ i załączonym schematem funkcjonalnym, wymagane są co najmniej cztery sztuki
5. Liczba stopni i podestów wejściowych:
 - Wejście do zabudowy powinno być wyposażone w stopnie lub podesty antypoślizgowe z poręczami, spełniające wymagania ergonomii (wysokość pojedynczego stopnia nie powinna przekraczać 200 mm).
6. Wysokość wnętrza pomieszczeń użytkowych:
 - Minimalna: 2000mm
7. Ergonomia dostępu do urządzeń i wyposażenia:
 - Wszystkie elementy wyposażenia i urządzenia powinny być dostępne z pozycji stojącej bez konieczności schylania się lub użycia narzędzi pomocniczych,



Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu

- Szafki, blaty robocze oraz uchwyty powinny być rozmieszczone na wysokości roboczej w przedziale od 850 mm do 1200 mm od poziomu podłogi, z zachowaniem zasad ergonomii i dostępności. Wyjątek stanowią szafki lub regały przeznaczone na zestawy dekontaminacyjne, zlokalizowane w pomieszczeniach „rozbierania i odkażania” oraz „ubieralni” – ich umiejscowienie może odbiegać od wskazanego zakresu wysokości, w zależności od dostępnej przestrzeni i układu funkcjonalnego tych stref. Rozmieszczenie tych elementów musi jednak zapewniać wygodne i bezpieczne użytkowanie przez osoby poddawane procedurze dekontaminacji.

Zamawiający przypomina, że zgodnie z zapisami OPZ Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia koncepcji zabudowy oraz materiałów do akceptacji przed wykonaniem pojazdu. W ramach tego procesu dopuszcza się doprecyzowanie i uszczegółowienie rozwiązań technicznych, w tym tych dotyczących ergonomii i dostępności, przy czym muszą one spełniać powyższe kryteria minimalne.

Pytanie 29

W związku z zapisami pkt 3.1 OPZ, uprzejmie prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści zastosowanie innych materiałów konstrukcyjnych niż kompozyty – np. aluminium, stal nierdzewna lub struktury mieszane – pod warunkiem, że zaproponowane rozwiązanie zapewni trwałość, odporność chemiczną oraz funkcjonalność nie gorszą niż wskazana w OPZ.

Uzasadnienie: Narzucone w sposób bezpośredni rozwiązania materiałowe – w tym preferencja dla konstrukcji kompozytowych – mogą niepotrzebnie ograniczać konkurencję i eliminować z udziału w postępowaniu producentów stosujących inne, równoważne technologie. Zgodnie z zasadą efektywności i otwartości zamówień publicznych, wymagania techniczne powinny odnosić się do efektów użytkowych (np. trwałość, odporność na środki dekontaminacyjne, masa całkowita), a nie do konkretnej technologii wykonania.

W praktyce, konstrukcje wykonane z aluminium, stali nierdzewnej czy materiałów hybrydowych (np. szkielety stalowe z poszyciem GFK) również zapewniają wysoką odporność chemiczną, trwałość mechaniczną i znacznie dłuższą żywotność niż niektóre systemy w pełni kompozytowe, a przy tym są łatwiejsze w naprawach i utylizacji. Dopuszczenie równoważnych rozwiązań przy zachowaniu funkcjonalności pozwoli na zwiększenie konkurencyjności ofert, bez wpływu na jakość końcowego produktu.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza wykonanie zabudowy pojazdu w technologii szkieletu nośnego z profili stalowych nierdzewnych, pokrytego materiałem kompozytowym, pod warunkiem spełnienia wszystkich wymagań określonych w dokumentacji OPZ, w szczególności pkt 3.

Zamawiający podtrzymuje, że niezależnie od zastosowanej technologii wykonania, zabudowa musi spełniać wymagania w zakresie:

- odporności chemicznej i biologicznej, w tym na środki dekontaminacyjne stosowane przy zagrożeniach CBRN,
- łatwości dekontaminacji, poprzez eliminację zakamarków, szczelin i trudno dostępnych powierzchni,



Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu

- szczelności, trwałości i odporności na odkształcenia wynikające z eksploatacji w terenie jak i transporcie,
- zgodności z wymaganiami dotyczącymi ergonomii i dostępności, określonymi w pkt 3 OPZ (m.in. konstrukcja zapewniająca bezpieczne i wygodne poruszanie się użytkowników oraz dostęp do wyposażenia),
- minimalizacji masy własnej zabudowy, co jest istotne z punktu widzenia zachowania parametrów dynamicznych i mobilnych pojazdu.

Zamawiający przypomina, że zgodnie z art. 99 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, dopuszcza się składanie ofert zawierających rozwiązania równoważne pod warunkiem, że wykonawca wykaże w sposób jednoznaczny, iż proponowane rozwiązanie zapewnia parametry użytkowe nie gorsze niż wymagane w dokumentacji.

W związku z powyższym, Zamawiający dopuszcza zastosowanie konstrukcji z materiałów innych niż kompozyt (np. aluminium, stal nierdzewna, konstrukcje mieszane), pod warunkiem pełnej zgodności z funkcjonalnymi, jakościowymi i odpornościowymi wymaganiami OPZ, w szczególności w zakresie pkt 3.

Pytanie 30

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie ramy pośredniej pomiędzy zabudową (również samonośną), a ramą podwozia pojazdu, pod warunkiem że takie rozwiązanie nie wpłynie negatywnie na parametry użytkowe pojazdu i zapewni trwałość oraz bezpieczeństwo eksploatacyjne zgodnie z wymaganiami OPZ?

Uzasadnienie: Zastosowanie ramy pośredniej (podkonstrukcji) pomiędzy zabudową, a ramą podwozia jest rozwiązaniem technicznie uzasadnionym i powszechnie stosowanym w pojazdach specjalnych, zwłaszcza w sytuacjach, gdy wymagane są:

- a) elastyczność konstrukcyjna (kompensacja pracy ramy podwozia w terenie),
- b) ochrona zabudowy przed deformacjami skrętnymi,
- c) zwiększenie trwałości i równomierne rozłożenie obciążeń dynamicznych,
- d) łatwiejsza wymiana lub modyfikacja zabudowy w przyszłości.

Rama pośrednia może być stosowana również w połączeniu z zabudową samonośną, bez wpływu na jej sztywność czy funkcjonalność. Brak dopuszczenia takiego rozwiązania może ograniczyć możliwości konstrukcyjne Wykonawców, mimo że technicznie pozostaje ono równoważne i korzystne z punktu widzenia trwałości pojazdu. Prosimy o potwierdzenie dopuszczalności takiej konfiguracji.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie ramy pośredniej pomiędzy zabudową (również samonośną), a ramą podwozia pojazdu, pod warunkiem że takie rozwiązanie nie wpłynie negatywnie na parametry użytkowe pojazdu i zapewni trwałość oraz bezpieczeństwo eksploatacyjne zgodnie z wymaganiami OPZ.

Pytanie 31

Czy Zamawiający, mając na uwadze specyfikę oraz specjalistyczny charakter pojazdu dekontaminacyjnego, dopuszcza możliwość odstępstwa od



Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu

wymagań dotyczących promienia zawracania oraz kąta zejścia w ramach procesu badań w CNBOP-PIB.

Uzasadnienie: Wymagania dotyczące promienia zawracania oraz kąta zejścia (zwykle określane na podstawie norm drogowych lub pożarniczych) mogą być trudne do spełnienia w przypadku pojazdów o tak zaawansowanej i rozbudowanej zabudowie specjalnej, jaką stanowi pojazd dekontaminacyjny do zagrożeń CBRN. Zastosowanie ergonomicznej i przestrzennej zabudowy – niezbędnej do zapewnienia komfortu pracy, właściwego rozmieszczenia sprzętu i bezpieczeństwa użytkowników – może prowadzić do nieznacznego zwiększenia długości pojazdu lub jego tylnych przewieszów, co z kolei wpływa na promień skrętu lub kąt zejścia. Dopuszczenie niewielkiego odstępstwa od tych parametrów (przy zachowaniu zgodności z przepisami o ruchu drogowym i bezpieczeństwie użytkownika) umożliwi optymalizację zabudowy bez negatywnego wpływu na operacyjne wykorzystanie pojazdu. Prosimy zatem o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza taką możliwość, o ile będzie ona technicznie uzasadniona.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zgodnie z normą PN EN 1846-2 Średnica zawracania dla samochodów mających więcej niż dwie osie powinna być uzgodniona między producentem a użytkownikiem. W przypadku zaoferowania pojazdu mającego nie więcej niż dwie osie Zamawiający wymaga bezwzględnie spełnienia wszelkich wymagań w ramach procesu badań CNBOP-PIB.

Pytanie 32

W nawiązaniu do zapisu w pkt 3.1 OPZ, zgodnie z którym „zabudowa pojazdu powinna być izolowana termicznie i wykonana w całości z materiałów kompozytowych”, uprzejmie prosimy o doprecyzowanie, czy Zamawiający:

- a) dopuszcza występowanie lokalnych mostków cieplnych wynikających z technologii montażu lub mocowania elementów konstrukcyjnych i wyposażenia,
- b) przewiduje minimalne parametry izolacyjności cieplnej, które powinny zostać osiągnięte (np. wartość współczynnika przenikania ciepła U dla ścian zabudowy lub grubość warstwy izolacyjnej)?

Uzasadnienie: W obecnej formie zapis OPZ wskazuje ogólne wymaganie dotyczące izolacji termicznej, jednak nie zawiera odniesienia do mierzalnych parametrów ani nie precyzuje, czy dopuszczalne są nieznaczące mostki cieplne, które mogą powstać np. w punktach montażu urządzeń, przepustów technicznych czy mocowań elementów nośnych. W praktyce całkowite wyeliminowanie mostków cieplnych w konstrukcji kompozytowej z zabudową technologiczną jest niewykonalne, lub wymagałoby zastosowania niestandardowych, kosztownych rozwiązań.

Ponadto, brak określenia minimalnego poziomu izolacyjności (np. $U \leq 0,7 \text{ W/m}^2\text{K}$) uniemożliwia obiektywne zaprojektowanie układu warstw izolacyjnych oraz późniejsze zweryfikowanie spełnienia wymagań. Jasne określenie dopuszczalnych warunków technicznych w zakresie izolacyjności



Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu

cieplnej umożliwi Wykonawcom zaproponowanie rozwiązań optymalnych kosztowo i technicznie, bez ryzyka nieporozumień podczas odbioru technicznego pojazdu.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że:

- a) Zamawiający potwierdza, że dopuszcza występowanie lokalnych mostków cieplnych, wynikających z konieczności technologicznego montażu wyposażenia, mocowań konstrukcyjnych, prowadzenia przepustów technicznych, okien inspekcyjnych itp., pod warunkiem, że nie wpływają one znacząco na ogólną funkcjonalność izolacji cieplnej pojazdu oraz nie powodują kondensacji pary wodnej lub wychładzania wnętrza w warunkach zimowych. W szczególności:
- mostki termiczne powinny być minimalizowane na etapie projektu,
 - należy stosować odpowiednie osłony, przekładki lub uszczelnienia w punktach newralgicznych (np. śruby, mocowania),
 - lokalne różnice w izolacyjności nie mogą wpływać negatywnie na warunki temperaturowe w pomieszczeniach przeznaczonych dla ludzi.
- b) Zamawiający wskazuje, że celem zapewnienia odpowiedniej funkcjonalności izolacji cieplnej w pełnym zakresie temperatur pracy pojazdu (-25°C do $+50^{\circ}\text{C}$), zabudowa powinna spełniać minimalne wymagania izolacyjności cieplnej, określone w oparciu o wartość współczynnika przenikania ciepła U , zgodnie z poniższym zestawieniem:

Element zabudowy	Minimalna wartość U [$\text{W}/\text{m}^2\cdot\text{K}$]
ściany boczne	$\leq 0,70$
dach	$\leq 0,50$
podłoga	$\leq 0,70-0,90$
drzwi, klapy	$\leq 1,00$

Zamawiający nie narzuca konkretnego materiału izolacyjnego, jednak wymaga, aby:

- był on trwale odporny na wilgoć, środki dekontaminacyjne oraz temperatury eksploatacyjne,
- zapewniał wymagany poziom izolacji cieplnej zgodnie z tabelą powyżej,
- nie powodował degradacji właściwości mechanicznych i użytkowych zabudowy.

Spełnienie wymogów w zakresie izolacyjności będzie weryfikowane na podstawie dokumentacji technicznej, danych materiałowych oraz oględzin w trakcie odbioru technicznego.



Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu

Pytanie 33

W odniesieniu do zapisu pkt 3.9 OPZ dotyczącego systemu filtrowentylacji, uprzejmie prosimy o doprecyzowanie, czy Zamawiający wymaga, aby filtry HEPA stosowane w tym systemie podlegały okresowej wymianie na koszt Wykonawcy w trakcie trwania gwarancji – nawet w sytuacjach, gdy ich zużycie następuje w sposób naturalny, wynikający z czasu eksploatacji, a nie z wady produktu.

Uzasadnienie: Zgodnie z wcześniejszym pytaniem nr 1 (dot. materiałów eksploatacyjnych, takich jak opony, paliwo, akumulatory) oraz pytaniem nr 2 (dot. kosztów kalibracji i materiałów o ograniczonej trwałości), pragniemy zwrócić uwagę, że filtry HEPA – jako elementy eksploatacyjne – posiadają określoną żywotność, która zależy od intensywności użytkowania i warunków środowiskowych. Ich regularna wymiana jest standardową czynnością serwisową i nie świadczy o wadliwości produktu.

Brak jednoznacznego stanowiska Zamawiającego w tej sprawie może prowadzić do rozbieżnych interpretacji obowiązków gwarancyjnych. Prosimy zatem o jednoznaczne określenie, czy koszty wymiany filtrów HEPA w okresie gwarancji – wynikające z ich naturalnego zużycia – obciążają Wykonawcę, czy też są traktowane jako typowa eksploatacja, której koszty leżą po stronie Użytkownika.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający wymaga, aby filtry HEPA podlegały okresowej wymianie na koszt Wykonawcy w trakcie trwania gwarancji – nawet w sytuacjach, gdy ich zużycie następuje w sposób naturalny, wynikający z czasu eksploatacji, a nie z wady produktu.

Pytanie 34

W odniesieniu do zapisu pkt 3.9 OPZ, w którym wskazano, że „w pomieszczeniach 'oczekiwania / rehab' oraz 'nadzoru i sterowania procesem dekontaminacyjnym' należy zapewnić nadciśnienie w granicach 10–25 Pa względem pozostałych pomieszczeń”, uprzejmie prosimy o doprecyzowanie, czy Zamawiający – formułując ten wymóg – ma na myśli zastosowanie urządzenia do filtrowentylacji powietrza w rozumieniu wyrobów poddawanych badaniom zgodnie z trybem OiB?

Uzasadnienie: Zapis dotyczący wymaganego poziomu nadciśnienia wskazuje na konieczność zastosowania złożonego układu wentylacji, który nie tylko wymusza różnicę ciśnień, ale może również podlegać obowiązkowi badań i dopuszczenia jako urządzenie mające wpływ na bezpieczeństwo użytkowników – szczególnie w kontekście CBRN. W związku z tym pojawia się pytanie, czy Zamawiający oczekuje zastosowania wyrobu posiadającego dopuszczenie do użytkowania w trybie badań OiB, czy też dopuszcza inne systemy wentylacyjne – spełniające funkcję nadciśnieniową – ale nieuwzględnione w wykazie wyrobów podlegających certyfikacji?

Doprecyzowanie tej kwestii ma istotne znaczenie z punktu widzenia doboru technologii oraz zgodności projektowanego układu z wymaganiami prawnymi i normatywnymi. Różnica w interpretacji może wpływać na zakres badań, certyfikacji, a tym samym na cenę i harmonogram realizacji pojazdu.



Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że:

Zapis OPZ określający wymagany poziom nadciśnienia w granicach 10–25 Pa względem pozostałych pomieszczeń odnosi się do funkcjonalności systemu wentylacyjnego i jego wpływu na kontrolę przepływu powietrza pomiędzy strefami czystymi i skażonymi. Celem tego rozwiązania jest zapewnienie, aby powietrze nie przemieszczało się z pomieszczeń skażonych do pomieszczeń czystych.

Zamawiający nie wymaga, aby urządzenie realizujące nadciśnienie posiadało dopuszczenie w trybie OiB (Oceny i Badania wyrobów budowlanych), o ile nie wynika to z przepisów odrębnych.

Dopuszczalne są również inne rozwiązania techniczne, które spełniają następujące warunki:

- zapewniają skuteczne utrzymanie różnicy ciśnień w przedziale 10–25 Pa pomiędzy pomieszczeniami (w sposób ciągły lub automatycznie regulowany),
- nie powodują zaburzenia cyrkulacji powietrza w pozostałych strefach zabudowy,
- nie generują nadmiernego hałasu ani wibracji (zgodnie z pkt 3.10 OPZ),
- umożliwiają bezpieczną i higieniczną eksploatację (łatwy dostęp do filtrów, serwis, czyszczenie),
- posiada integrację z systemem utrzymania odpowiedniej temperatury w pomieszczeniach zabudowy,
- są zgodne z przepisami prawa budowlanego, sanitarnego i normami technicznymi właściwymi dla zabudowy pojazdów specjalnych.

Zamawiający pozostawia Wykonawcy swobodę doboru technologii – o ile funkcja zapewnienia kontrolowanego nadciśnienia w określonych pomieszczeniach zostanie zrealizowana skutecznie i zgodnie z celem użytkowym, a zastosowany system będzie zgodny z obowiązującymi przepisami w zakresie bezpieczeństwa użytkowania.

Pytanie 35

W nawiązaniu do zapisu pkt 3.1 OPZ, w którym wskazano, że „zabudowa powinna być wykonana w całości z materiałów kompozytowych”, uprzejmie prosimy o doprecyzowanie, czy wymóg ten odnosi się wyłącznie do konstrukcji i poszycia zabudowy (ściany, dach, podłoga), czy również do elementów wyposażenia wewnętrznego takich jak: osłony lamp, półki, uchwyty oraz inne drobne zabudowy wnętrza?

Uzasadnienie: Sformułowanie „w całości z materiałów kompozytowych” może sugerować konieczność wykonania wszystkich elementów – także wewnętrznych – wyłącznie z materiałów kompozytowych, co znacząco zawęży dostępne technologie oraz podnosi koszt wykonania. W praktyce elementy takie jak osłony oświetlenia, półki czy panele wnękowe wykonuje się z tworzyw sztucznych, metalu lub aluminium – przy zachowaniu wymagań odporności chemicznej i łatwości czyszczenia. Ich wykonanie z kompozytów nie wnosi wartości użytkowej, a może zwiększyć masę i utrudnić serwisowanie. Prosimy o potwierdzenie, że wymaganie zastosowania materiału kompozytowego dotyczy wyłącznie głównej konstrukcji zabudowy i jej poszycia, a nie wyposażenia wewnętrznego.



Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza wykonanie elementów wyposażenia wewnętrznego z różnych materiałów przy zachowaniu wymagań odporności chemicznej i łatwości czyszczenia oraz zapisów pkt. 3 OPZ.

Pytanie 36

Punkt - 11.2. System dekontaminacji aktywną pianą

Pytanie.

Zamawiający wymaga urządzenia przeznaczonego do dekontaminacji radioaktywnej, biologicznej i chemicznej z podziałem na dekontaminację sprzętu/ ubrań ochronnych i ludzi, posiadający dwa zbiorniki na gotowy roztwór dekontaminacyjny z podziałem na roztwór do dekontaminacji sprzętu i środków ochrony osobistej a dekontaminacji ludzi umożliwiający płynne przełączanie pomiędzy zbiornikami.

Czy zamawiający dopuści urządzenie bez tych zbiorników?

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie urządzenia niewyposażonego w dwa oddzielne zbiorniki na gotowy roztwór dekontaminacyjny, przeznaczone odpowiednio do dekontaminacji sprzętu oraz środków ochrony osobistej i do dekontaminacji ludzi, pod warunkiem zapewnienia przez Wykonawcę możliwości użycia co najmniej dwóch różnych rodzajów roztworów dekontaminacyjnych oraz realizacji płynnego, bezczasowego przełączenia pomiędzy trybami dekontaminacji – przykładowo z trybu C-B-R dekontaminacji ludzi na tryb C-B-R dekontaminacji sprzętu – bez konieczności zatrzymywania pracy urządzenia ani jego rekonfiguracji.

Na podstawie art. 137 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający zmienia termin składania ofert na dzień 13.06.2025 r. Godziny składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

W związku z powyższym Zamawiający zmienia termin związania ofertą. Wykonawca jest związany ofertą przez 90 dni, tj. do dnia 10.09.2025r.

Powyższe wyjaśnienia treści SWZ są wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia i powinny zostać uwzględnione przy sporządzaniu oferty.

Zastępca Komendanta Wojewódzkiego
Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu
st. bryg. Andrzej Fischer
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. adresat,
2. a/a.



ul. Borowska 138
50-552 Wrocław
www.gov.pl/web/kwpsp-wroclaw