

Łębork, 21.11.2024 r.

ZP.261.33.2024

Identyfikator postępowania:

ocds-148610-09e06820-70c9-4b79-9959-39a527337a2b

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

dotyczy: postępowaniu prowadzonego w trybie podstawowym o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych na „zakup i dostawy produktów leczniczych oraz płynów infuzyjnych”. Znak sprawy ZP-TP/33/24

Zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty o:

I. Wybore oferty najkorzystniejszej:

W Części nr 1 wybrana została oferta złożona przez:

NEUCA S.A., ul. Forteczna 35-37, 87 - 100 Toruń,

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

NEUCA S.A., ul. Forteczna 35-37, 87 - 100 Toruń,

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena 100%	Łączna punktacja
1.	NEUCA S.A., ul. Forteczna 35-37, 87 - 100 Toruń,	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta z najniższą ceną.

W Części nr 2 wybrana została oferta złożona przez:

NEUCA S.A., ul. Forteczna 35-37, 87 - 100 Toruń,

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

NEUCA S.A., ul. Forteczna 35-37, 87 - 100 Toruń,

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena 100%	Łączna punktacja
1.	NEUCA S.A., ul. Forteczna 35-37, 87 - 100 Toruń,	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta z najniższą ceną.

W Części nr 3 wybrana została oferta złożona przez:

NEUCA S.A., ul. Forteczna 35-37, 87 - 100 Toruń,

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

NEUCA S.A., ul. Forteczna 35-37, 87 - 100 Toruń,

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena 100%	Łączna punktacja
1.	NEUCA S.A., ul. Forteczna 35-37, 87 - 100 Toruń,	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta z najniższą ceną.

W Części nr 4 wybrana została oferta złożona przez:

ASCLEPIOS S.A., ul. Hubaska 44, 50-502 Wrocław

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

ASCLEPIOS S.A., ul. Hubaska 44, 50-502 Wrocław

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena 100%	Łączna punktacja
1.	ASCLEPIOS S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta z najniższą ceną.

W Części nr 6 wybrana została oferta złożona przez:

Alpinus Chemia Sp. z o. o., ul. Garbary 5D, 86-050 Solec Kujawski

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

„Maga-Herba“ Janusz Olszówka Sp. J., ul. Kolejowa 46, 05-870 Błonie

Alpinus Chemia Sp. z o. o., ul. Garbary 5D, 86-050 Solec Kujawski

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena 100%	Łączna punktacja
1.	„Maga-Herba“ Janusz Olszówka Sp. J., ul. Kolejowa 46, 05-870 Błonie	89,89	89,89
2.	Alpinus Chemia Sp. z o. o., ul. Garbary 5D, 86-050 Solec Kujawski	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta z najniższą ceną.

W Części nr 10 wybrana została oferta złożona przez:

ASCLEPIOS S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

ASCLEPIOS S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena 100%	Łączna punktacja
1.	ASCLEPIOS S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta z najniższą ceną.

W Części nr 11 wybrana została oferta złożona przez:

NEUCA S.A., ul. Forteczna 35-37, 87 - 100 Toruń,

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

URTICA sp. z. o.o., ul. Krzemieniecka120, 54-613 Wrocław

NEUCA S.A., ul. Forteczna 35-37, 87 - 100 Toruń,

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena 100%	Łączna punktacja
1.	URTICA sp. z. o.o., ul. Krzemieniecka120, 54-613 Wrocław	92,31	92,31
2.	NEUCA S.A., ul. Forteczna 35-37, 87 - 100 Toruń,	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta z najniższą ceną.

W Części nr 12 wybrana została oferta złożona przez:

Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35 , 02-546 Warszawa

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35 , 02-546 Warszawa

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena 100%	Łączna punktacja
1.	Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35 , 02-546 Warszawa	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta z najniższą ceną.

W Części nr 13 wybrana została oferta złożona przez:

Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35 , 02-546 Warszawa

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35 , 02-546 Warszawa

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena 100%	Łączna punktacja
1.	Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35 , 02-546 Warszawa	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta z najniższą ceną.

W Części nr 14 wybrana została oferta złożona przez:

KIKGEL Sp. z .o.o., ul. Skłodowskiej 7, 97-225 Ujazd

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

KIKGEL Sp. z .o.o., ul. Skłodowskiej 7, 97-225 Ujazd

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena 100%	Łączna punktacja
1.	KIKGEL Sp. z .o.o., ul. Skłodowskiej 7, 97-225 Ujazd	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta z najniższą ceną.

II. Zawiadomienie o unieważnieniu części postępowania o udzielenie zamówienia

Działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zawiadamia o unieważnieniu części nr **5, 7, 8, 9** ww. postępowania o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Dla części nr **5, 7, 8, 9** nie złożono żadnej oferty – postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy PZP.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale XIX PZP