

Kraków, dnia 22 czerwca 2023 r.

(Nr referencyjny: CZ-272-12/22)

Szanowni Państwo

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę oprogramowania specjalistycznego w ramach projektu pod nazwą: „Centrum Zrównoważonej Gospodarki Surowcami i Energią” z podziałem na części – drugie postępowanie.

1. Dane dotyczące Zamawiającego

Instytut Gospodarki Surowcami Mineralnymi i Energią Polskiej Akademii Nauk

ul. Wybickiego 7A, 31-261 Kraków

tel.: (+48) 12 632-22-00

Strona internetowa: <https://min-pan.krakow.pl>

Adres platformy zakupowej: <https://platformazakupowa.pl/pn/minpankrakow>

Adres poczty elektronicznej: centrum@min-pan.krakow.pl

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710), zwanej dalej „ustawą Pzp”, niniejszym przekazuję informację, że w ww. postępowaniu w zakresie poszczególnych części jako oferty najkorzystniejsze wybrano oferty złożone przez następujących wykonawców:

1. General Algebraic Modelling System (GAMS) – Część 1

SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka,

ul. Pszona 3/69, 31-462 Kraków

W Postępowaniu ofertę złożyło łącznie 4 wykonawców. Oferty te uzyskały w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka, ul. Pszona 3/69, 31-462 Kraków	100	100

2.	Restor P.Anton, A. Czapski, T.Tostropowicz spółka jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Dworkowa 2/107a 00-784 Warszawa	97,90	97,90
3.	Koma Nord sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia	93,10	93,10
4.	Compro Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	88,83	88,83

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający dokonał badania i oceny złożonej oferty. W jej wyniku Zamawiający stwierdził, że wykonawca SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka (dalej: „SOFTBOOKS”) spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu. Zamawiający stwierdził również, że oferta wykonawcy SOFTBOOKS nie podlega odrzuceniu. W ramach przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert oferta wykonawcy SOFTBOOKS otrzymała największą liczbę punktów i tym samym została oceniona jako oferta najkorzystniejsza. Oferta tego wykonawcy w ramach kryteriów otrzymała łącznie 100 punktów.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

2. Itasca 3DEC – Część 2

W Postępowaniu ofertę złożyło łącznie 4 wykonawców. Oferty te uzyskały w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka, ul. Pszona 3/69, 31-462 Kraków	100	100
2.	Restor P.Anton, A. Czapski, T.Tostropowicz spółka jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Dworkowa 2/107a 00-784 Warszawa	99,64	99,64

3.	Compro Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	93,51	93,51
4.	Koma Nord sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia	89,19	89,19

Informacja o unieważnieniu postępowania

Zamawiający w komunikacie zamieszczonym na platformie zakupowej w dniu 5 maja 2023 r. podał, iż zamierza przeznaczyć na sfinansowanie oprogramowania Itasca 3DEC kwotę 80 000,00 zł brutto. Oferta wykonawcy SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górka-Janik, Fabian Sojka, która była ofertą z najniższą ceną opiewała na kwotę 131 118,00 zł. Ponieważ w odniesieniu do tej części Zamawiający nie zdecydował się na podwyższenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia to w związku z tym działając na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp unieważnia postępowanie w zakresie oprogramowania Itasca 3DEC – Część 2 z powodu przekroczenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia.

3. Oracle DB – Część 3

Decsoft S.A. z siedzibą w Warszawie,
Al. Jerozolimskie 179, bud. Blue Office I, p. +2, 02-222 Warszawa

W Postępowaniu ofertę złożyło łącznie 2 wykonawców. Oferty te uzyskały w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	Decsoft S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 179, bud. Blue Office I, p. +2, 02-222 Warszawa	100	100
2.	Koma Nord sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia	51,57	51,57

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający dokonał badania i oceny złożonej oferty. W jej wyniku Zamawiający stwierdził, że wykonawca Decsoft S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Decsoft”) spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu. Zamawiający stwierdził również, że oferta wykonawcy Decsoft nie podlega odrzuceniu. W ramach przyjętych przez Zamawiającego

kryteriów oceny ofert oferta wykonawcy Decsoft otrzymała największą liczbę punktów i tym samym została oceniona jako oferta najkorzystniejsza. Oferta tego wykonawcy w ramach kryteriów otrzymała łącznie 100 punktów.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuję, iż zwiększa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, tj. do kwoty 19 495,50 złotych.

4. Leapfrog Geo – Część 4

W Postępowaniu ofertę złożyło łącznie 3 wykonawców. Oferty te uzyskały w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka, ul. Pszona 3/69, 31-462 Kraków	100	100
2.	Compro Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	94,65	94,65
3.	Restor P.Anton, A. Czapski, T.Tostropowicz spółka jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Dworkowa 2/107a 00-784 Warszawa	58,51	58,51

Informacja o unieważnieniu postępowania

Zamawiający w komunikacie zamieszczonym na platformie zakupowej w dniu 5 maja 2023 r. podał, iż zamierza przeznaczyć na sfinansowanie oprogramowania Leapfrog Geo kwotę 80000,00 zł brutto. Oferta wykonawcy SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka, która była ofertą z najniższą ceną opiewała na kwotę 197 907,00 zł. Ponieważ w odniesieniu do tej części Zamawiający nie zdecydował się na podwyższenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia to w związku z tym działając na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp unieważnia postępowanie w zakresie oprogramowania Leapfrog Geo – Część 4 z powodu przekroczenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia.

5. @Risk Pro – Część 5

W Postępowaniu ofertę złożyło łącznie 2 wykonawców. Oferty te uzyskały w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	Compro Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	100	100
2.	Restor P.Anton, A. Czapski, T.Tostropowicz spółka jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Dworkowa 2/107a 00-784 Warszawa	60,90	60,90

Informacja o unieważnieniu postępowania

Zamawiający w komunikacie zamieszczonym na platformie zakupowej w dniu 5 maja 2023 r. podał, iż zamierza przeznaczyć na sfinansowanie oprogramowania @Risk Pro kwotę 60 000,00 zł brutto. Oferta wykonawcy Compro Jolanta Olszewska, która była ofertą z najniższą ceną opiewała na kwotę 128 460,71 zł. Ponieważ w odniesieniu do tej części Zamawiający nie zdecydował się na podwyższenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia to w związku z tym na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp unieważnia postępowanie w zakresie oprogramowania @Risk Pro – Część 5 z powodu przekroczenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia.

6. FEFLOW FMH3 – Część 6

W Postępowaniu ofertę złożyło łącznie 2 wykonawców. Oferty te uzyskały w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	Compro Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	100	100
2.	DHI Polska sp. z o.o. ul. Bagno 2/89, 00-112 Warszawa	80,07	80,07

Informacja o unieważnieniu postępowania

Zamawiający w komunikacie zamieszczonym na platformie zakupowej w dniu 5 maja 2023 r. podał, iż zamierza przeznaczyć na sfinansowanie oprogramowania FEFLOW FMH3 kwotę 90 000,00 zł brutto. Oferta wykonawcy Compro Jolanta Olszewska, która była ofertą z najniższą ceną opiewała na kwotę 107 939,88 zł. Ponieważ w odniesieniu do tej części Zamawiający nie zdecydował się na podwyższenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia to w związku z tym działając na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp unieważnia postępowanie w zakresie oprogramowania FEFLOW FMH3 – Część 6 z powodu przekroczenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia.

7. iTOUGH2 – Część 7

SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka,
ul. Pszona 3/69, 31-462 Kraków

W Postępowaniu ofertę złożyło łącznie 3 wykonawców. Oferty te uzyskały w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka, ul. Pszona 3/69, 31-462 Kraków	100	100
2.	Koma Nord sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia	91,61	91,61
3.	Compro Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	91,04	91,04

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający dokonał badania i oceny złożonej oferty. W jej wyniku Zamawiający stwierdził, że wykonawca SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka (dalej: „Softbooks”) spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu. Zamawiający stwierdził również, że oferta wykonawcy Softbooks nie podlega odrzuceniu. W ramach przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert oferta wykonawcy Softbooks otrzymała największą liczbę punktów i tym samym została oceniona jako oferta najkorzystniejsza. Oferta tego wykonawcy w ramach kryteriów otrzymała łącznie 100 punktów.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuję, iż zwiększa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, tj. do kwoty 41 291,10 złotych.

8. EDN – Część 8

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp unieważnia postępowanie w zakresie oprogramowania EDN – Część 8 ze względu na fakt, że treść jedynej oferty złożonej przez wykonawcę GEO-LISP Aleksandra Poniewiera jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty GEO-LISP Aleksandra Poniewiera

W przedmiotowym postępowaniu oferta wykonawcy GEO-LISP Aleksandra Poniewiera (dalej: „GEO-LISP”) została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, jako że nie spełnia określonych w ramach SWZ wymagań w zakresie Załącznika nr 2 – Formularz ofertowy (dalej: „Formularz ofertowy”) oraz Załącznika nr 3 – Jednolity Europejski Dokument Zamówienia (dalej: „JEDZ”), a niezgodności tej nie da się usunąć / konwalidować poprzez zastosowanie dopuszczalnych mechanizmów proceduralnych.

Zgodnie z postanowieniami Rozdz. XII ust. 6 pkt 1-2 SWZ określone zostało, iż zawartość oferty tworzą Formularz ofertowy (sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ) oraz JEDZ (sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ). Zamawiający w ramach SWZ udostępnił w postaci edytowalnej wzory przedmiotowych dokumentów ofertowych zawierających treść wymaganą w świetle SWZ (w tym określoną nazwę postępowania i numer referencyjny).

W kontekście złożonego przez wykonawcę GEO-LISP w ramach oferty Formularza ofertowego oraz JEDZa Zamawiający stwierdził wystąpienie aspektów, które wydały się implikować niezgodność merytorycznej treści tego dokumentu wobec wymagań określonych w SWZ. Po pierwsze stwierdzono wewnętrzną niespójność w treści Formularza ofertowego. Złożony w ramach tej oferty Formularz ofertowy oraz JEDZ zawierają rozbieżności wewnętrzne w samej treści tych dokumentów (polegające m.in. na wskazaniu, iż oferta odnosi się do innego postępowania na dostawę oprogramowania specjalistycznego w ramach projektu pod nazwą: „Centrum Zrównoważonej Gospodarki Surowcami i Energią” – z podziałem na części o nr referencyjnym CZ-272-9/22, przy jednoczesnym wskazaniu, iż oferta ta dotyczy części 8 - EDN), przez co treść złożonej oferty wydała się niezgodna z warunkami zamówienia.

Wobec powyższego Zamawiający wniósł o złożenie przez Wykonawcę wyjaśnień w przedmiocie treści przedłożonego w ramach oferty Formularza ofertowego oraz JEDZa w kontekście stwierdzonej niezgodności i rozbieżności jego treści względem wymagań określonych w SWZ oraz implikacji i konsekwencji tegoż z punktu widzenia treści oferty.

Wykonawca GEO-LISP w ramach złożonych w przedmiotowej sprawie wyjaśnień w dniu 19 maja 2023 r. poinformował, iż jego zamiarem jest uczestniczenie w projekcie: „Dostawa oprogramowania specjalistycznego w ramach projektu pod nazwą: „Centrum Zrównoważonej Gospodarki Surowcami i Energią” z podziałem na części – drugie postępowanie (nr referencyjny: CZ-272-12/22). Oświadczył, że zapoznał się i akceptuje związaną z tym projektem dokumentację przetargową i projekt umowy, potwierdza zawartą w aktualnej ofercie (z dnia 25 kwietnia 2023 r) cenę i warunki dostawy, a błędny numer postępowania (CZ-272-09/22) znalazł się w jego ofercie w wyniku błędnego kopiowania nazwy projektu z poprzedniego postępowania.

Zamawiający – po zapoznaniu się z przedłożonymi wyjaśnieniami oraz dokonaniu ich analizy w kontekście treści zapisów SWZ, jak również całokształtu Formularza ofertowego i JEDZa, przy uwzględnieniu obowiązujących regulacji proceduralnych – uznał, iż brak jest racjonalnego uzasadnienia dla stwierdzenia zgodności złożonej oferty GEO-LISP (w kształcie określonym jej literalną treścią) z warunkami zamówienia określonymi w SWZ, jak również brak jest wiarygodnych podstaw, aby potraktować zapisy złożonego Formularza ofertowego oraz JEDZa jako oświadczenia częściowo zniekształcone co do treści, które należałoby odczytywać w sposób wskazany w wyjaśnianych Wykonawcy, w związku z czym stwierdził konieczność odrzucenia przedmiotowej oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Okoliczności sprawy wskazują, iż do wskazanej niezgodności treści oferty (w zakresie wymaganej treści Formularza ofertowego i JEDZa) z treścią SWZ doszło na skutek nierzetelnego sporządzenia oferty (braku zachowania należytej staranności przy jej sporządzaniu), przez co oferta ta nie odpowiada / jest niezgodna z warunkami zamówienia wynikającymi z SWZ, a niezgodności tej nie da się usunąć w ramach mechanizmów ustawowych, stąd oferta ta podlega obowiązkowemu odrzuceniu.

9. Licencje Microsoft Windows Server 2022 Datacenter – Część 9

Networkers.pl sp. z o.o.

os. Centrum B7, 31-927 Kraków

W Postępowaniu ofertę złożyło łącznie 2 wykonawców. Oferty te uzyskały w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	Networkers.pl sp. z o.o. os. Centrum B7 31-927 Kraków	100	100
2.	Koma Nord sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni	94,16	94,16

ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający dokonał badania i oceny złożonej oferty. W jej wyniku Zamawiający stwierdził, że wykonawca Networkers.pl sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Networkers”) spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu. Zamawiający stwierdził również, że oferta wykonawcy Networkers nie podlega odrzuceniu. W ramach przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert oferta wykonawcy Networkers otrzymała największą liczbę punktów i tym samym została oceniona jako oferta najkorzystniejsza. Oferta tego wykonawcy w ramach kryteriów otrzymała łącznie 100 punktów.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

10. Licencje dostępne MS Windows Server 2022 typu CAL User: 100 użytkowników – Część 10

Compro Jolanta Olszewska

ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice

W Postępowaniu ofertę złożyło łącznie 4 wykonawców. Oferty te uzyskały w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	Compro Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	100	100
2.	Restor P.Anton, A. Czapski, T.Tostropowicz spółka jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Dworkowa 2/107a 00-784 Warszawa	97,74	97,74
3.	Networkers.pl sp. z o.o. os. Centrum B7 31-927 Kraków	85,83	85,83
4.	Koma Nord sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia	84,64	84,64

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający dokonał badania i oceny złożonej oferty. W jej wyniku Zamawiający stwierdził, że wykonawca Compro Jolanta Olszewska (dalej: „Compro”) spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu. Zamawiający stwierdził również, że oferta wykonawcy Compro nie podlega odrzuceniu. W ramach przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert oferta wykonawcy Compro otrzymała największą liczbę punktów i tym samym została oceniona jako oferta najkorzystniejsza. Oferta tego wykonawcy w ramach kryteriów otrzymała łącznie 100 punktów.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

11. VENTSIM DESIGN (Advanced) – Część 11

W Postępowaniu ofertę złożyło łącznie 2 wykonawców. Oferty te uzyskały w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	Restor P.Anton, A. Czapski, T.Tostropowicz spółka jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Dworkowa 2/107a 00-784 Warszawa	100	100
2.	Compro Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	89,95	89,95

Informacja o unieważnieniu postępowania

Zamawiający w komunikacie zamieszczonym na platformie zakupowej w dniu 5 maja 2023 r. podał, iż zamierza przeznaczyć na sfinansowanie oprogramowania VENTSIM DESIGN (Advanced) kwotę 18000,00 zł brutto. Oferta wykonawcy Restor P.Anton, A. Czapski, T.Tostropowicz spółka jawna z siedzibą w Warszawie, która była ofertą z najniższą ceną opiewała na kwotę 33 191,70 zł. Ponieważ w odniesieniu do tej części Zamawiający nie zdecydował się na podwyższenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia to w związku z tym działając na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp unieważnia postępowanie w zakresie oprogramowania VENTSIM DESIGN (Advanced) – Część 11 z powodu przekroczenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia.