

Główny Inspektorat Jakości Handlowej  
Artykułów Rolno-Spożywczych  
Al. Jerozolimskie 98, 00-807 Warszawa

Warszawa, 14 sierpnia 2024 roku

BAD.241.2.5.2024

## Wykonawcy

**Dotyczy:** postępowania na zapewnienie zasobów ludzkich na potrzeby świadczenia na rzecz Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych kompleksowych usług z branży IT.

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych przekazuje informacje w zakresie przedmiotowego postępowania.

## I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz uzasadnienie wyboru

W przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2 złożoną przez Trusted Software Services Sp. z o.o., z siedzibą ul. Ogrodowa 58, 00-876 Warszawa. Oferta otrzymała 52,87 pkt w kryterium „cena brutto oferty” oraz 40,00 pkt w kryterium „doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia”. Łączna ilość punktów, jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 92,87.

### Uzasadnienie

Wyżej wymieniony Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz spełnia warunki zamówienia i pozostałe wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia, a jego oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała największą



Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych  
Aleje Jerozolimskie 98, 00-807 Warszawa  
www.ijhars.gov.pl tel.: 22 255-78-00 fax: 22 255-78-01



ilość punktów w kryteriach oceny ofert, którymi były „cena brutto oferty” oraz „doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia”.

## II. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

Odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy podlega oferta nr 4 złożona przez Carrywater Group S.A., z siedzibą ul. Bakalarska 34, 02-212 Warszawa.

### Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu oferty Carrywater Group S.A. (Wykonawca) złożonej w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający, pismem z dnia 27 czerwca 2024 roku, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy wezwał Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył dokumenty podmiotowe, które po weryfikacji wymagały uzupełnienia. Zamawiający pismem z dnia 16 lipca 2024 roku, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy wezwał Wykonawcę do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów podmiotowych: 1) na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z przedmiotowego postępowania – informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem – w odniesieniu do urzędującego członka organu zarządzającego lub nadzorczego, lub prokurenta Wykonawcy oraz podmiotów udostępniających zasoby; 2) na potwierdzenie spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu – certyfikatu, którego obowiązek złożenia w odniesieniu do Kierownika Projektu wynika z treści załącznika nr 6 do SWZ, potwierdzającego posiadanie wiedzy i umiejętności z obszaru kaskadowych i zwinnych metodyk prowadzenia projektów w stopniu zaawansowanym przez Kierownika Projektu, wskazanego w złożonym przez Wykonawcę Wykazie doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Wykonawca uzupełnił informacje z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy, natomiast nie złożył certyfikatu potwierdzającego posiadanie wiedzy i umiejętności z obszaru kaskadowych i zwinnych metodyk prowadzenia projektów w stopniu zaawansowanym przez Kierownika Projektu. Biorąc pod uwagę powyższe

odrzućcenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy jest zasadne i konieczne.

### III. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „cena brutto oferty”	Ilość punktów w kryterium „doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia”	Łączna ilość punktów przyznana ofercie Wykonawcy
1.	<b>DEVTALENTS Sp. z o.o.</b> ul. Mazowiecka 11/49, 00-052 Warszawa	43,35	30,00	73,35
2.	<b>Trusted Software Services Sp. z o.o.</b> ul. Ogrodowa 58, 00-876 Warszawa	52,87	40,00	92,87
3.	<b>RITS Professional Services Sp. z o.o.</b> ul. Żelazna 51/53, 00-841 Warszawa	44,12	0,00	44,12
4.	<b>Carrywater Group S.A.</b> ul. Bakalarska 34, 02-212 Warszawa	0,00 oferta odrzucona	0,00 oferta odrzucona	0,00 oferta odrzucona
5.	<b>T2T System Sp. z o.o.</b> ul. Jana Pawła II 25a/c, 47-440 Nędza	60,00	0,00	60,00
6.	<b>„Nexio Management” Sp. z o.o.</b> ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa	51,65	0,00	51,65
7.	<b>Simplicity Sp. z o.o.</b> ul. Żwirki i Wigury 18A, 02-092 Warszawa	44,06	0,00	44,06

Uwaga: Ocena w kryterium „doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia”, o którym mowa w pkt 17.3. SWZ, została dokonana na podstawie informacji podanych przez Wykonawców w pkt 2 formularza oferty. Jeżeli z podanych informacji nie wynikało jednoznacznie posiadanie przez wskazaną osobę doświadczenia opisanego w przedmiotowym kryterium, w szczególności nie wynikało **pełnienie roli kierownika projektu w zakończonych w tym czasie projektach informatycznych o pełnym cyklu realizacji, począwszy od analizy, poprzez implementację po wdrożenie** nie mogły zostać przyznane punkty w tym kryterium. Zgodnie z informacją zamieszczoną w formularzu oferty nie było możliwe złożenie lub uzupełnienie oświadczenia zawierającego wykaz doświadczenia osób wyznaczonych do pełnienia określonych funkcji, bowiem zgodnie z treścią art. 223

ust. 1 ustawy, w toku badania i oceny ofert Zamawiający może jedynie żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń, natomiast niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

\$imię i nazwisko podpisującego

Dyrektor Generalny

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/