

Znak sprawy: GK.271.11.7.2024

Lidzbark Warmiński, 23.05.2024 roku

### **Wg rozdzielnika**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie usług żywienia na potrzeby: Szkoły Podstawowej nr 1 z Oddziałem Przedszkolnym, Szkoły Podstawowej nr 3 oraz Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Lidzbarku Warmińskim”, Znak sprawy: GK.271.11.2024.

Działając zgodnie z art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), w imieniu Gminy Miejskiej Lidzbark Warmiński, zwanej dalej: „Zamawiającym”, zawiadamiam, że jeden z Wykonawców w dniu 20.05.2024 roku zwrócił się do Zamawiającego z pismem o udzielenie wyjaśnień.

**Poniżej przedstawiam treść zapytań zawartych w piśmie wraz z udzielonymi przez Zamawiającego wyjaśnieniami:**

1. Prosimy Zamawiającego o podanie szacunkowej wartości zamówienia zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 11 września 2019 r.

Wyjaśnienie:

Szacunkowa wartość zamówienia wynosi: 953 956,48 złotych netto. Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia zostanie podana przez Zamawiającego bezpośrednio przed otwarciem ofert.

2. Wnosimy o zmianę o 50% wysokości kar umownych, o których mowa we wzorze umowy. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych, które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 255 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny.

Wyjaśnienie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące kar umownych, zawarte w projektowanych postanowieniach Umowy (załącznik nr 11 do SWZ).

3. Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie w przypadku nagłych i niespodziewanych nieobecności, pracownika zatrudnionego na umowę o pracę, wynikających z przyczyn losowych (m.in. zwolnienia lekarskie, porodu, urlopu na żądanie).

Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę poprzedzane jest spełnieniem szeregu wymagań m. in. wykonaniem i dostarczeniem badań lekarskich z zakresu medycyny pracy, czy szkoleń BHP, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że w przypadku gdy przedmiotem zamówienia jest usługa, wymóg zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy wynika z art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. zamawiający określa w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia na usługi wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy. Ustawodawca nie przewidział odstępstw od wyżej określonego wymogu.

Zamawiający pozostawia treść SWZ bez zmian.

4. Czy Zamawiający planuje w trakcie trwania kontraktu remontów, które skutkowałyby zmniejszeniem liczby żywionych uczniów o 10% i więcej?

Wyjaśnienie:

Nie, Zamawiający nie planuje remontów.

5. Czy w przypadku zmniejszenia liczby żywionych Zamawiający wyraża zgodę na negocjację ceny?

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody na negocjacje.

6. Czy Zamawiający odstąpi od nałożenia kary w przypadku usunięcia uchybień przed wydaniem posiłków uczniom?

Wyjaśnienie:

Zasady nałożenia kar w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy Zamawiający określił w §10 Projektowanych postanowień umowy, stanowiących załącznik nr 11 do SWZ.

7. Czy Wykonawca ma uwzględniać w kalkulacji/ cenie ofertowej minimalne wynagrodzenie za pracę, ustalone na podstawie ustawy z 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej na rok 2024 ?

Czy jednak Wykonawca ma kalkulować ofertę uwzględniając minimalne wynagrodzenie na dzień składania ofert a Zamawiający zwaloryzuje wynagrodzenie wykonawcy począwszy od lipca 2024r., która to waloryzacja będzie obejmowała minimalne wynagrodzenie zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej na rok 2024?

Wyjaśnienie:

Warunki waloryzacji wynagrodzenia zostały opisane w §3 projektowanych postanowień Umowy (załącznik nr 11 do SWZ).

8. Zgodnie z art. 439 Pzp ustawodawca zdecydował się na uwzględnienie zdarzeń wpływających na konieczność zmiany wynagrodzenia. Za takie zdarzenia uznano zmianę cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia oraz osiągnięcie przez te zmiany określonego poziomu. Uwzględniając powyższe, regulacja art. 439 Pzp zmierza do zachowania równowagi kontraktowej między zamawiającym a wykonawcą, zobowiązując do rozłożenia między stronami

ryzyk gospodarczych, będących następstwem zmian cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia i zachodzących w toku jego realizacji.

W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie do projektu umowy zapisów umożliwiających zmianę wysokości wynagrodzenia wykonawcy wynikającą ze znaczącego wzrostu cen mediów, które bezsprzecznie stanowią istotny element kosztotwórczy w przypadku świadczenia usługi żywienia. W obecnej sytuacji ekonomiczno-politycznej, w której ceny mediów podlegają dużej dynamice zmian i Wykonawca w momencie składania oferty nie jest w stanie przewidzieć na jakim poziomie będą kształtowały się ceny za media nawet na przestrzeni kolejnych kilku miesięcy.

W celu umożliwienia skorzystanie z możliwości, o których mowa w art. 439 ustawy Pzp proponujemy wprowadzenie następujących zapisów do projektu umowy:

1. W przypadku wystąpienia zmiany kosztów związanych z realizacją zamówienia wynikających ze zmiany opłat za media tj. wodę, energię elektryczną i gaz wynagrodzenie Wykonawcy określone we wzorze umowy podlega zmianie w ten sposób, że w sytuacji, gdy różnica w kosztach opłat za media wyniesie co najmniej 10% , Wykonawca będzie uprawniony do złożenia dwa razy w roku kalendarzowym wniosku waloryzacyjnego, a Zamawiający zwaloryzuje wynagrodzenie Wykonawcy o udowodnione wzrosty kosztów.
2. Wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartości wykazanej zmiany w przeliczeniu na cenę netto osobodnia.
3. Warunkiem wprowadzenia powyższych zmian będzie wykazanie przez Wykonawcę stosownymi dokumentami powyżej zmiany.
4. wynagrodzenie z tego tytułu może ulec zmianie nie więcej niż o 30%.

Wyjaśnienie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w projektowanych postanowieniach Umowy (załącznik nr 11 do SWZ) dotyczące zdarzeń wpływających na konieczność zmiany wynagrodzenia. Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych przez Wykonawcę zmian.

9. Zgodnie art. 436 ust. 3) Zamawiający ustanowił maksymalną wysokość kar umownych na poziomie aż 30% wartości umowy, wnosimy o włączenie zapisu do projektu umowy; „ Łączna maksymalna wartość kar umownych nie może przekroczyć 10% wartości, umowy brutto”.

Obecny zapis powoduje, iż Wykonawcy zostaje naliczona wyższa kara umowna za nieprawidłową realizację niż w przypadku nie zrealizowania jej. Prosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych oraz prosimy o zmianę w tym zakresie oraz wnosimy o wprowadzenie zapisu do umowy iż w przypadku spadku ilości żywności o 20% , który będzie utrzymywał się przez okres powyżej jednego miesiąca przyszły wykonawca będzie miał możliwość ubiegania się o ryczałt finansowy, który pozwoli na pokrycie start finansowych wynikających z utraty planowanego obrotu. Taka możliwość na etapie kalkulowania ceny pozwoli na niewliczanie tego ryzyka w cenę za osobodzień.

Wyjaśnienie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w projektowanych postanowieniach Umowy (załącznik nr 11 do SWZ) dotyczące kar umownych. Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych przez Wykonawcę zmian.

10. Zwracamy się z prośbą o wprowadzenie w do wzoru umowy zapisu umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy z 1-miesięcznym wypowiedzeniem. Proponujemy wprowadzenie następującego zapis: „Każda ze stron może wypowiedzieć umowę z ważnych powodów z zachowaniem 1-miesięcznego okresu wypowiedzenia.” Należy zauważyć, że w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach, Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych

warunkach. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

Wyjaśnienie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektowanych postanowień Umowy (załącznik nr 11 do SWZ). Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zaproponowanych przez Wykonawcę zapisów dotyczących rozwiązania umowy.

11. Zgodnie z art. 433 pkt 4 Pzp: „Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać:  
4) możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.”

Mając na względzie powyższe Zamawiający naruszył treść art. 433 pkt 4 **Pzp nie wskazując minimalnej wartości lub wielkości świadczenia** Wykonawcy o jakie może Zamawiający ograniczyć zamówienie w trakcie jego wykonywania.

Narzućcie tak skrajnie niekorzystnych warunków zamówienia przez Zamawiającego i ograniczenia, w ten sposób, roszczeń Wykonawcy wobec Zamawiającego jest przejawem nadużycia przez niego pozycji gospodarza postępowania. Ogranicza to krąg wykonawców, którzy mogą wziąć udział w postępowaniu. Jedynie bowiem podmiot gospodarczy o dużych zasobach finansowych może sobie pozwolić na realizację zamówienia ze stratą, byle tylko wykonać zamówienie i uzyskać z tego tytułu referencyjność, przydatną przy wykazywaniu doświadczenia w wykonaniu tego rodzaju zamówień przy ubieganiu się o kolejne zamówienia publiczne w tym sektorze. Jest to sprzeczne także z celami dyrektywy 2014/24/UE, która promuje udział małych i średnich przedsiębiorstw („MŚP”) w zamówieniach publicznych w ramach celów socjalnych dyrektywy.

Ponadto, wykonawca zobowiązany jest ponieść określone koszty stałe, takie jak zatrudnienie odpowiedniej ilości pracowników, nabycie i utrzymanie określonej ilości sprzętu do wykonania usługi na podstawie długoterminowych umów z dostawcami, do tego koszty kredytu, leasingu itp., zaś nagle ograniczenia wykonywania usługi powodują niekiedy konieczność zwolnień pracowników, i to w trybie ekonomicznym, za co, zgodnie z ustawą o zwolnieniach ekonomicznych, należne im są odprawy (art. 8 ustawy o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników). Dzieje się tak, gdyż zgodnie z teorią ekonomii, w krótkim okresie co najmniej jeden czynnik produkcji jest niezmienny, stąd pojawiają się koszty stałe, których w krótkim okresie wykonawca nie jest w stanie wyeliminować w wypadku ograniczenia wielkości przedmiotu zamówienia przez zamawiającego. Ponadto, istnieje prawidłowość ekonomiczna, zgodnie z którą im większy przedmiot zamówienia, tym niższe koszty ponosi wykonawca (tzw. ekonomiczny efekt skali – koszty nie rosną wprost proporcjonalnie do wielkości produkcji, lecz maleją), na skutek czego w takim wypadku wykonawca jest w stanie zaoferować niższą cenę. Jeśli jednak już po zawarciu umowy przedmiot zamówienia zmaleje w stopniu znacznym, okaże się, że wykonawca nie jest w stanie osiągnąć efektu skali i otrzymuje wynagrodzenie po cenach niższych od takich, jakie zaoferowałby, gdyby jeszcze przed złożeniem ofert zamawiający zmniejszył przedmiot zamówienia. W dodatku, wykonawca ponosi tzw. koszty alternatywne, czyli koszty „utraconych szans”, gdyż poprzez fluktuacje wielkości przedmiotu zamówienia zobowiązany jest utrzymać w gotowości – w rezerwie – określoną ilość personelu, sprzętu i asortymentu na wypadek nagłego przywrócenia wyłączonej części zamówienia do realizacji, które to zasoby mógłby wykorzystać do świadczenia usług w innym miejscu, pozostawione zaś w gotowości generują tylko koszty, zaś sprzęt dodatkowo ulega utracie wartości. Wykonawca nie ma zatem możliwości dostosowywania kosztów produkcji do wielkości zamówienia w krótkim okresie, gdyż koszty stałe mogą ulec zmianie jedynie w długim okresie, w którym do zmian wielkości przedmiotu zamówienia może dochodzić nawet co miesiąc.

Wobec braku określenia precyzyjnych podstaw zmiany zakresu świadczenia wykonawcy (uzależnionych jedynie od ilości posiłków zamówionych przez zamawiającego), nieokreślenie minimalnego progu wykonania umowy (tj. wartości lub wielkości świadczeń stron przez przewidzenie możliwości ograniczenia ilości zamawianych posiłków do jakiejś wartości), stanowi nadużycie pozycji dominującej organizatora przetargu przez Zamawiającego przez skonstruowanie skrajnie niekorzystnego postanowienia umownego.

Zamawiający określił rząd wielkości przedmiotowego zamówienia w Formularzu oferty Załącznik nr 1, na szacunkową ilość w okresie obowiązywania umowy na 67 200 śniadań, obiadów i kolacji. Nie jest jednak to wskazanie niebudzące wątpliwości, w kontekście powyższego, zarzut ewentualny naruszenia art. 99 ust. 1 P.z.p., zgodnie z którym Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przy tak nieprecyzyjnych postanowieniach Umowy wykonawca nie ma bowiem możliwości racjonalnie skalkulować oferty, gdyż nie jest w stanie stwierdzić, jak dużej skali przedmiotu zamówienia może się spodziewać i jak w związku z tym dobrać parametry cenowe. Jeśli uznać wskazanie zawarte w Formularzu oferty Załącznik nr 1 za niewystarczające, to okazuje się, że w postępowaniu w ogóle nie określono skali przedmiotu zamówienia, co powoduje, że opis przedmiotu zamówienia jest niekompletny.

W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie do wzoru umowy zapisu: Zamawiający zastrzega możliwość wykorzystania Umowy min. **80%** przedmiotu Umowy –sztuk posiłków

Wyjaśnienie:

Zamawiający zmienia zapisy SWZ wprowadzając do projektowanych postanowień Umowy zapisy dotyczące minimalnej wielkości świadczenia.

12. Wnosimy o zmianę zapisu w projekcie umowy § 3, ust 4): „, wartość zmiany wysokości ceny jednostkowej, o której mowa w § 3 ust. 1 pkt 1, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania w/w postanowień, nie może przekroczyć 7% pierwotnej wartości tej ceny jednostkowej oraz stawki.” na „, wartość zmiany wysokości ceny jednostkowej, o której mowa w § 3 ust. 1 pkt 1, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania w/w postanowień, nie może przekroczyć 15% pierwotnej wartości tej ceny jednostkowej oraz stawki.”.

Wykonawca nie ma wpływu na wahania cen na rynku a organicznie w tak dużym stopniu umowy z odroczonym terminem realizacji obciąża wykonawcę ryzykiem błędnego skalkulowania wysokości zakupu surowcowego. W przypadku postępowania przetargowego na usługi mówimy tutaj o codziennym koszcie ponoszonym przez wykonawcę na rzecz Zamawiającego restrykcyjne zakresy i ograniczenia stosowania art. 439 ust. 2 ustawy Pzp.

Wyjaśnienie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektowanych postanowień Umowy (załącznik nr 11 do SWZ). Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zaproponowanych przez Wykonawcę zapisów.

13. Zgodnie z treścią art. 439 ust. 4) projektowe postanowienia umowy muszą zwierać w maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia.. Nie określenie tego zapisu w umowie powoduje naruszenie przepisów ustawy. Dlatego zwracam się z prośbą o dopisanie do § 3 projektu umowy Załącznik nr 11 zapisu o następującej treści: „Łączna maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia nie może przekroczyć 10% wartości umowy określonej w §2 ust. 1 projektu umowy Załącznik nr 11.”

Wyjaśnienie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w § 3 projektowanych postanowień Umowy (załącznik nr 11 do SWZ), dotyczące maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia. Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych przez Wykonawcę zmian.

14. Zgodnie z art. 436 pkt 4) Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności:

a) zasady wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia w przypadku zmiany:

- stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego, – wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
- zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub ubezpieczenie zdrowotne, – zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 46)
- jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.

Wnosimy o uwzględnienie powyższego w postanowieniach umowy.

#### Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że art. 436 pkt 4 ustawy Pzp odnosi się do umów zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy. Określony przez Zamawiającego w SWZ termin realizacji przedmiotu umowy nie przekracza okresu 12 miesięcy.

15. Powołując się na art. 240 ust 2 ustawy Pzp kryteria oceny ofert i ich opis powinny umożliwiać Zamawiającemu weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Za pomocą kryteriów oceny ofert zamawiający komunikuje wykonawcom swoje preferencje.

Obecnie opisane kryterium to tylko deklaracja wykonawcy. Zamawiający nie określił żadnych sposobów weryfikacji oświadczeń wykonawców, a więc tak określone kryterium stanowi obietnicę, co prowadzi do tego, że nie jest możliwe porównanie ofert. Tak określone kryterium jest niejasne i nie da się go obiektywnie zweryfikować jeszcze przed przyznaniem jej stosownej liczby punktów.

W związku z powyższym wnosimy aby otrzymać punkty w kryterium „Doświadczenie zawodowe dietetyka lub specjalisty do spraw żywienia” należy zadeklarować w formularzu ofertowy jakie doświadczenie zawodowe ma dietetyk lub specjalista do spraw żywienia oraz dołączyć umowy potwierdzające ilość lat zadeklarowanych w kryterium dotyczące żywienia zbiorowego.

#### Wyjaśnienie:

Zamawiający w SWZ jednoznacznie określił w jaki sposób będzie oceniał oferty. Wykonawca w formularzu oferty zobowiązany jest do złożenia oświadczenia oraz informacji o kwalifikacjach zawodowych i o doświadczeniu zawodowym dietetyka/specjalisty do spraw żywienia.

16. Zamawiający w rozdziale XVIII SWZ opisał kryteria oceny ofert , gdzie **Doświadczenie zawodowe dietetyka lub specjalisty do spraw żywienia” stanowi aż 40%.**

Zamawiający powinien tak opisać kryteria aby pozwoliły mu wybrać ofertę z najwyższą jakością i najniższą cenę, powinien więc poszukiwać optymalnego bilansu wszystkich kryteriów. W opisanym przypadku Zamawiający będzie zobligowany do przyznania 40 punktów wykonawcy (które stanowi 40% wartości wszystkich punktów), który zatrudni jednego doświadczonego dietetyka lub specjalistę do spraw żywienia, co będzie stanowiło marginalną wartość w kosztach Wykonawcy przy realizacji zamówienia a Zamawiający nie uzyska optymalnego bilansu wszystkich kryteriów.

W związku z powyższym wnosimy o zmniejszenie rangi dla kryterium „Doświadczenie zawodowe dietetyka lub specjalisty do spraw żywienia” oraz dodanie dodatkowego kryterium

Zmiana z :

**Cena – 60%=60 pkt**

**Doświadczenie zawodowe dietetyka lub specjalisty do spraw żywienia – 40% = 40 pkt**

#### **a) Kryterium „Cena”:**

Punkty zostaną przyznane na podstawie ceny brutto wskazanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym przeliczone według wzoru opisanego poniżej a następnie będą pomnożone przez wagę kryterium. Punktacja przyznawana ofertom w kryterium cena będzie liczona z dokładnością do

dwóch miejsc po przecinku.

**b) Kryterium „Doświadczenie zawodowe dietetyka lub specjalisty do spraw żywienia” :**

W ramach kryterium „Doświadczenie zawodowe dietetyka lub specjalisty do spraw żywienia” rozumianego jako wyrażone w latach doświadczenie zawodowe dietetyka lub specjalisty do spraw żywienia. Każdy z Wykonawców może otrzymać maksymalnie **40 pkt.** zgodnie z wagą tego kryterium. Na potwierdzenie spełniania ww. kryterium wykonawca deklaruje w formularzu ofertowym jakie jest jego doświadczenie zawodowe.

**Punkty przyznawane będą w następujący sposób:**

- 1) Doświadczenie zawodowe poniżej 1 roku = 0 pkt;
- 2) Doświadczenie zawodowe od 1 roku do 2 lat = 10 pkt;
- 3) Doświadczenie zawodowe powyżej 2 lat do 3 lat = 20 pkt;
- 4) Doświadczenie zawodowe powyżej 3 lat do 4 lat = 30 pkt.
- 5) Doświadczenie zawodowe powyżej 4 lat = 40 pkt;

Zmiana na:

**Cena – 60%=60 pkt**

**Doświadczenie zawodowe dietetyka lub specjalisty do spraw żywienia – 10% = 10 pkt**  
**Elektromobilność – 30% =30 pkt**

**Kryterium Cena ( C) – 60%:**

Oferta z najniższą ceną brutto otrzyma maksymalną ilość punktów, a pozostałym ofertom zostanie przypisana odpowiednio mniejsza liczba punktów, zgodnie ze wzorem:

Oferta o najniższej cenie brutto

$$C = \left( \frac{\text{Cena brutto oferty badanej}}{\text{Cena brutto oferty o najniższej cenie brutto}} \right) \times 100 \text{ pkt} \times \text{waga kryterium tj. } 60 \%$$

Cena brutto oferty badanej

gdzie: C - wartość punktowa badanej oferty

**2) Kryterium (D) „Doświadczenie zawodowe dietetyka lub specjalisty do spraw żywienia”- 10 % - pkt**

Sposób oceny:

Na potwierdzenie spełniania ww. kryterium wykonawca deklaruje w formularzu ofertowym jakie jest jego doświadczenie zawodowe.

**Punkty przyznawane będą w następujący sposób:**

- 1) Doświadczenie zawodowe poniżej 1 roku = 0 pkt;
- 2) Doświadczenie zawodowe od 1 roku do 3 lat = 5 pkt;
- 3) Doświadczenie zawodowe powyżej 4 lat = 10 pkt;

**3) Kryterium (O) „ELEKTROMOBILNOŚĆ” – 30 % /30 pkt**

Używanie i posiadanie do transportu posiłków samochodów elektrycznych. .

Zaoferowanie do realizacji zamówienia 1 samochodu elektrycznego – 30 pkt

Brak zaoferowania do realizacji zamówienia samochodu elektrycznego – 0 pkt

Wykonawca otrzyma punkty w tym kryterium, jeżeli do oferty załączy wykaz samochodów, potwierdzający posiadanie samochodu elektrycznego.

Uzasadnienie:

W związku z faktem, iż Zamawiający należy do sektora finansów publicznych powinien wymagać Zastosowanie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca musi dysponować pojazdami, które spełniają kryteria niskoemisyjności określone w ustawie. Mogą to być pojazdy:

Elektryczne, napędzane gazem LPG

Hybrydowe typu plug-in,

Zasilane wodorem,

Ewentualnie inne pojazdy spełniające normy emisji CO2 określone w przepisach.

Zgodnie z treścią art 68 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych dotyczy obowiązków jednostek samorządu terytorialnego oraz innych podmiotów publicznych w zakresie zakupu pojazdów niskoemisyjnych. Oto treść i główne założenia tego artykułu:

### **Artykuł 68**

**1. Jednostki samorządu terytorialnego oraz podmioty wykonujące zadania publiczne są zobowiązane do zapewnienia, że od dnia 1 stycznia 2022 r. co najmniej 10% floty pojazdów użytkowanych do wykonywania zadań publicznych będą stanowiły pojazdy elektryczne lub pojazdy napędzane gazem ziemnym.**

**2. Przepis ust. 1 stosuje się również do jednostek sektora finansów publicznych, o których mowa w art. 9 pkt 1–3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, oraz do uczelni publicznych.**

**3. Wskaźnik, o którym mowa w ust. 1, oblicza się jako stosunek liczby pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym do liczby wszystkich pojazdów użytkowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego lub podmiot wykonujący zadania publiczne.**

#### **kluczowe aspekty artykułu 68:**

##### **1. Obowiązek zapewnienia niskoemisyjnych pojazdów:**

- Jednostki samorządu terytorialnego i podmioty wykonujące zadania publiczne muszą od 1 stycznia 2022 r. zapewnić, że co najmniej 10% floty pojazdów stanowią pojazdy elektryczne lub napędzane gazem ziemnym.

##### **2. Podmioty objęte przepisem:**

- Obowiązek ten dotyczy także jednostek sektora finansów publicznych oraz uczelni publicznych.

##### **3. Metoda obliczania wskaźnika:**

- Wskaźnik niskoemisyjności floty pojazdów jest obliczany jako stosunek liczby pojazdów elektrycznych lub napędzanych gazem ziemnym do liczby wszystkich użytkowanych pojazdów.

#### Wyjaśnienie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ dotyczące kryteriów oceny ofert.

**17.** Wykonawca prosi o modyfikację zapisu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej, opisanego w rozdziale VII pkt 2 ppkt4, który jest wymagany jako spełnienie warunku udziału w wyżej wymienionym postępowaniu tj.: „co najmniej dwie usługi polegające na przygotowaniu i dostawie posiłków w jednostkach takich jak: szkoły, przedszkola, żłobki, szpitale, DPS-y, bufety i inne, gdzie posiłki są organizowane jako wyżywienie całodzienne, stałe, ciągłe i powtarzające się, każda usługa o wartości nie mniejszej niż 350 000,00 złotych brutto (słownie: trzysta pięćdziesiąt tysięcy złotych brutto).”



Celem każdego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest wyłonienie podmiotu zdolnego do wykonania danego zamówienia. Prawnie ustalona procedura reguluje sposób eliminowania wykonawców, którzy albo nie są zdolni do wykonania zamówienia, albo nie spełniają innych postawionych im wymogów. Poprzez określenie w przedstawionym warunku poprzez określenie „bufety” i „inne „ Zamawiający dopuszcza wykonawców, którzy nie mają żadnego doświadczenia w żywieniu zbiorowym, co może przynieść konsekwencje zdrowotne dla dzieci i młodzieży.

Zamawiający winien określać warunki udziału w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co zagwarantuje prawidłową jakość usługi.

W związku z tym, że postępowanie jest prowadzone na świadczenie usług żywienia szkolnego i przedszkolnego wnosimy o zmianę warunku dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej na : „co najmniej dwie usługi polegające na przygotowaniu i dostawie posiłków w jednostkach takich jak: szkoły, przedszkola, żłobki, szpitale, gdzie posiłki są organizowane jako wyżywienie całodzienne, stałe, ciągłe i powtarzające się, każda usługa o wartości nie mniejszej niż 350 000,00 złotych brutto (słownie: trzysta pięćdziesiąt tysięcy złotych brutto).”

Wyjaśnienie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ dotyczące wymaganych zdolności technicznych i zawodowych Wykonawcy.

18. W związku z realizacją usługi "zbiorowego żywienia", za której organizację zgodnie z zapisami SIWZ całkowicie odpowiada Wykonawca oraz mając na uwadze, że Zamawiający bardzo szczegółowo opisał swoje wymagania w zakresie planowania i przygotowania posiłków, prosimy o potwierdzenie, że prawo Zamawiającego do wniesienia uwag będzie egzekwowane wtedy, gdy jadłospis będzie niezgodny z zapisami umowy, zasadami diety i obowiązującymi wytycznymi.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami ust. 16 pkt 21 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (SOPZ), stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ, Zamawiający zastrzega sobie prawo do nadzoru i kontroli jakości i świadczonych usług na każdym etapie działania, w tym przygotowywania i transportu posiłków.

19. Zamawiający w Załączniku nr 1 do SWZ punkt 16 podpunkt 8. wymaga, by zupa obiadowa była gotowana na wywarach mięsno-jarzynowych. Wykonawca wnosi o dopuszczenie planowania zup na wywarach jarzynowych. Takie zupy charakteryzują się większym bezpieczeństwem mikrobiologicznym.

Wyjaśnienie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w Załączniku nr 1 do SWZ w ust. 16 pkt 8.

20. Ze wzg. na to, iż w szkołach przebywają osoby różnej płci i wieku (podział na grupy) należy stosować średnią normę obliczoną dla wszystkich osób żywionych objętych określoną dietą, czyli tzw. średnioważoną normę żywienia. Do jej obliczenia korzysta się z norm na poziomie zalecanego spożycia (RDA).

21. Średnioważoną normę na energię i składniki odżywcze oblicza się według wzoru:

$$22. Z = (S1 \times U1/100) + (S2 \times U2/100) + (Sx \times Ux/100)$$

gdzie: Z – średnioważona norma na energię lub wybrany składnik odżywczy w przeliczeniu na 1 osobę,

S1, S2, ..., SX – norma na energię lub wybrany składnik odżywczy,

U1, U2, ..., UX – udział procentowy poszczególnych grup żywieniowych

Prosimy o podanie obliczonej średnio ważonej wartości kalorycznej na podstawie struktury osób żywionych pod względem wieku i płci w Państwa placówkach. Jeśli Zamawiający takich danych nie poda, przyjmuje się zakres około 2100-2200kcal dla dzieci w grupie wiekowej 7-15 lat, jako wartość średnio ważoną.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyraża zgodę na przyjęcie średnioważonej normy na energię i składniki odżywcze na około 2100-2200kcal dla dzieci w grupie wiekowej 7-15 lat.

23. Prosimy o modyfikację Załącznika nr 1 do SWZ pkt 6: *“Zamawiający obejmuje przygotowanie w trakcie trwania umowy:*
24. *1) pełnego żywienia (całodziennego) w przedszkolach”* na pełnego żywienia obejmującego śniadanie, II śniadanie, zupę, II danie i kompot lub deser), bez kolacji.

Wyjaśnienie:

Zamawiający w SWZ Rozdział IV ust. 1 oraz w załącznik nr 1 – SOPZ, Rozdział I, ust. 1 pkt 1) określił, że przygotowanie pełnego wyżywienia w przedszkolach obejmuje: śniadanie, drugie śniadanie zupę, drugie danie i kompot lub deser, w związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ i nie dokonuje modyfikacji SWZ.

25. Wykonawca prosi o modyfikację Załącznika nr 1 do SWZ pkt 16 podpunkt 2: *“Zamawiający nie dopuszcza, aby w ciągu jednego tygodnia wystąpiła powtarzalność tego samego rodzaju posiłku”* na *“Zamawiający nie dopuszcza, aby w ciągu jednego tygodnia wystąpiła powtarzalność tej samej potrawy”*. Posiłek jest to zestaw potraw lub produktów żywnościowych spożywanych stosownie do określonej pory dnia natomiast potrawa-jedzenie (żywność, pokarm) przyrządzone w określony sposób, gotowe do spożycia i stanowiące zwykle składnik posiłku.

Wyjaśnienie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SWZ, dotyczące powtarzalności tego samego rodzaju posiłku.

26. Czy Zamawiający dopuszcza planowanie sałatek owocowych?

Wyjaśnienie:

Tak, zamawiający dopuszcza planowanie sałatek owocowych.

27. Wykonawca prosi o modyfikację Załącznika nr 1 do SWZ pkt 16 podpunkt 15: *Masło używane do smarowania pieczywa powinno zawierać co najmniej 80% tłuszczu i powinno być stosowane w ilości średnio 2,5g na jedną kanapkę na “Masło używane do smarowania pieczywa powinno zawierać co najmniej 82% tłuszczu w ilościach uwzględniających normy prawidłowego żywienia dzieci i młodzieży”*.

Wyjaśnienie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ dotyczące masła.

28. Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację Załącznika nr 1 do SWZ pkt 16 podpunkt 5: *“Wszystkie posiłki winny być gorące o jakości i wartości odżywczej oraz kalorycznej zgodnej z wymogami obowiązującymi w żywieniu dzieci i młodzieży”* na *“Wszystkie posiłki powinny posiadać: odpowiednią temperaturę, jakość, wartości odżywcze oraz kaloryczne zgodne z wymogami obowiązującymi w żywieniu dzieci i młodzieży”*.

Wyjaśnienie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ zawarte w załączniku nr 1 ust.16 pkt 5.

Ponadto Zgodnie z treścią ust. 11 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) – załącznik nr 1 do SWZ dostarczone posiłki powinny charakteryzować się w momencie ich wydawania temperaturą: zupa min. 75 stopni C, II danie min. 65 stopni C. Wykonawca powinien dysponować sprawnym urządzeniem umożliwiającym sprawdzenie przez Zamawiającego spełnienie wymogu.

29. Biorąc pod uwagę fakt, że żywienie w przedszkolu nie jest żywieniem całodziennym, przyjmujemy, że powinno ono pokrywać ok. 65% całodziennego zapotrzebowania dziecka na energię i składniki pokarmowe (uwzględniając 3 posiłki, tj. śniadanie, II śniadanie oraz obiad). Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający biorąc powyższe pod uwagę, wyraża zgodę na pomniejszenie całodziennego zapotrzebowania dziecka na energię o 35%, na którą składa się podwieczorek oraz kolacja.

Wyjaśnienie:

Tak. Zamawiający wyraża zgodę na pomniejszenie całodziennego zapotrzebowania dziecka na energię o 35%, na którą składa się podwieczorek oraz kolacja.

## **ZMIANA SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

W związku z powyższymi wyjaśnieniami, działając zgodnie z art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o następujących zmianach treści specyfikacji warunków zamówienia, zwanej dalej: „SWZ”:

w Projektowanych postanowienia umowy, stanowiących załącznik nr 11 do SWZ:

- w § 2 zmienia się treść zapisów ust. 3, który po zmianie otrzymuje następujące brzmienie:  
3. Wynagrodzenie określone w § 2 ust. 1 jest wynagrodzeniem orientacyjnym, jego faktyczna wysokość uzależniona jest od faktycznie wydanych posiłków, z zastrzeżeniem ust. 4.
- w § 2 dodaje się ust.4 o następującej treści:

Zamawiający zastrzega możliwość wykorzystania Umowy do 60% przedmiotu Umowy – sztuk posiłków, o których mowa w § 1 ust. 3 niniejszej Umowy.

Dokonane zmiany zapisów SWZ są obowiązujące i należy traktować je jako jedyne obowiązujące. Inne zapisy SWZ nie ulegają zmianie.

Do wiadomości:

- 1) Wykonawca;
- 2) Wszyscy Wykonawcy - Strona internetowa prowadzonego postępowania;
- 3) a/a

Z up. BURMISTRZA

Tomasz Nykiel  
Z-ca Burmistrza