

Wielopole Skrzyńskie, 03.07.2024 r.

Zamawiający:
Gmina Wielopole Skrzyńskie
39-110 Wielopole Skrzyńskie 200

Nr ref. postępowania: RRz.271.16.2024

**Rozstrzygnięcie postępowania, zawiadomienie
o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty**

Dotyczy postępowania pn.: „**Rozbudowa UG oraz remizy OSP w Wielopolu Skrzyńskim wraz z zagospodarowaniem terenu**” – część nr 5 – Dostawa i montaż mebli gabinetowych.

W imieniu Gminy Wielopole Skrzyńskie informuję, że w wyniku rozstrzygnięcia postępowania wybrano ofertę następującego wykonawcy:

Usługowy Zakład Stolarski Marek Rabacha
39-110 Wielopole Skrzyńskie 162 A

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu do upływu terminu składania ofert wpłynęło 3 oferty.

Oferta wykonawcy: ALNAG Barbara Wróbel podlega odrzuceniu, gdyż Wykonawcy nie podał w treści oferty okresu gwarancji.

Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.; zwana dalej: Pzp) zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podstawa faktyczna odrzucenia oferty: Wykonawca nie podał w treści oferty proponowanego okresu gwarancji który był jednym z kryteriów oceny ofert.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu (pkt 4.3) oraz w SWZ (dział XXXII SWZ) informował, że jednym z kryteriów oceny ofert jest **okres gwarancji** o wadze 40%. Zamawiający w SWZ pisał również: „*Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia*”. Zgodnie z w.w. zapisem informacja o oferowanym okresie gwarancji stanowi treść oferty, a przepisy ustawy Pzp nie przewidują możliwości uzupełnienia brakującej treści oferty. Oferta nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 128 ustawy Pzp, a zatem nie może być w tym trybie uzupełniona czy poprawiona. W konsekwencji zamawiający nie ma jednego z kryteriów oceny oferty i nie jest w stanie jej ocenić.

Właśnie te okoliczności przesądziły o dopuszczalności odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, w przypadku nie podania jednego z kryteriów oceny oferty.

Ostateczna punktacja i wyniki złożonych ofert układają się następująco:

Nr ofert	Oferent	Cena brutto	Punkty wg. kryterium cena	Okres gwarancji	Punkty wg. kryterium okres gwarancji	Łącznie punkty
1	ALNAG Barbara Wróbel ul. Zygmunta Miłkowskiego 3/301, 30-349 Kraków	36 654,00 zł	Oferta odrzucona	-	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
2	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. Ordonia 2A, 01-237 Warszawa	63 367,52 zł	36,05	60 miesięcy	40,00	76,05
3	Usługowy Zakład Stolarski Marek Rabacha 39-110 Wielopole Skrzyńskie 162 A	38 068,50 zł	60,00	60 miesięcy	40,00	100,00

Uzasadnienie wyboru

Wybrana oferta spełnia wymogi SWZ i Ustawy Pzp oraz uzyskała największą liczbę punktów według kryteriów przyjętych w niniejszym postępowaniu.

Od wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę, Zamawiający oczekuje podpisania umowy po upływie co najmniej 5 dni od dnia przekazania niniejszej wiadomości.

ZASTĘPCA WÓJTA
mgr Łukasz Dziuk