



Wrocław, 13 września 2024 r.

4. Wojskowy Szpital Kliniczny

z Polikliniką SPZOZ we Wrocławiu

ul. Rudolfa Weigla 5, 50-981 Wrocław

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Dostawa robota chirurgicznego z wyposażeniem – 1 kpl. oraz narzędzi i materiałów zużywalnych do chirurgii robotycznej w okresie 24 miesięcy od daty zawarcia umowy”, znak sprawy 4WSzKzP.SZP.2612.105.2024

Zamawiający 4. Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SPZOZ we Wrocławiu działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zmienia treść SWZ.

Pytanie nr 1

Dotyczy: załącznika 2a, PARAMETRY TECHNICZNE Pkt 22 b)” jednorazowy sterylny, artykulacyjny stapler chirurgii robotycznej, z prostą końcówką bransz - o długości szycia (45 lub 60 mm) wraz z możliwością wyboru kompletu magazynków sześciorzędowych zszywek o wysokości (w przedziale 2,5mm-4,6mm). „ i Załącznika nr 2 zestawienia asortymentowo- cenowego przedmiotu zamówienia – narzędzia i materiały zużywalne do chirurgii robotycznej pkt 17 „JEDNORAZOWY, STERYLNY ARTYKULACYJNY STAPLER CHIRURGII ROBOTYCZNEJ Z PROSTĄ KOŃCÓWKĄ BRANSZ(O DŁUGOŚCI SZYCIA 40MM)” Czy Zamawiający nie popełnił oczywistej omyłki pisarskiej odnosząc się do §3 ust.10? Zapis powinien odnosić się do §3 ust. 12.

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dokonanie zmiany omyłki pisarskiej w punkcie 17 załącznika nr 2.

Zgodnie z wymogiem stawianym przez Zamawiającego w pkt 22 Parametrów Technicznych Załącznika nr 2a – stapler chirurgii robotycznej z prostą końcówką bransz o długości szycia 45 lub 60 mm. Zatem w punkcie 17 załącznika 2 wymóg powinien stanowić 45MM.

Odpowiedź: TAK omyłka – zmiana w załączniku 2 pkt 17, „JEDNORAZOWY, STERYLNY ARTYKULACYJNY STAPLER CHIRURGII ROBOTYCZNEJ Z PROSTĄ KOŃCÓWKĄ BRANSZ(O DŁUGOŚCI SZYCIA 45 MM)”

Pytanie nr 2

Dotyczy: Załącznika nr 2 zestawienia asortymentowo- cenowego przedmiotu zamówienia – narzędzia i materiały zużywalne do chirurgii robotycznej pkt 18 zapis „KOMPATYBILNY ZE STAPLEREM. DOSTĘPNE ZSZYWKI: G-SZARY(2,00MM,6-RZĘDÓW)”

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o zaakceptowanie oznakowania zszywek do staplera 60mm o wysokości zszywek 2,00 i 6 rzędach , kolorze szarym z oznakowaniem – „M” w miejsce „ G”

Odpowiedź: TAK omyłka – zmiana w załączniku 2 pkt 18

Pytanie nr 3

Dotyczy: Załącznika nr 3 PROJEKTU UMOWY, § 3 pkt 2 zapis” w terminie 60 dni od daty doręczenia faktury.”

Ze względu na wysokowartościowy przedmiot zamówienia i zabezpieczenia oferentów związanych z realizacją niniejszego zadania - Zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o skrócenie okresu płatności z 60 do 30 dni od daty doręczenia faktury.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ. Zgodnie z ustawą z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1790), Zamawiający jako SP ZOZ może stosować 60 dniowy termin płatności.

Pytanie nr 4

Dotyczy: Załącznika nr 3 PROJEKTU UMOWY, §4.1 pkt 7

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o potwierdzenie właściwego rozumienia przez nas części zapisu:

„Wykonawca zobowiązuje się przeprowadzić szkolenie techniczne dla pracowników wskazanych przez Zamawiającego w zakresie dopuszczonym przez producenta urządzeń(...) Szkolenie musi być zakończone certyfikatem potwierdzającym uzyskanie dostępu do powyższych procedur. Zamawiający wymaga wyposażenia pracowników w kody dostępu, w tym dające dostęp do menu serwisowego, instrukcje serwisowe (z kodami błędów i wykazem części zamiennych i elementów serwisowych) do powyższych procedur”

W naszym rozumieniu : w przypadku kiedy producent sprzętu medycznego nie udostępnia kodów serwisowych lub oprogramowania dostępu do menu serwisowego dostępnego tylko dla wskazanych i wycertyfikowanych przez producenta inżynierów serwisowych, wówczas Oferent nie jest zobligowany do wyposażenia pracowników Zamawiającego w kody dostępu, w tym dające dostęp do menu serwisowego instrukcje serwisowe (z kodami błędów i wykazem części zamiennych i elementów serwisowych).

Odpowiedź: TAK szkolenie tylko w zakresie dopuszczonym przez producenta sprzętu

Pytanie nr 5

Dotyczy: Załącznika nr 3 PROJEKTU UMOWY, §4.2 pkt 2

Zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą dotyczącą możliwości dostawy do Zamawiającego materiałów zużywalnych, sterylnych, jednorazowego użytku- których termin ważności będzie < 12 miesięcy.

Ze względu na fakt, że firma Synektik S.A nie posiada bezpośrednio wpływu na cykl produkcyjny narzędzi i akcesoriów do wykonywania zabiegów chirurgicznych oraz gospodarkę magazynową producenta - z doświadczenia wiemy, że nie zawsze otrzymujemy od producenta materiały zużywalne, jednorazowe, sterylne - z terminem przydatności co najmniej 12 miesięcy. Dlatego też zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o pozytywne rozpatrzenie możliwości dostaw materiałów zużywalnych, jednorazowych, sterylnych z terminem przydatności krótszym niż 12 miesięcy.

Z naszej kilkuletniej współpracy z wieloma użytkownikami systemów robotycznych wynika, że sukcesywne dostawy zestawów narzędzi i akcesoriów niezbędnych do użycia, oznaczają bieżące zabezpieczenie planowanych procedur medycznych wykonywanych systemem chirurgii robotycznej w związku z czym, nie zachodzi konieczność dłuższego przechowywania przez Szpital - materiałów zużywalnych, jednorazowych, sterylnych.

Odpowiedź: Tak ale nie krótszy niż 6 miesięcy – modyfikacja zapisów umowy

„Wykonawca, zobowiązuje się dostarczyć towar z terminem ważności min. 6 miesięcy licząc od daty dostawy do siedziby Zamawiającego.”

Pytanie nr 6

Dotyczy: Załącznika nr 3 PROJEKTU UMOWY, §4.2 pkt 9

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o rozszerzenie zapisu punktu 9 o następujące :

„ Reklamacje jakościowe narzędzi chirurgii robotycznej i akcesoriów jednorazowego użytku, które zostały ujawnione w trakcie zabiegu operacyjnego lub w Centralnej Sterylizatorni - co było niemożliwe do stwierdzenia przy odbiorze towaru - Kupujący jest zobligowany do zgłaszania Sprzedającemu pisemnie w formie elektronicznej wraz z uzasadnieniem w terminie 24 godzin od zdarzenia i na przedłożonym przez Sprzedającego formularzu raportu zgłoszenia reklamacyjnego”

Ze względu na konieczność dochowania zarówno przez Zamawiającego jak i Producenta – procedur związanych z bezpieczeństwem pacjenta i ewentualnych zgłoszeń do Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych - zdarzeń niepożądanych, zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wprowadzenie niniejszego zapisu do projektu umowy.

Odpowiedź: SWZ bez zmian

Pytanie nr 7

Dotyczy: Załącznika nr 3 PROJEKTU UMOWY, §4.2

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o zaakceptowanie warunków gwarancji narzędzi chirurgii robotycznej oraz endoskopów oraz wprowadzenie dodatkowego punktu w §4.2 regulującego następujące :

W przypadku narzędzi robotycznych wielorazowego i jednorazowego użytku, których usterka nastąpiła w trakcie zabiegu operacyjnego z ich wykorzystaniem, lub w czasie reprocessingu i w przypadku zgłoszenia przez Zamawiającego reklamacji w celu określenia przyczyn niniejszej usterki uszkodzonego narzędzia zastosowanie ma następująca procedura producenta narzędzi robotycznych:

Producent narzędzi chirurgii robotycznej określa przyczynę uszkodzenia mechanicznego na podstawie badań technicznych przeprowadzonych w specjalistycznym laboratorium producenta i na jej podstawie rozpatruje reklamację,

w przypadku pozytywnie rozpatrzonej przez producenta reklamacji – wystawia on notę uznaniową na poczet zamówienia kolejnego narzędzia robotycznego wielorazowego lub jednorazowego użytku (tożsamego z reklamowanym) lub odsyła do reklamującego nowe narzędzie robotyczne jednorazowego lub wielorazowego użytku (wielorazowego użytku z liczbą użyć powiększoną o 1)

proces rozpatrywania reklamacji przez producenta to około 45 dni od daty zgłoszenia do producenta (i protokolarnego przekazania przez Zamawiającego reklamowanego narzędzia).

zgłoszenie uszkodzenia narzędzia robotycznego przez Zamawiającego do Wykonawcy, które nastąpiło w trakcie zabiegu operacyjnego bądź zostało ujawnione przez personel medyczny, lub przedstawiciela centralnej Sterylizatorni – w trakcie przygotowania narzędzia do użytku - następuje niezwłocznie – to jest do 24 godzin - od momentu powzięcia przez Zamawiającego wiedzy o uszkodzeniu,

na podstawie dokonanego przez Zamawiającego pisemnego zgłoszenia uszkodzenia narzędzia robotycznego na formularzu Producenta – Wykonawca wysyła protokół zgłoszenia reklamacji do Producenta,

Zamawiający przekazuje Wykonawcy reklamowane narzędzie robotyczne, które zostaje niezwłocznie dostarczone do Producenta w celu ustalenia przyczyn zaistniałego uszkodzenia oraz rozpatrzenia reklamacji.

Narzędzia jednorazowego użytku posiadają okres gwarancji od momentu dostawy do Zamawiającego lub ilość „użyć, podpaień, zamknięć, klipsnięć” charakterystyczną dla narzędzia w okresie 1 roku od daty dostawy do Zamawiającego. Warunkiem rozpatrzenia reklamacji jest dostarczenie do producenta reklamowanego narzędzia w oryginalnym opakowaniu.

W przypadku endoskopów robotycznych, których usterka nastąpiła w trakcie zabiegu operacyjnego z ich wykorzystaniem lub w czasie reprocessingu i w przypadku zgłoszenia przez Zamawiającego reklamacji w celu określenia przyczyn niniejszej usterki uszkodzonego endoskopu zastosowanie ma następująca procedura producenta endoskopów robotycznych:

na czas rozpatrzenia reklamacji Producent dostarcza endoskop zastępczy o parametrach nie gorszych niż opisane w OPZ (posiadający gwarancję producenta),

po zakończonej procedurze reklamacyjnej (w przypadku pozytywnego rozpatrzenia reklamacji przez producenta) : endoskop zastępczy pozostaje w użytkowaniu reklamującego

po zakończonej procedurze reklamacyjnej (w przypadku udowodnienia przez laboratorium techniczne -uszkodzenia mechanicznego powstałego na skutek niewłaściwej, z opisaną w instrukcji użytkownika procedurą obsługi endoskopu) – reklamowany endoskop pozostaje naprawiony przez producenta i pozostaje w jego władaniu. W tym wypadku - Producent ma prawo do wystawienia faktury za naprawę reklamowanego endoskopu za naprawę w trybie BASIC lub ADVANCE. Natomiast endoskop zastępczy pozostaje w użytkowaniu reklamującego.

proces rozpatrywania reklamacji przez producenta to około 45 dni od daty zgłoszenia do producenta (i protokolarnego przekazania przez Zamawiającego reklamowanego endoskopu).

zgłoszenie uszkodzenia endoskopu robotycznego przez Zamawiającego do Wykonawcy, które nastąpiło w trakcie zabiegu operacyjnego bądź zostało ujawnione przez personel medyczny, lub przedstawiciela centralnej Sterylizatorni – w trakcie przygotowania endoskopu do użytku - następuje niezwłocznie to jest do 24 godzin od momentu powzięcia przez Zamawiającego wiedzy o uszkodzeniu, na podstawie dokonanego przez Zamawiającego pisemnego zgłoszenia uszkodzenia endoskopu robotycznego na formularzu Producenta – Wykonawca wysyła protokół zgłoszenia reklamacji do Producenta, Zamawiający przekazuje Wykonawcy reklamowany endoskop robotyczny, które zostaje niezwłocznie dostarczony do Producenta w celu ustalenia przyczyn zaistniałego uszkodzenia oraz rozpatrzenia reklamacji.

Odpowiedź: SWZ bez zmian

Pytanie nr 8

Dotyczy: Załącznika nr 3 PROJEKTU UMOWY, §5 pkt 10, §7 pkt 4

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o odstąpienie od wymogu dostarczenia urządzenia zastępczego (w postaci systemu chirurgii robotycznej) w przypadku naprawy przekraczającej termin wskazany w umowie oraz odstąpienia od naliczenia kar od tego wymogu.

System chirurgii robotycznej jest monitorowany przez zabezpieczone łącze VPN w trybie „on site” 24h/dobę i 365 dni/roku przez certyfikowanych przez producenta inżynierów serwisowych. Wiele z występujących błędów i awarii rozwiązywanych jest przez inżynierów w czasie bieżącym – w trakcie zdarzenia, co eliminuje w dużym stopniu przestój powodowany awarią systemu. Ze względu na specyfikę monitorowania systemu chirurgii robotycznej, inżynier serwisowy podejmuje działania serwisowe bez konieczności osobistego stawiennictwa u Zamawiającego,

Inżynier Serwisowy stawia się na miejscu awarii ze zdiagnozowaną już przyczyną awarii (zdefiniowanym przez system monitorowania” on site”) i przystępuje do naprawy z czasem wykonania zgodnym z wymogami terminów stawianymi przez Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia (punkt 173 i 174).

System chirurgii robotycznej jest urządzeniem o wysokiej wartości, skonfigurowanym pod określone oczekiwania Zamawiającego. Dostarczenie systemu zastępczego jest bardzo trudnym zadaniem i wymaga transportu systemu spoza terenu UE (co wiąże się z czasem przeznaczonym na transport, odprawę celną, formalności) , które z zasady trwają około 15-20 dni roboczych co w rezultacie odpowiada terminowi naprawy systemu chirurgii robotycznej z uwzględnieniem transportu części zamiennych spoza granic kraju.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie ale w powiązaniu z odpowiedzią na pytanie nr 15

Pytanie nr 9

Dotyczy: Załącznika nr 3 PROJEKTU UMOWY, §8

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o zmianę wysokości kar umownych ze względu na wysokowartościowy przedmiot dostawy. Wnoskujemy o wprowadzenie zmian zapisów na następujące: W razie nie wykonania lub nienależytego wykonania umowy Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu karę:

w wysokości 0,05% ceny brutto umowy w przypadku opóźnienia w wykonaniu dostawy sprzętu, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, za każdy dzień opóźnienia licząc od daty upływu terminu określonego w § 4.1 ust. 1 do dnia ostatecznego przyjęcia bez zastrzeżeń przez Zamawiającego zamawianego sprzętu medycznego;

w wysokości 0,05% ceny brutto umowy w przypadku opóźnienia w wykonaniu dostawy towaru, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, za każdy dzień opóźnienia licząc od daty upływu terminu określonego w § 4.2 ust. 1 do dnia ostatecznego przyjęcia bez zastrzeżeń przez Zamawiającego zamawianego towaru.

w wysokości 0,015% ceny brutto umowy w przypadku opóźnienia w usunięciu wady (awarii) w okresie gwarancji lub rękojmi z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, za każdy dzień opóźnienia;

w wysokości 0,05% ceny brutto umowy, w przypadku nie dostarczenia sprzętu zastępczego zgodnie z §5 ust. 10, za każdy dzień opóźnienia z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy;

w wysokości 0,05% ceny brutto umowy w przypadku niewykonania planowanego przeglądu okresowego za każdy dzień opóźnienia, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy licząc od daty

planowanego terminu przeglądu do dnia jego wykonania (pierwszy przegląd: zgodnie z zaleceniami producenta);

w wysokości 0,5% % ceny brutto umowy, w przypadku niedostarczenia dokumentów o których mowa w §4.1 ust 3 lub ust 4 lub dokumentów o których mowa w §4.2 ust 11 za każdy dzień opóźnienia z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, licząc od upływu terminu tam wskazanego do dnia dostarczenia dokumentów;

w wysokości 10% ceny brutto umowy, od którego realizacji odstąpiono w całości lub w części z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Maksymalna wysokość kar umownych za opóźnienie, o których mowa w ust. 1 pkt.1-4, nie może przekroczyć dwukrotności kary za odstąpienie od umowy”

Odpowiedź: Zapisy SWZ bez zmian

Pytanie nr 10

Dotyczy: SIWZ, V. pkt. 1, 1

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że nie wymaga aby wszystkie oferowane wyroby były wyrobami medycznymi (m.in.: lupa, statyw na monitor)

Odpowiedź: w przypadku oferowania wyrobów które nie są wyrobami medycznymi prosimy o złożenie stosownego oświadczenia

OŚWIADCZENIE

Oświadczam, że nie jest wyrobem medycznym zgodnie z ustawą z dnia 7 kwietnia 2022r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2022r. poz. 974) i nie podlega rejestracji w Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, na podstawie

Pytanie nr 11

Dotyczy: Zał. Nr 2a, Pkt 163

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że wymóg zdalnej diagnostyki dotyczy robota chirurgicznego.

Odpowiedź: TAK

Pytanie 12

Dotyczy: Par.5 ust.4

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że nie będzie wymagał przeglądów sprzętu, które ich nie wymagają (według producentów tych urządzeń).

Odpowiedź: TAK, w załączniku nr 2a, pkt B.2 Wykonawca ma określić czy producent zaleca wykonywanie przeglądów i z jaką częstotliwością – prosimy o wyszczególnienie informacji dla poszczególnych urządzeń

Pytanie 13

Dotyczy: załącznika nr 2a do SWZ, pkt 75

Prosimy o potwierdzenie, że nastąpiła oczywista omyłka pisarska i parametr 75 powinien brzmieć:

Urządzenie wyposażone w dodatkowy, odrębny cykl kontrolujący poprawność przygotowania wsadu do sterylizacji, informujący użytkownika o jakości załadowanego wsadu, weryfikujący ewentualne pozostałości wilgoci we wsadzie oraz umożliwiający jej eliminację ze wsadu przed uruchomieniem właściwego cyklu sterylizacji. Maksymalny czas trwania procesu weryfikacji 6 min. Nie dopuszcza się rozwiązań, w których faza weryfikacji jest tylko częścią składową cykli wymienionych w punkcie 74.

Odpowiedź: TAK poprawiono omyłkę pisarską w załączniku nr 2a

Pytanie 14

Dotyczy: wzoru umowy §4.1 ust. 7) w zakresie pkt. 38 – 53 załącznika nr 2a parametry techniczne

Prosimy Zamawiającego o odstąpienie od przeprowadzenia szkolenia dla pracowników wskazanych przez Zamawiającego w zakresie:

- technicznego przeglądu bezpieczeństwa
- procedur kalibracyjnych, testowych, pomiarowych
- procedur okresowych czynności konserwacyjnych

oraz o odstąpienie od przekazania Zamawiającemu kodów dostępu w tym dające dostęp do menu serwisowego, instrukcje serwisowe (z kodami błędów i wykazem części zamiennych i elementów serwisowych) jak również wystawienia certyfikatu szkoleniowego do powyższych procedur.

Powyższe czynności wykonywane są jedynie przez producenta, posiadającego odpowiednie zaplecze techniczne oraz wykwalifikowany personel.

W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie szkolenia personelu w zakresie czynności opisanych w instrukcji obsługi oferowanych wyrobów.

W przypadku negatywnej odpowiedzi uniemożliwi to złożenie ważnej oferty.

Odpowiedź: jak w pytaniu nr 4 - w przypadku kiedy producent sprzętu medycznego nie udostępnia kodów serwisowych lub oprogramowania dostępu do menu serwisowego dostępnego tylko dla wskazanych i wycertyfikowanych przez producenta inżynierów serwisowych, wówczas Oferent nie jest zobligowany do wyposażenia pracowników Zamawiającego w kody dostępu, w tym dające dostęp do menu serwisowego instrukcje serwisowe (z kodami błędów i wykazem części zamiennych i elementów serwisowych)

Pytanie 15

Dotyczy: wzoru umowy §5 ust. 8

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie czasu naprawy gwarancyjne do 10 dni roboczych, a w przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennych spoza granicy polski do 20 dni roboczych?

Odpowiedź: TAK w przypadku zapewnienia sprzętu zastępczego na czas naprawy

Wybór sposobu usunięcia wady należy do Wykonawcy, który może naprawić rzecz poprzez naprawę lub wymianę uszkodzonej części rzeczy lub wymienić całą rzecz. Termin usunięcia wady strony ustalają na max. 4 dni robocze, a w przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennych z zagranicy 14 dni roboczych licząc od daty powiadomienia Wykonawcy przez Zamawiającego o wadzie, zgodnie z zapisami ust. 11. Zamawiający wyraził zgodę na wydłużenie czasu naprawy gwarancyjnej do 10 dni roboczych, a w przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennych spoza granicy polski do 20 dni roboczych pod warunkiem zapewnienia sprzętu zastępczego na czas naprawy. Naprawa lub wymiana uszkodzonej części urządzenia w okresie gwarancji następuje w całości na koszt Wykonawcy. Wykonawca zobowiązany jest również w ramach gwarancji do odbioru urządzenia z siedziby Zamawiającego, jeżeli wada powinna być usunięta w innym miejscu, niż siedziba Zamawiającego.

Pytanie 16

Dotyczy: wzoru umowy §5 ust. 20 Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o skrócenie okresu zagwarantowania pełnego zakresu odpłatnej obsługi pogwarancyjnej do 5 lat od daty dostawy (nie dotyczy robota)?

Odpowiedź: NIE - Zgodnie z SWZ

Pytanie 17

Dotyczy: wzoru umowy §7 ust. 1 ppkt. 1)-5)

Prosimy Zamawiającego o zmianę zapisów dotyczących kar umownych zawartych w §7 ust. 1 ppkt. 1-5 wzoru umowy, w taki sposób, aby kary były naliczane za każdy dzień „zwłoki” a nie „opóźnienia.

Odpowiedź: NIE - Zgodnie z SWZ

Pytanie 18

Dotyczy: Zał. Nr. 2a, wzór umowy

Prosimy o potwierdzenie, że udzielona gwarancja nie obejmuje uszkodzeń powstałych z przyczyn zewnętrznych lub uszkodzeń spowodowanych z winy użytkownika.

Odpowiedź: TAK

Pytanie 19

Dotyczy: Zał. Nr. 2a

Prosimy o potwierdzenie, że gwarancja nie obejmuje przypadków naturalnego zużycia się (na skutek korzystania z nich przez użytkownika) akcesoriów, części i materiałów /elementów zużywalnych (eksploatacyjnych) oraz jednorazowego użytku wchodzących w skład przedmiotu umowy, a w

szczegółności, że nie znajdują do nich zastosowania zapisy dotyczące przedłużenia i odnowienia gwarancji? Przy odmiennej niż wyżej zaproponowana interpretacji, nie będzie możliwe skalkulowanie ceny oferty na poziomie akceptowalnym dla Zamawiającego.

Odpowiedź: TAK

Pytanie 20

Dotyczy: Zał. Nr. 2a

Czy Zamawiający wyrazi zgodę aby zaoferowany sprzęt był fabrycznie nowy, kompletny, nieużywany, nierekondycjonowany nie powystawowy i na najwyższym poziomie technologicznym obecnie promowanym na rynku, z rokiem produkcji 2023/2024? Pragniemy zapewnić Zamawiającego, iż nasza odpowiedzialność, w tym odpowiedzialność gwarancyjna, jest niezależna od daty produkcji i jest liczona zawsze od daty instalacji (a instalowany sprzęt jest zawsze fabrycznie nowy). Również nasza odpowiedzialność produktowa pozostaje niezmienna bez względu na szczegółową datę produkcji sprzętu.

Odpowiedź: NIE. Zgodnie z SWZ

Pytanie 21 – do Załącznika nr 2a – PARAMETRY TECHNICZNE – Wyposażenie zestawu robota chirurgicznego – Sterylizator niskotemperaturowy

Ponieważ zakup sterylizatora jak również jego późniejsza eksploatacja wydatkowana jest ze środków Publicznych, czy Zamawiający wymaga, aby w sterylizatorze mogły być stosowane materiały eksploatacyjne (opakowania TYVEK oraz testy chemiczne i biologiczne) pochodzące od różnych producentów - potwierdzone oświadczeniem producenta lub autoryzowanego dystrybutora?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie 22 – do Załącznika nr 2a – PARAMETRY TECHNICZNE – Wyposażenie zestawu robota chirurgicznego – Sterylizator niskotemperaturowy

Prosimy o wskazanie, czy komora sterylizatora ma zapewnić jej pełne wykorzystanie tj. nie przerywać cyklu sterylizacji w momencie dotknięcia którejkolwiek ze ścian komory przez sterylizowany materiał lub przysłonięcie lampy UV? Starsze modele sterylizatorów niskotemperaturowych miały to do siebie, że w przypadku kontaktu materiału z komorą, cykl był przerywany, co narażało Użytkownika na utratę czynnika, dodatkowe koszty oraz opóźnienia w wydaniu materiału sterylne. Obecnie większość dostępnych na rynku sterylizatorów niskotemperaturowych nie posiada tego typu ograniczeń

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie 23 – do Załącznika nr 2a – PARAMETRY TECHNICZNE – Wyposażenie zestawu robota chirurgicznego – Sterylizator niskotemperaturowy

Powszechnie wiadomo, że aby przeprowadzić prawidłowy proces sterylizacji wsad powinien być dosuszony. Metoda sterylizacji nadtlakiem wodoru jest szczególnie wrażliwa na ewentualne pozostałości wilgoci we wsadzie. Czy Zamawiający wymaga, aby sterylizator posiadał możliwość dosuszenia wsadu na początku procesu, co znacznie przyspiesza przygotowanie endoskopów robota do następnego użycia?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie 24 – do Załącznika nr 2a – PARAMETRY TECHNICZNE – Wyposażenie zestawu robota chirurgicznego – Sterylizator niskotemperaturowy

Czy Zamawiający wymaga, by sterylizator umożliwiał sterylizację dwóch endoskopów robota DaVinci w każdym programie sterylizatora?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie 25

„Prosimy Zamawiającego o określenie ile dedykowanych do pracy z robotem grup/zespołów robotowych planuje w pierwszym roku pracy, a ile w kolejnych latach (2, 3, 4, 5 roku)”

Odpowiedź: Planowane jest rozpoczęcie pracy wszystkich zespołów w pierwszym roku pracy

Pytanie nr 26

„ Czy Zamawiający będzie wymagał bezpłatnych szkoleń posprzedażowych w ośrodkach szkoleniowych dedykowanych systemom chirurgii robotowej, dla wszystkich specjalizacji: Urologia, Chirurgia ogólna i kolorektalna, Laryngologia i Torakochirurgia?”

Producent/dostawca sprzętu tej klasy powinien zapewnić najwyższej jakości dedykowane szkolenia, umożliwiające pracę na tego typu technologii wszystkim posiadającym prawo wykonywania zawodu lekarzą w ramach określonych specjalizacji.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie nr 27

„Biorąc pod uwagę względy bezpieczeństwa czy Zamawiający będzie wymagał wsparcia dla wykonania pierwszych 5 zabiegów, na specjalizacje (Urologia, Chirurgia ogólna i kolorektalna, Laryngologia i Torakochirurgia) osobą tzw. doświadczonego proctora?”

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie nr 28

„Biorąc pod uwagę względy bezpieczeństwa czy Zamawiający będzie oczekiwał w ramach wsparcia technicznego, posprzedażowego obecności przy każdym zabiegu, osoby wpierającej procedury z punktu widzenia technicznego przez okres minimum 6 miesięcy?”

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie nr 29

Dotyczy Załącznik nr 2a do SWZ, część A, punkt 1.

Czy Zamawiający dopuści system robotyczny, którego zakres zastosowań to minimum:

urologia

- ginekologia

- chirurgia ogólna i kolorektalna - torakochirurgia.

Wykonawca obecnej pracuje nad rozszerzeniem zastosowania systemu do kolejnych specjalizacji w tym laryngologii i w przyszłości będzie spełniał ten parametr w całości.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie nr 30

Dotyczy Załącznik nr 2a do SWZ, część A, punkt 5.

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, jakim jest posiadanie jednej konsoli wykorzystywanej do wykonywania zabiegów operacyjnych wraz z 4 niezależnymi mobilnymi kolumnami robotycznymi, spośród których jedna ma możliwość przyłączenia kamery a pozostałe 3 podłączenia narzędzi robotycznych. Daje to możliwość dowolnej lokalizacji kamery i narzędzi na potrzeby danego zabiegu. Aktualny zapis uniemożliwia złożenie ważnej oferty przez CMR Surgical, producenta z drugą na świecie ilością instalacji systemów robotycznych.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie nr 31

Dotyczy Załącznik nr 2a do SWZ, część A, punkt 6.

Prosimy o doprecyzowanie co Zamawiający ma na myśli pisząc „sygnał pochodzący ze źródeł zewnętrznych i wyświetlany na konsoli chirurgicznej”.

Odpowiedź: ze źródeł zewnętrznych np.: USG śródoperacyjnego

Pytanie nr 32

Dotyczy Załącznik nr 2a do SWZ, część A, punkt 6.

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o uznanie za spełnienie tego wymogu poprzez optyczne powiększenie obrazu. Powiększenie optyczne jest jakościowo lepsze od cyfrowego, gdyż nie powoduje utraty jakości obrazu.

Obecnie skonstruowany parametr wskazuje na konkretne rozwiązania techniczne, oferowane przez system Da Vinci firmy Intuitive, oferowanej w Polsce przez Synektik S.A. i w konsekwencji

uniemożliwia złożenie ważnej oferty w postępowaniu przetargowym innym Wykonawcom, w tym producentowi z drugą na świecie liczbą instalacji systemów robotycznych – firmie CMR Surgical.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza

Pytanie nr 33

Dotyczy Załącznik nr 2a do SWZ, część A, punkt 6.

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie równoważne, dające możliwości wykonania pełnego obrotu nadgarstkowego we wskazanym kierunku prawo lub lewo do osiągnięcia pełnego zakresu obrotu kąтового w osi wzdłużnej narzędzia – za pomocą kilku płynnych ruchów dłoni operatora z użyciem przycisku sprzęgła.

Obecnie skonstruowany parametr wskazuje na konkretne rozwiązania techniczne, oferowane przez system Da Vinci firmy Intuitive, oferowanej w Polsce przez Synektik S.A. i w konsekwencji uniemożliwia złożenie ważnej oferty w postępowaniu przetargowym innym Wykonawcom, w tym producentowi z drugą na świecie liczbą instalacji systemów robotycznych – firmie CMR Surgical.

Dodatkowo, opisany parametr wymagany nie ma żadnego znaczenia klinicznego ani przewagi nad rozwiązaniem dostępnym w systemie Versius.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie nr 34

Dotyczy Załącznik nr 2a do SWZ, część A, punkt 6.

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie równoważne, dzięki któremu pożądana funkcjonalność systemu robotycznego zostanie osiągnięta poprzez wcześniejsze zaprogramowanie generatora energii podłączonego do systemu robotycznego?

Nastawienia elektrochirurgii w systemie Versius można zmieniać na generatorze elektrochirurgicznym współpracującym z systemem Versius. Taki sam efekt kliniczny zostaje osiągnięty zarówno w przypadku sterowania ustawieniami z poziomu konsoli chirurgicznej jak i bezpośrednio z poziomu generatora elektrochirurgii.

Aktualny zapis uniemożliwia złożenie ważnej oferty przez CMR Surgical, producenta z drugą na świecie ilością instalacji systemów robotycznych.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie nr 35

Dotyczy Załącznik nr 2a do SWZ, część A, punkt 11.

Czy Zamawiający uzna za równoważną funkcję konsoli chirurgicznej, która umożliwia chirurgowi przeniesienie wzroku z ekranu konsoli na przestrzeń Sali operacyjnej bez konieczności wyzwalania rąk z manetek sterujących z zachowaniem stałej niezmięnionej pozycji narzędzi wewnątrz ciała pacjenta w celu uniknięcia niezamierzonych, niekontrolowanych ruchów narzędzia?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie nr 36

Dotyczy Załącznik nr 2a do SWZ, część A, punkt 12 f).

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o uznanie za spełnienie tego wymogu poprzez optyczne powiększenie obrazu. Powiększenie optyczne jest jakościowo lepsze od cyfrowego gdyż nie powoduje utraty jakości obrazu.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza

Pytanie nr 37

Dotyczy Załącznik nr 2a do SWZ, część A, punkt 13, parametr punktowany

Druga konsola nie jest przedmiotem niniejszego postępowania, dlatego wnosimy o wykreślenie punktu jako parametru punktowanego. Punktowanie tego parametru daje nieuprawnioną przewagę w ocenie punktowej wykonawcom, którzy posiadają taki parametr, nawet jeżeli pozostaje on bez związku z zakresem przedmiotów podlegających ofertowaniu w niniejszym przetargu (zakresem przetargu nie jest objęta dodatkowa konsola chirurgiczna).

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie nr 38

Dotyczy Załącznik nr 2a do SWZ, część A, punkt 14

Czy Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie umożliwiające restart systemu chirurgii robotycznej z poziomu konsoli przez operatora z koniecznością usunięcia narzędzi z pola operacyjnego? Modułowa konstrukcja umożliwia szybkie usunięcie narzędzi z pola operacyjnego.

Obecnie skonstruowany parametr wskazuje na konkretne rozwiązania techniczne, oferowane przez system Da Vinci firmy Intuitive, oferowanej w Polsce przez Synektik S.A. i w konsekwencji uniemożliwia złożenie ważnej oferty w postępowaniu przetargowym innym Wykonawcom, w tym producentowi z drugą na świecie liczbą instalacji systemów robotycznych – firmie CMR Surgical.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie nr 39

Dotyczy Załącznik nr 2a do SWZ, część A, punkt 15, parametr punktowany

Wnosimy o usunięcie tego parametru punktowanego, gdyż wskazuje na konkretne rozwiązania techniczne, oferowane przez system Da Vinci firmy Intuitive, oferowanej w Polsce przez Synektik S.A. i w konsekwencji uniemożliwia złożenie ważnej oferty w postępowaniu przetargowym innym Wykonawcom, w tym producentowi z drugą na świecie liczbą instalacji systemów robotycznych – firmie CMR Surgical.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie nr 40

Dotyczy Załącznik nr 2a do SWZ, część A, punkt 16, parametr punktowany

Prosimy o potwierdzenie, że wymóg w zakresie napędu elektrycznego dotyczy wszystkich części zestawu robota wymienionego w załączniku do SWZ, (tj. konsoli chirurgicznej, wózka pacjenta oraz wózka wizyjnego, jeżeli wchodzi on w skład systemu), nie tylko wybranego elementu jakim jest wózek/ki robotyczny/e.

Niektóre systemy robotyczne z uwagi na ich wagę wymagają napędu elektrycznego, aby móc je przemieszczać, przy wadze poszczególnych elementów np. powyżej 500kg. Jest to ich wada a nie zaleta, dlatego też wnosimy o wprowadzenie równoważnego parametru punktowanego brzmiącego: „Najcięższy element systemu robotowego nieprzekraczający wagi 250 kg

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie nr 41

Dotyczy Załącznik nr 2a do SWZ, część A, punkt 17, parametr punktowany

Ta technologia jest charakterystyczna wyłącznie dla systemu Da Vinci. Prosimy o uznanie za spełnienie tego parametru rozwiązania równoważnego, umożliwiającego dowolne umiejscowienie trokarów na podstawie decyzji operatora, niewymagającego systemu laserowego, pozycjonowanie ramion zgodnie z pozycją trokara i kartą procedur, bez poziomego lasera. To rozwiązanie pozwala na spełnienie tej samej funkcjonalności i osiągnięcia tożsamego celu klinicznego.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie nr 42

Dotyczy Załącznik nr 2a do SWZ, część A, punkt 19

W punkcie 15 Zamawiający dopuszcza 4 szt wózków robotycznych z pojedynczymi ramionami robotycznymi (z czego 1 szt wózka dedykowana do endoskopu z kamerą), natomiast w punkcie 19 wymaga Obrótowej głowicy z ramionami robotycznymi umożliwiającą podjazd i zadokowania wózka pacjenta z dowolnej strony pacjenta.

Wnosimy o usunięcie tegoż parametru punktowanego, gdyż wskazuje on na konkretne rozwiązania techniczne, oferowane przez system Da Vinci, firmy Intuitive, oferowanej w Polsce przez Synektik S.A. i w konsekwencji uniemożliwia złożenie ważnej oferty w postępowaniu przetargowym innym Wykonawcom, w tym producentowi z drugą na świecie liczbą instalacji systemów robotycznych – firmie CMR Surgical.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie nr 43

Dotyczy Załącznik nr 2a do SWZ, część A, punkt 21

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie systemu robotycznego, którego ramiona robotyczne współpracują z artykulacyjnymi narzędziami chirurgii robotycznej

- a) Artykulacyjne monopolarne narzędzia elektrochirurgiczne co najmniej 2 typy
- b) Artykulacyjne bipolarne narzędzia elektrochirurgiczne co najmniej 1 typ
- c) Artykulacyjne graspery co najmniej 3 typy

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie nr 44

Dotyczy Załącznik nr 2a do SWZ, część A, punkt 22 a)

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie jednorazowego sterylnego, narzędzia bipolarnego chirurgii laparoskopowej do uszczelniania i cięcia naczyń krwionośnych do średnicy 5- 7mm, chwytania i dysekcji do czasu wprowadzenia do sprzedaży narzędzia robotycznego tego typu.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie nr 45

Dotyczy Załącznik nr 2a do SWZ, część A, punkt 22 b)

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie jednorazowego sterylnego staplera laparoskopowego o parametrach zbliżonych lub równych wymagany.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie nr 46

Dotyczy Załącznik nr 2a do SWZ, część A, punkt 22 c)

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie wielorazowej artykulacyjnej klipsownicy chirurgii laparoskopowej wielkości Medium- Large współpracujące z Hem-o-Lock

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie nr 47

Dotyczy Załącznik nr 2a do SWZ, część A, punkt 22 d)

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie laparoskopowego wielorazowego narzędzie bipolarne o zmiennej sile zacisku bransz (mocna/słaba)

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie nr 48

Dotyczy Załącznik nr 2a do SWZ, część A, punkt 23 d)

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o uznanie za spełnienie tego wymogu poprzez optyczne powiększenie obrazu. Powiększenie optyczne jest jakościowo lepsze od cyfrowego gdyż nie powoduje utraty jakości obrazu.

Obecnie skonstruowany parametr wskazuje na konkretne rozwiązania techniczne, oferowane przez system Da Vinci, firmy Intuitive, oferowanej w Polsce przez Synektik S.A. i w konsekwencji uniemożliwia złożenie ważnej oferty w postępowaniu przetargowym innym Wykonawcom, w tym producentowi z drugą na świecie liczbą instalacji systemów robotycznych – firmie CMR Surgical.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza

Pytanie nr 49

Dotyczy Załącznik nr 2a do SWZ, część A, punkt 24

Czy Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie, gdzie jest możliwość sterowania funkcjami endoskopu (ustawienie kąta widzenia, horyzontu) z poziomu konsoli chirurgicznej, bez możliwości wykonania zdjęcia? Wykonanie zdjęcia jest możliwe z poziomu aplikacji, do której dostęp ma każdy z użytkowników, również z konsoli chirurgicznej. Pozwoli złożyć ważną ofertę w postępowaniu przetargowym producentowi z drugą na świecie liczbą instalacji systemów robotycznych.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie nr 50

Dotyczy Załącznik nr 2a do SWZ, część A, punkt 26

Zamawiający w w/w punkcie wyspecyfikował funkcjonalności charakterystyczne dla tylko dla systemu, niemożliwie do spełnienia przez innych producentów. Prosimy o uznanie za równoważne: a) sterylne obłożenie systemu w pozycji lock

b) Wybór lokalizacji wózków względem pacjenta oraz regionu anatomicznego na podstawie rekomendowanych ustawień z karty procedur oraz decyzji operatora uzależnionej od anatomii pacjenta.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie nr 51

Dotyczy Załącznik nr 2a do SWZ, część A, punkt 27

Opisana w tym parametrze technologia jest charakterystyczna wyłącznie dla systemu Da Vinci firmy Intuitive, oferowanej w Polsce przez Synektik S.A. Prosimy o uznanie za spełnienie tego parametru rozwiązania równoważnego, umożliwiającego dowolne umiejscowienie trokarów na podstawie decyzji operatora, niewymagającego systemu laserowego, pozycjonowanie ramion zgodnie z pozycją trokara i kartą procedur, bez poziomego lasera. To rozwiązanie pozwala na spełnienie tej samej funkcjonalności i osiągnięcia tożsamego celu klinicznego.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza

Pytanie nr 52

Dotyczy Załącznik nr 2a do SWZ, część A, punkt 28

Czy Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie jakie oferuje system Versius, umożliwiające awaryjne otworzenie bransz w czasie zabiegu robotycznego poprzez odłączenie narzędzia od ramienia robotycznego (w tym pozostawienie ramienia w tej samej pozycji) i otworzenie bransz za pomocą rąk, bez konieczności użycia dedykowanego śrubokręta.

Obecnie skonstruowany parametr wskazuje na konkretne rozwiązania techniczne, oferowane przez system Da Vinci firmy Intuitive, oferowanej w Polsce przez Synektik S.A. i w konsekwencji uniemożliwia złożenie ważnej oferty w postępowaniu przetargowym innym Wykonawcom, w tym producentowi z drugą na świecie liczbą instalacji systemów robotycznych – firmie CMR Surgical.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza otwarcie bransz bez użycia narzędzi (za pomocą rąk), pozostałe zapisy bez zmian

Pytanie nr 53

Dotyczy Załącznik nr 2a do SWZ, część A, punkt 31 d)

Architektura robota Versius eliminuje konieczność zastosowania systemu audio do komunikacji operatora z zespołem bloku operacyjnego. Otwarta konsola pozwala na niezakłóconą komunikację pomiędzy członkami zespołu operacyjnego. Eliminuje to konieczność wykorzystania kanału audio i użycia interkomu, jak ma to miejsce w systemach robotycznych poprzednich generacji.

Wnosimy o modyfikację punktu wymaganego „d” brzmiącego: „sterowanie parametrami endoskopu i konfiguracja sygnałów wideo i audio” na „sterowanie parametrami endoskopu i konfiguracja sygnałów wideo. Tak skonstruowany parametr wyklucza możliwość złożenia ważnej oferty przez firmę CMR Surgical, producenta z drugą na świecie ilością instalacji robotów chirurgicznych.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis pkt 31d

a) panel sterujący na ekranie monitora- umożliwiający regulację co najmniej:

✓ ustawienia parametrów obrazu pola operacyjnego,

✓ sterowanie parametrami endoskopu i konfiguracja sygnałów min.wideo,

Pytanie nr 54

Dotyczy Załącznik nr 2a do SWZ, część A, punkt 32 B

Czy Zamawiający uzna za spełnienie parametru poprzez zaproponowanie 4 sztuk jednorazowych trokarów laparoskopowych które są kompatybilne z narzędziami robotycznymi oraz endoskopem? Wykorzystanie kaniul i obturatora jest charakterystyczne dla systemu Da Vinci firmy Intuitive, oferowanej w Polsce przez Synektik S.A. i wyklucza możliwość złożenia ważnej oferty przez firmę CMR Surgical, producenta z drugą na świecie ilością instalacji robotów chirurgicznych.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza

Pytanie nr 55

Dotyczy Załącznik nr 2a do SWZ, część A, punkt 33

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie wymagał dostarczenia symulatora jako części sprzętu przechodzącego na własność Zamawiającego na stałe. Jest istotnym aby użytkownicy w każdym momencie mogli mieć dostęp do symulatora celem doskonalenia swoich umiejętności.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający będzie wymagał dostarczenia symulatora jako części sprzętu przechodzącego na własność Zamawiającego na stałe – zmodyfikowano zapis

Pytanie nr 56

Dotyczy Załącznik nr 2a do SWZ, część A, punkt 34 oraz 35

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o zaakceptowanie zestawu chirurgicznego systemu robotycznego do tkanek miękkich, fabrycznie nowego niepodemonstracyjnego, rok produkcji 2024 z otwartą konsolą chirurgiczną, czterema wózkami z niezależnymi ramionami robotycznymi, system wizyjnym, z wyposażeniem dodatkowym w tym narzędzia jednorazowego i wielorazowego użytku, bez kompatybilnego/zintegrowanego stołu.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że na rynku istnieją systemy robotyki chirurgicznej, które są w stanie dostosować się do każdego stołu operacyjnego, a dzięki swojej elastyczności oraz uniwersalności, nie wymagają integracji ze stołem operacyjnym. Takie rozwiązanie nie narzuca bowiem żadnego ustawienia pacjenta/stołu, a tym samym ramiona robotycznie dostosowują się do wymaganej pozycji. Wymóg dostawy kompatybilnego stołu operacyjnego nie ma znaczenia klinicznego i znaczenia dla spełniania celu, któremu ma służyć przedmiot zamówienia. Ddoatkowo podnosi znacząco koszt całego zamówienia. Prosimy o usunięcie tego wymogu w tym punkcie i wymogów opisanych specyfikacji kompatybilnego stołu w punktach od 34 do 35 w Załącznik nr 2a do SWZ, część A.

Tak skonstruowany zapis, uniemożliwia złożenie ważnej oferty w postępowaniu przetargowym producentowi z drugą na świecie liczbą instalacji systemów robotycznych.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie nr 57

Dotyczy Załącznik nr 2a do SWZ, część A, punkt 36 a) oraz punkty 54-98

Większość systemów dostępnych na rynku nie wymaga sterylizacji niskotemperaturowej do reprocessowania optyk czy narzędzi i współpracują ze standardowymi rodzajami sterylizacji parowej. Wymaganie dostarczenia sterylizacji plazmowej przede wszystkim podwyższa znacząco inwestycje jednocześnie ogranicza konkurencję, gdyż uniemożliwia złożenie ważnej oferty innym producentom, w tym CMR Surgical.

Wnosimy o usunięcie tego wymagania jak i związanych z nim punktów od 54 do 98.

Obecnie skonstruowany parametr wskazuje na konkretne rozwiązania techniczne, oferowane przez system Da Vinci firmy Intuitive, oferowanej w Polsce przez Synektik S.A. i w konsekwencji uniemożliwia złożenie ważnej oferty w postępowaniu przetargowym innym Wykonawcom, w tym producentowi z drugą na świecie liczbą instalacji systemów robotycznych – firmie CMR Surgical. Przykładem faworyzowania konkretnej technologii są poniższe zapisy:

74.	<p>Minimum 4 cykle sterylizacji do wyboru w zależności od sterylizowanego sprzętu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - cykl ekspresowy o czasie do 25 minut do sterylizacji m.in. endoskopów DaVinci i innych delikatnych narzędzi bezświatłowych - cykl standardowy przeznaczony do sterylizowania wszystkich narzędzi i urządzeń medycznych w czasie nie dłuższym niż 48 min. - cykl przeznaczony do sterylizowania endoskopów giętkich w czasie nie dłuższym niż max. 42 min. - cykl zaawansowany (ekonomiczny) przeznaczony do sterylizowania skomplikowanego sprzętu medycznego takiego jak: bronchoskopy, histeroskopy, cystoskopy, choledochoskopy oraz endoskopy DaVinci w czasie nie dłuższym niż 60 minut, przy zastosowaniu trybu pracy urządzenia ze stężeniem środka sterylizującego 58-59% H₂O₂ 	TAK, opisać	
-----	--	-------------	--

	zanieczyszczeń i zapachów wydostających się z urządzenia		
96.	Sterylizator bezwzględnie wskazany w instrukcji obsługi systemu robotycznego DaVinci jako rekomendowany do reprociesowania optyki DaVinci	TAK, podać	
97.	Możliwość sterylizacji 2 optyk DaVinci jednocześnie w cyklu ekonomicznym	TAK, podać	

Parametr dotyczy sterylizatora – Zamawiający modyfikuje zapisy

Pytanie nr 58

Dotyczy Załącznik nr 2a do SWZ, część A, punkt 160

Większość systemów dostępnych na rynku nie wymaga dedykowanej, zewnętrznej nagrywarki, gdyż posiadają one wbudowaną nagrywarkę, która jest dostarczana w cenie systemu. Wymaganie dostarczenia zewnętrznej nagrywarki o parametrach wskazujących na konkretną technologię przede wszystkim podwyższa znacząca inwestycje jednocześnie ogranicza konkurencję, gdyż uniemożliwia złożenie ważnej oferty innym producentom, w tym CMR Surgical.

Obecnie skonstruowany parametr wskazuje na konkretne rozwiązania techniczne, oferowane przez system Da Vinci firmy Intuitive, oferowanej w Polsce przez Synektik S.A. i w konsekwencji uniemożliwia złożenie ważnej oferty w postępowaniu przetargowym innym Wykonawcom, w tym producentowi z drugą na świecie liczbą instalacji systemów robotycznych – firmie CMR Surgical.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania nagrywarki wbudowanej o pojemności Dysku twardego min. 2 TB.

Pytanie nr 59

Dotyczy Załącznik nr 2a do SWZ, część A, punkt 162

Wnosimy o usunięcie tego parametru wymaganego. Funkcja integracji systemu z drugą konsolą jest charakterystyczna dla systemu Da Vinci, i nie jest spotykany wśród innych systemów dostępnych na rynku. Inni producenci oferują otwarty typ konsoli, pozwalający na nieograniczony dostęp do widoku jaki ma sam operator oraz podglądu ruchów jego rąk.

Obecnie skonstruowany parametr wskazuje na konkretne rozwiązania techniczne, oferowane przez system Da Vinci firmy Intuitive, oferowanej w Polsce przez Synektik S.A. i w konsekwencji uniemożliwia złożenie ważnej oferty w postępowaniu przetargowym innym Wykonawcom, w tym producentowi z drugą na świecie liczbą instalacji systemów robotycznych – firmie CMR Surgical.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie nr 60

Dotyczy Załącznik nr 2a do SWZ, część A, punkt 166

Czy Zamawiający dopuści kontakt poprzez numer telefoniczny oraz adres email zamiast numeru fax. Fax jest technologią coraz mniej wykorzystywaną do komunikacji. Jednocześnie Wykonawca wnosi, aby wszelkie odniesienia w dokumentacji przetargowej dotyczące faxu stanowiły informację fakultatywną (dodatkową), na którą wykonawcy mogą odpowiedzieć, że takiej technologii komunikacyjnej nie posiadają (bez negatywnych konsekwencji, w szczególności bez rygору odrzucenia oferty jako oferty niezawierającej wszelkich wymaganych informacji) bądź w przypadku posiadania takiej technologii – podać właściwe dane dotyczące faxu.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza

Pytanie nr 61

Dotyczy załącznik nr 3 do SWZ, projektowana umowa, par. 4.1. ust. 2:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o potwierdzenie, że dokumenty wyszczególnione we wskazanym postanowieniu są konieczne do przedstawienia, o ile istnieją, a także są wymagane prawem. W szczególności Wykonawca zwraca uwagę, że stan prawny w zakresie wyrobów medycznych uległ zmianie. Zamawiający powinien powstrzymać się przed żądaniem przedstawienia formularzy powiadomień/zgłoszeń na podstawie nieobowiązującej ustawy o wyrobach medycznych.

Niniejsza uwaga dotyczy także przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w treści SWZ, w szczególności załącznik 4 do SWZ.

Odpowiedź: SWZ bez zmian.....

Pytanie nr 62

Dotyczy załącznik nr 3 do SWZ, projektowana umowa, par. 4.1. ust. 3:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego, aby ten przed skorzystaniem z prawa odstąpienia od umowy przewidział obowiązek poinformowania Wykonawcy o stanie naruszenia, a także zastrzegł termin nie krótszy niż 14 dni na usunięcie naruszeń pod rygorem skorzystania z prawa odstąpienia od umowy.

Odpowiedź: NIE. SWZ bez zmian

Pytanie nr 63

Dotyczy załącznik nr 3 do SWZ, projektowana umowa, par. 4.1. ust. 5:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o potwierdzenie, że jeżeli w dniu składania oferty nie są znani wszyscy podwykonawcy, to niniejsze postanowienie nie ogranicza możliwości korzystania z ich pomocy, o ile Wykonawca ponosi odpowiedzialność za ich działania.

Odpowiedź: SWZ bez zmian. Zapisy w Załączniku ofertowym jasne w tym zakresie.

Pytanie nr 64

Dotyczy załącznik nr 3 do SWZ, projektowana umowa, par. 4.1. ust. 6:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o wyjaśnienie pojęcia "późniejszy termin" w niniejszym postanowieniu. Wykonawca zauważa, że brak dookreślenia może generować sytuacje, w których Zamawiający może zwrócić się z wezwaniem do przeprowadzenia szkoleń wiele lat po dostarczeniu sprzętu. Stąd Wykonawca wnosi, aby zastrzec w niniejszym postanowieniu termin końcowy, w którym Zamawiającemu przestanie przysługiwać opisane uprawnienie.

Odpowiedź: "późniejszy termin" oznacza termin udzielonej gwarancji/rękojmi

Pytanie nr 65

Dotyczy załącznik nr 3 do SWZ, projektowana umowa, par. 4.1. ust. 7:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego, aby ten w zakresie szkolenia personelu technicznego ustalił termin szkolenia wraz z Wykonawcą, aniżeli ustalał go samodzielnie. Pozwoli to zapewnić sprawniejszy przebieg prowadzenia szkoleń.

Odpowiedź: SWZ bez zmian

Pytanie nr 66

Dotyczy załącznik nr 3 do SWZ, projektowana umowa, par. 4.2. ust. 2:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego, aby ten zrezygnował z ustalenia terminu minimalnej ważności towarów. Towary te, jako wyroby medyczne, pozostają w pełni zgodne z prawem, jak i nie mają gorszych właściwości, aniżeli wyroby o dłuższym terminie ważności.

Odpowiedź: Zamawiający dopuścił termin ważności min. 6 miesięcy
„Wykonawca, zobowiązuje się dostarczyć towar z terminem ważności min. 6 miesięcy licząc od daty dostawy do siedziby Zamawiającego.”

Pytanie nr 67

Dotyczy załącznik nr 3 do SWZ, projektowana umowa, par. 4.2. ust. 6:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o wyjaśnienie korelacji niniejszego postanowienia oraz założeń wynikających z Załącznika nr 2 do SWZ, który przewiduje określoną ilość sprzętu będącego podstawą przedmiotu zamówienia. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że brak ograniczenia co do ilości, asortymentu i cykliczności dostaw nie oznacza, że Wykonawca ma dostarczyć narzędzia ponad asortyment wskazany w pozostałych dokumentach postępowania.

Odpowiedź: § 4.2 Termin dostawy towaru – narzędzi i materiałów zużywalnych do chirurgii robotycznej

Dotyczy tabeli Załącznik nr 2b Narzędzia i materiały zużywalne do chirurgii robotycznej i ilości w niej określonych

Pytanie nr 68

Dotyczy załącznik nr 3 do SWZ, projektowana umowa, par. 4.2. ust. 9:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o przewidzenie alternatywy dla faxu - tj. formę mailową. Wykonawca zwraca się do Zamawiającego, aby za równoważne do formy faxowej uznał formę mailową w zakresie dokumentów postępowania.

Odpowiedź: TAK Zamawiający dopuszcza

Pytanie nr 69

Dotyczy załącznik nr 3 do SWZ, projektowana umowa, par. 4.2. ust. 10:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o zweryfikowanie odesłań w ramach projektowanej umowy. Ust. 7 nie stanowi o terminie. Uwaga dotyczy całości projektowanej umowy.

Odpowiedź: Pierwsza część pytania - poprawiono omyłkę

Jednocześnie Wykonawca zwraca się do Zamawiającego, aby postanowienie dotyczyło wyłącznie faktycznie wadliwych towarów, zaś towary, których reklamacji Wykonawca nie uznaje (tj. towary sporne) zostały wyłączone z przedmiotowego postanowienia.

Odpowiedź: Druga część pytania SWZ bez zmian, Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 70

Dotyczy załącznik nr 3 do SWZ, projektowana umowa, par. 4.2. ust. 13:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o usunięcie przedmiotowego postanowienia. Zdaniem Wykonawcy, narusza ono równowagę stron oraz nadmiernie ogranicza prawa Wykonawcy.

Odpowiedź: Przepis art. 552 kc nie jest przepisem bezwzględnie obowiązującym i może być wprowadzany do umów wolą stron.

Pytanie nr 71

Dotyczy załącznik nr 3 do SWZ, projektowana umowa, par. 5 ust. 7:

Wykonawca zwraca się o usunięcie zastrzeżenia dotyczącego procentowej wartości naprawy jako wady istotnej. W przeciwnym razie Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że wartość ta dotyczy pojedynczej naprawy, a nie zaś sumy napraw w okresie gwarancyjnym.

Odpowiedź: SWZ bez zmian. Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie nr 72

Dotyczy załącznik nr 3 do SWZ, projektowana umowa, par. 5 ust. 8

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o potwierdzenie, że obowiązki napraw, w tym gwarancyjnych, nie obciążają Wykonawcy w takim zakresie, w jakim Zamawiający przyczynił się do powstania tych wad.

Odpowiedź: W sprawach nieuregulowanych postanowieniami SWZ w zakresie gwarancji/rękojmi obowiązują przepisy kc.

Pytanie nr 73

Dotyczy załącznik nr 3 do SWZ, projektowana umowa, par. 5 ust. 9:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o wyjaśnienie definicji "podzespół".

Odpowiedź: "podzespół" - techn. zmontowane ze sobą i tworzące całość elementy konstrukcyjne urządzenia, które pełnią określoną funkcję podczas jego pracy

Pytanie nr 74

Dotyczy załącznik nr 3 do SWZ, projektowana umowa, par. 5 ust. 15:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o potwierdzenie, że warunki gwarancji dotyczą robota chirurgicznego, nie zaś cyklicznie dostarczanych dostaw towarów.

Odpowiedź: w paragrafie 1 umowy sprzętem definiujemy:

„robota chirurgicznego z wyposażeniem – 1 kpl., typ, rok produkcji, producent, kraj, o parametrach wyszczególnionych w §10 niniejszej umowy zwanego dalej przedmiotem umowy, urządzeniem lub sprzętem”

Pytanie nr 75

Dotyczy załącznik nr 3 do SWZ, projektowana umowa, par. 5 ust. 20:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o potwierdzenie, że niniejsze postanowienie nie stanowi o przedłużeniu gwarancji o 10 lat, lecz o obowiązku utrzymania obsługi pogwarancyjnej, która może być przedmiotem odrębnych ustaleń pomiędzy stronami.

Wykonawca zwraca się o zweryfikowanie odesłań ustawowych, w szczególności w związku z wejściem w życie nowej ustawy o wyrobach medycznych.

Odpowiedź: Postanowienie dotyczy serwisu pogwarancyjnego. Nie stanowi o przedłużeniu gwarancji o 10 lat,. Zamawiający odpowiednio zmieni Załącznik nr 3 w zakresie odesłań ustawowych.

Pytanie nr 76

Dotyczy załącznik nr 3 do SWZ, projektowana umowa, par. 6 ust. 2:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego, aby ten przewidział, iż skorzystanie przez niego z prawa odstąpienia od umowy musi być poprzedzone wezwaniem do usunięcia naruszeń w terminie nie krótszym niż 14 dni pod rygorem skorzystania z prawa odstąpienia od umowy. Powyższe pozwoli na właściwe reagowanie stron na ewentualne naruszenia, a także pozwoli utrzymać umowę w mocy z korzystnym skutkiem ekonomicznym dla obu stron.

Odpowiedź: NIE. SWZ bez zmian

Pytanie nr 77

Dotyczy załącznik nr 3 do SWZ, projektowana umowa, par. 7 ust. 1:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego, aby ten zmodyfikował kary umowne zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem. Kary umowne w ramach prawa zamówień publicznych powinny odnosić się do zwłoki, a nie zaś opóźnienia. Wykonawca zaznacza, że przewidzenie kar w obecnym stanie byłoby rażącym naruszeniem Zamawiającego.

Jednocześnie Wykonawca zwraca się o obniżenie poziomu kar do poziomu nie wyższego niż 0,1% ceny brutto umowy. Ze względu na wysokie wartości ceny brutto umowy kara taka nawet w zmodyfikowanej wysokości będzie spełniała swoją funkcję oraz ogranicza ryzyko uznania jej za rażąco niewspółmierną.

Odpowiedź: NIE. SWZ bez zmian

Pytanie nr 78

Dotyczy załącznik nr 3 do SWZ, projektowana umowa, par. 9 ust. 2:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego, aby ten dookreślił klauzule wskazane w niniejszym postanowieniu. Nie określają one precyzyjnie regulaminu sądów - tj. z jakiej daty należy stosować wskazane regulaminy.

Odpowiedź: SWZ bez zmian. Należy stosować najbardziej aktualny Regulamin tego Sądu.

Zamawiający informuje, że udostępni zaktualizowany projekt umowy.

Wykonawca zobowiązany jest do naniesienia dokonanych zmian w treści oferty. W razie zaoferowania przedmiotu zamówienia innego niż pierwotnie wyspecyfikowany a dopuszczonego przez Zamawiającego w wyniku wyjaśnień treści SWZ lub modyfikacji SWZ Wykonawca zobowiązany jest do zaznaczenia źródła tej zmiany (data wyjaśnień lub modyfikacji i nr pytania).

Zamawiający informuje, iż powyższe zmiany stanowią integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia są wiążące dla wszystkich Wykonawców od chwili ich upublicznienia (zamieszczenia) na stronie prowadzonego postępowania, należy je uwzględnić przy składaniu oferty.

Z upoważnienia
KOMENDANTA
4. Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką
SPZOZ we Wrocławiu
Piotr Strak