

Gmina Międzyrzec Podlaski
ul. Warszawska 20
21-560 Międzyrzec Podlaski

Międzyrzec Podlaski, dnia 03 stycznia 2024 r.

Numer referencyjny: **IN.271.42.2023.KB**

- wszyscy Wykonawcy -

dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na realizację zadania pt. **„Budowa sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej z przyłączami w miejscowości Wysokie – etap II”**.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający – Gmina Międzyrzec Podlaski, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) - dalej „ustawa Pzp” **informuje o:**

1. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Najkorzystniejszą ofertą w zakresie ww. postępowania pod względem kryteriów określonych w rozdziale 17 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”) jest oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę:

**HYDRON PROJEKT Sp. z o. o.
ul. Żytnia 1, 08-119 Siedlce**

- cena oferty brutto: **906.510,00 zł;**
- długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały: **60 miesięcy.**

Uzasadnienie wyboru: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ, a jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert, o których mowa w pkt. 17.1 SWZ.

Ponadto, **Zamawiający informuje** o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz siedziba Wykonawcy	Kryteria oceny ofert (pkt)		
		Liczba pkt w kryterium „Cena”	Liczba pkt w kryterium „Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały”	Łączna liczba punktów
1	PARSTER Spółka z o. o. ul. Mickiewicza 32, 21-200 Parczew	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.		
2	HYDRON PROJEKT Sp. z o. o. ul. Żytnia 1, 08-119 Siedlce	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
3	PRO-KOP – Dawid Prokopiuk ul. Zygmunta Starego 1/5 , 21-500 Biała Podlaska	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz pkt. 12) w zw. z art. 266 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.		
4	Jacek Michałek Przedsiębiorstwo Transportowo Handlowo Usługowe ul. Gęsia 27/6, 20-719 Lublin	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz pkt. 12) w zw. z art. 266 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.		
5	Select System Krzysztof Jasiński ul. Rolnicza 10, 22-600 Tomaszów Lubelski	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.		
6	BUDIMAR Sp. z o. o. ul. Zbożowa 26A, 20-827 Lublin	31,54 pkt	40,00 pkt	71,54pkt

2. ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW

Odrzuceniu podlegają oferty Wykonawców:

Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę: PARSTER Spółka z o. o. z siedzibą w Parczewie została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE w zakresie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy *działu II*, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego *działu* stanowią inaczej.

Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, **jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

W niniejszym postępowaniu Zamawiający w dniu 19.12.2023 r. – stosownie do treści art. 307 ust. 2 – mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił

się do wykonawców z wnioskiem (pismo z dnia 19.12.2023 r.) o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 25.01.2024 r.

Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą o kolejne 30 dni tj. do dnia 25.01.2024 r.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający postąpił jak na wstępie.

Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę: PRO-KOP Dawid Prokopiuk z siedzibą w Białej Podlaskiej została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz pkt 12) w zw. z art. 266 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE w zakresie art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz pkt 12) w zw. z art. 266 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy *działu II*, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 § 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego *działu* stanowią inaczej.

Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, **jeżeli zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

W oparciu o art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W niniejszym postępowaniu – działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp – Zamawiający w dniu 01.12.2023 r., celem ustalenia, czy oferty zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do wykonawców z wezwaniem (pismo z dnia 01.12.2023 r.) o udzielenie wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Wykonawca nie złożył w wyznaczonym w piśmie terminie, tj. do dnia 7 grudnia 2023 r. do godz. 10:00, wymaganych wyjaśnień.

Ponadto zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, **jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

W niniejszym postępowaniu Zamawiający w dniu 19.12.2023 r. – stosownie do treści art. 307 ust. 2 – mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do wykonawców z wnioskiem (pismo z dnia 19.12.2023 r.) o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 25.01.2024 r.

Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą o kolejne 30 dni tj. do dnia 25.01.2024 r.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający postąpił jak na wstępie.

Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę: Jacek Michałek Przedsiębiorstwo Transportowo Handlowo Usługowe z siedzibą w Lublinie została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz pkt 12) w zw. z art. 266 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE w zakresie art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz pkt 12) w zw. z art. 266 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowań o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy *działu II*, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego *działu* stanowią inaczej.

Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, **jeżeli zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

W oparciu o art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W niniejszym postępowaniu – działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp – Zamawiający w dniu 01.12.2023 r., celem ustalenia, czy oferty zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do wykonawców z wezwaniem (pismo z dnia 01.12.2023 r.) o udzielenie wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Wykonawca nie złożył w wyznaczonym w piśmie terminie, tj. do dnia 7 grudnia 2023 r. do godz. 10:00, wymaganych wyjaśnień.

Ponadto zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, **jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

W niniejszym postępowaniu Zamawiający w dniu 19.12.2023 r. – stosownie do treści art. 307 ust. 2 – mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do wykonawców z wnioskiem (pismo z dnia 19.12.2023 r.) o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 25.01.2024 r.

Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą o kolejne 30 dni tj. do dnia 25.01.2024 r.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający postąpił jak na wstępie.

Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę: Select System Krzysztof Jasiński z siedzibą w Tomaszowie Lubelskim została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE w zakresie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy *działu II*, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego *działu* stanowią inaczej.

Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, **jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

W niniejszym postępowaniu Zamawiający w dniu 19.12.2023 r. – stosownie do treści art. 307 ust. 2 – mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do wykonawców z wnioskiem (pismo z dnia 19.12.2023 r.) o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 25.01.2024 r.

Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą o kolejne 30 dni tj. do dnia 25.01.2024 r.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający postąpił jak na wstępie.

Zastępca Wójta Gminy
Michał Teofilski
/ - /