



Fundusze Europejskie
dla Wielkopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



SAMORZĄD
WOJEWÓDZTWA
WIELKOPOLSKIEGO

Słupca, dnia 10.03.2025r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia pn.: **Realizacja zajęć dodatkowych i warsztatów” realizowanych w projekcie Liczy się każde dziecko! Edukacja włączająca w Gminie Miejskiej Słupca w ramach Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021 – 2027 projekty konkursowe”**

Nr referencyjny RIM.271.6.2025

INFORMACJA

Szanowni Państwo,

Zamawiający – Gmina Miejska Słupca, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „Pzp” – zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez wykonawcę:

- w przypadku części II zamówienia: Psi Psycholog Łukasz Zimmer, ul. Księdza Kanonika Tadeusza Pomina 15, 62-200 Goślinowo
- w przypadku części X zamówienia: Psi Psycholog Łukasz Zimmer, ul. Księdza Kanonika Tadeusza Pomina 15, 62-200 Goślinowo
- w przypadku części XI zamówienia: Izabella Graczyk ul. Konińska 49 62-410 Zagórz
- w przypadku części XIV zamówienia: Izabella Graczyk ul. Konińska 49 62-410 Zagórz
- w przypadku części XV zamówienia: Mastermetodyka Małgorzata Kempa, ul. Świerkowa 7/2, 63-00 Środa Wielkopolska

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wobec wybranego Wykonawcy nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania. Złożona oferta jest zgodna z treścią SWZ i nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów przyznawanych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Tym samym Zamawiający przedstawia punktację przyznaną złożonym ofertom na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert:

Nr oferty	Wykonawca	Punkty – Kryterium Cena	Punkty – Kryterium Termin płatności faktur	Punkty- Kryterium Aspekt społeczny	Łączna punktacja
A	B	C	D		E
CZĘŚĆ I - <u>zajęcia z logorytmiki</u>					
1	OLGA PIETRYGA UL. MAGNOLIOWA 10/8 64-400 PIOTROWICE	Oferta nie podlega ocenie.			
2	STREFA ROZWOJU Danuta Rynkiewicz ul. Emilii Plaster 1a/53 05-500 Piaseczno	60	30	0	90



Nr oferty	Wykonawca	Punkty – Kryterium Cena	Punkty – Kryterium Termin płatności faktur	Punkty- Kryterium Aspekt społeczny	Łączna punktacja
A	B	C	D		E
CZĘŚĆ II -Dogoterapia					
1	PSI PSYCHOLOG Łukasz Zimmer Ul. Księdza Kanonika Tadeusza Pomina 15 62-200 Goślinowo	60	0	0	60
3	STREFA ROZWOJU Danuta Rynkiewicz ul. Emilii Plaster 1a/53 05-500 Piaseczno	24	20	0	44

Nr oferty	Wykonawca	Punkty – Kryterium Cena	Punkty – Kryterium Termin płatności faktur	Punkty- Kryterium Aspekt społeczny	Łączna punktacja
A	B	C	D		E
CZĘŚĆ III -Alpakoterapia					
1	BRAK OFERT				

Nr oferty	Wykonawca	Punkty – Kryterium Cena	Punkty – Kryterium Termin płatności faktur	Punkty- Kryterium Aspekt społeczny	Łączna punktacja
A	B	C	D		E
CZĘŚĆ IV- zajęcia dla dzieci z deficytami w koncentracji uwagi (w tym dzieci z zespołem ADD,ADHD)					
1	BPR Consulting Paulina Rydz, ul. Radwańska 27/2u, 90-540 Łódź	60	30	0	90
2	Sylwia Śmigielska Ul. Cisowa 2 62-400 Piotrowice	Oferta nie podlega ocenie.			



Nr oferty	Wykonawca	Punkty – Kryterium Cena	Punkty – Kryterium Termin płatności faktur	Punkty- Kryterium Aspekt społeczny	Łączna punktacja
A	B	C	D		E
CZĘŚĆ V- Warsztaty dla uczniów -Klasa megafajna (warsztaty integracyjne)					
1	BPR Consulting Paulina Rydz, ul. Radwańska 27/2u, 90-540 Łódź	Oferta nie podlega ocenie.			
3	Sylwia Śmigielska Ul. Cisowa 2 62-400 Piotrowice	Oferta nie podlega ocenie.			

Nr oferty	Wykonawca	Punkty – Kryterium Cena	Punkty – Kryterium Termin płatności faktur	Punkty- Kryterium Aspekt społeczny	Łączna punktacja
A	B	C	D		E
CZĘŚĆ VI- Warsztaty dla uczniów Integracja – jak budować relacje					
1	BPR Consulting Paulina Rydz, ul. Radwańska 27/2u, 90-540 Łódź	60	30	0	90
3	Sylwia Śmigielska Ul. Cisowa 2 62-400 Piotrowice	Oferta nie podlega ocenie.			

Nr oferty	Wykonawca	Punkty – Kryterium Cena	Punkty – Kryterium Termin płatności faktur	Punkty- Kryterium Aspekt społeczny	Łączna punktacja
A	B	C	D		E
CZĘŚĆ VII- Warsztaty dla uczniów -Agresja i przemoc rówieśnicza – stacjonarne lub online- panują nad emocjami					
1	STREFA ROZWOJU Danuta Rynkiewicz ul. Emilii Plaster 1a/53 05-500 Piaseczno	47,90	30	0	77,90
2	BPR Consulting Paulina Rydz, ul. Radwańska 27/2u, 90-540 Łódź	60	30	0	90



3	Sylwia Śmigielska Ul. Cisowa 2 62-400 Piotrowice	Oferta nie podlega ocenie.
---	---	----------------------------

Nr oferty	Wykonawca	Punkty – Kryterium Cena	Punkty – Kryterium Termin płatności faktur	Punkty- Kryterium Aspekt społeczny	Łączna punktacja
A	B	C	D		E
CZĘŚĆ VIII- Warsztaty dla uczniów- Komunikacja interpersonalna- bez barier w dialogu					
1	BPR Consulting Paulina Rydz, ul. Radwańska 27/2u, 90-540 Łódź	60	30	0	90
3	Sylwia Śmigielska Ul. Cisowa 2 62-400 Piotrowice	Oferta nie podlega ocenie.			

Nr oferty	Wykonawca	Punkty – Kryterium Cena	Punkty – Kryterium Termin płatności faktur	Punkty- Kryterium Aspekt społeczny	Łączna punktacja
A	B	C	D		E
CZĘŚĆ IX- Warsztaty dla uczniów – integracja w klasach wielokulturowych					
1	BPR Consulting Paulina Rydz, ul. Radwańska 27/2u, 90-540 Łódź	60	30	0	90
2	Sylwia Śmigielska Ul. Cisowa 2 62-400 Piotrowice	Oferta nie podlega ocenie.			

Nr oferty	Wykonawca	Punkty – Kryterium Cena	Punkty – Kryterium Termin płatności faktur	Punkty- Kryterium Aspekt społeczny	Łączna punktacja
A	B	C	D		E
CZĘŚĆ X – zajęcia rytmiczne					
1	BPR Consulting Paulina Rydz, ul. Radwańska 27/2u, 90-540 Łódź	51,50	30	0	81,50
2	Izabella Graczyk Ul. Konińska 49 62-410 Zagórów	60	30	0	90



Fundusze Europejskie
dla Wielkopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



SAMORZĄD
WOJEWÓDZTWA
WIELKOPOLSKIEGO

Nr oferty	Wykonawca	Punkty – Kryterium Cena	Punkty – Kryterium Termin płatności faktur	Punkty- Kryterium Aspekt społeczny	Łączna punktacja
A	B	C	D		E
CZĘŚĆ XI – Zajęcia z dogoterapii					
1	PSI PSYCHOLOG Łukasz Zimmer Ul. Księdza Kanonika Tadeusza Pomina 15 62-200 Goślinowo	60	0	0	60
2	STREFA ROZWOJU Danuta Rynkiewicz ul. Emilii Plaster 1a/53 05-500 Piaseczno	17,91	30	0	47,91

Nr oferty	Wykonawca	Punkty – Kryterium Cena	Punkty – Kryterium Termin płatności faktur	Punkty- Kryterium Aspekt społeczny	Łączna punktacja
A	B	C	D		E
CZĘŚĆ XIII- Spotkania z teatrem o tematyce zapobiegania dyskryminacji					
1	Świat Fantazji Poznań Świat Fantazji Sandra Rynowiecka	Oferta nie podlega ocenie.			

Nr oferty	Wykonawca	Punkty – Kryterium Cena	Punkty – Kryterium Termin płatności faktur	Punkty- Kryterium Aspekt społeczny	Łączna punktacja
A	B	C	D		E
CZĘŚĆ XIII- Zajęcia ruchowe- nauka pływania					
1	Sportmania Krzysztof Ratajczyk ul. Oś. Niepodległości 9/87 62-400 Słupca	Oferta nie podlega ocenie.			



Nr oferty	Wykonawca	Punkty – Kryterium Cena	Punkty – Kryterium Termin płatności faktur	Punkty- Kryterium Aspekt społeczny	Łączna punktacja
A	B	C	D		E
CZĘŚĆ XIV – zajęcia z muzykoterapii					
1	BPR Consulting Paulina Rydz, ul. Radwańska 27/2u, 90-540 Łódź	37,98	30	0	67,98
2	Izabella Graczyk ul. Konińska 49 62-410 Zagórów	60	30	0	90

Nr oferty	Wykonawca	Punkty – Kryterium Cena	Punkty – Kryterium Termin płatności faktur	Punkty- Kryterium Aspekt społeczny	Łączna punktacja
A	B	C	D		E
CZĘŚĆ XV- Szkolenia dla rodziców „Kochać i wymagać” – doskonalenie umiejętności wychowawczych rodziców					
1	STREFA ROZWOJU Danuta Rynkiewicz ul. Emilii Plaster 1a/53 05-500 Piaseczno	26,40	30	0	56,40
2	BPR Consulting Paulina Rydz, ul. Radwańska 27/2u, 90-540 Łódź	Oferta nie podlega ocenie.			
3	Mastermetodyka Małgorzata Kempa Ul. Świerkowa 7/2 63-000 Środa Wielkopolska	60	0	0	60
4	Sylwia śmigielska Ul. Cisowa 2 62-400 Piotrowice	Oferta nie podlega ocenie.			

Umowa o udzielenie zamówienia publicznego z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta, po dopełnieniu wszelkich formalności w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 – 3 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający działając w przedmiocie Części I, Części III, Części IV, Części V, Części VI, Części VII, Części VIII, Części IX, Części XII, Części XIII, niniejszego postępowania na podstawie art. 260 w związku art. 255 pkt. pkt 1), 2) i 3) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2024 roku poz. 1320), zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym.



Fundusze Europejskie
dla Wielkopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



SAMORZĄD
WOJEWÓDZTWA
WIELKOPOLSKIEGO

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia:

W zakresie Części I

Podstawą prawną unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia jest art. 255 pkt 2) i 3) ustawy Prawo zamówień publicznych który stanowi, że „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu oraz cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (...)”. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu na realizację zamówienia w zakresie dotyczącym Części I zamierzał przeznaczyć kwotę w wysokości 20 000,00 złotych brutto. Najkorzystniejsza oferta, która wpłynęła w wysokości 24 000,00 złotych brutto, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Druga oferta Wykonawcy nie zawierała wszystkich informacji niezbędnych do oceny oferty, dlatego Zamawiający odrzucił niniejszą ofertę i treść oferty Wykonawcy w niniejszej części była niezgodna z warunkami zamówienia.

W zakresie Części III

Podstawą prawną unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia jest art. 255 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych który stanowi, że „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Dla części III nie złożono żadnej oferty.

W zakresie Części IV

Podstawą prawną unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia jest art. 255 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych który stanowi, że „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (...)”. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu na realizację zamówienia w zakresie dotyczącym Części IV zamierzał przeznaczyć kwotę w wysokości 5 000,00 złotych brutto. Najkorzystniejsza oferta, która wpłynęła w wysokości 6 280,00 złotych brutto, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

W zakresie Części V

Podstawą prawną unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia jest art. 255 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych który stanowi, że „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Wykonawca został wezwany w dniu 18.02.2025 roku do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Tego samego dnia wpłynęła wiadomość do Zamawiającego, że odstępuje od złożenia w/w dokumentów.

W zakresie Części VI

Podstawą prawną unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia jest art. 255 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych który stanowi, że „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub



Fundusze Europejskie
dla Wielkopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



SAMORZĄD
WOJEWÓDZTWA
WIELKOPOLSKIEGO

oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (...). Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu na realizację zamówienia w zakresie dotyczącym Części VI zamierzał przeznaczyć kwotę w wysokości 800,00 złotych brutto. Najkorzystniejsza oferta, która wpłynęła w wysokości 1996,00 złotych brutto, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

W zakresie Części VII

Podstawą prawną unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia jest art. 255 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych który stanowi, że „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (...)”. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu na realizację zamówienia w zakresie dotyczącym Części VI zamierzał przeznaczyć kwotę w wysokości 800,00 złotych brutto. Najkorzystniejsza oferta, która wpłynęła w wysokości 1996,00 złotych brutto, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W zakresie Części VIII

Podstawą prawną unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia jest art. 255 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych który stanowi, że „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (...)”. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu na realizację zamówienia w zakresie dotyczącym Części VIII zamierzał przeznaczyć kwotę w wysokości 800,00 złotych brutto. Najkorzystniejsza oferta, która wpłynęła w wysokości 1996,00 złotych brutto, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

W zakresie Części IX

Podstawą prawną unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia jest art. 255 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych który stanowi, że „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (...)”. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu na realizację zamówienia w zakresie dotyczącym Części IX zamierzał przeznaczyć kwotę w wysokości 800,00 złotych brutto. Najkorzystniejsza oferta, która wpłynęła w wysokości 1996,00 złotych brutto, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

W zakresie Części XII

Podstawą prawną unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia jest art. 255 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych który stanowi, że „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Oferta Wykonawcy nie zawierała wszystkich informacji niezbędnych do oceny oferty, dlatego Zamawiający odrzucił niniejszą ofertę i treść oferty Wykonawcy w niniejszej części była niezgodna z warunkami zamówienia.



Fundusze Europejskie
dla Wielkopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



SAMORZĄD
WOJEWÓDZTWA
WIELKOPOLSKIEGO

W zakresie Części XIII

Podstawą prawną unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia jest art. 255 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych który stanowi, że „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Oferta Wykonawcy jest niezgodna z przepisami ustawy.