ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH w GDAŃSKU
80-778 Gdańsk, ul. Mostowa 11A
Sekretariat tel. (58) 32-64-990; faks (58) 32-64-999; Regon: 191687276
www.zdw-gdansk.pl e-mail: sekretariat@zdwgdansk.pl

DZS.26.49.2022.PJ L.p. 6 Gdańsk, dnia 9.11.2022 r.

**Platforma zakupowa Zamawiającego**

**Dot. postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na: *Budowa zachodniego obejścia drogowego miasta Chojnice***

**Oznaczenie postępowania: 49/DZS/2022/PN/WRI**

**ZAPYTANIA NR 3**
**(pytania od nr 84 do nr 136)**

**Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) (ustawa Pzp) Zamawiający udziela odpowiedzi na złożone wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).**

**Sprostowanie do odpowiedzi na pytanie nr 78 z dnia 24.10.2022 r.:**
„Prosimy o uzasadnienie techniczne zróżnicowania materiału i sposobu łączenia rur dla poszczególnych średnic: - średnica DN200- DN315 wykonana z polipropylenu (PP), połączenia kielichowe; - średnice DN400-DN1000 wykonane z polietylenu (PE), połączenia: kielichowe, dwukielichowe, spawane Jeżeli Zamawiający dopuszcza różne materiały i sposoby łączenia, czy można je stosować zamiennie dla różnych średnic rur? Np. czy rury w zakresie średnic DN300-DN100 mogą być wykonane z PP, skoro dopuszcza się ten materiał w przypadku rur DN200 i DN315? Prosimy o wyjaśnienie dlaczego Zamawiający nie dopuszcza bardzo często stosowanych w kanalizacji deszczowej rur karbowanych zgodnych z PN-EN 13476-3, skoro karbowana zewnętrzna część rury umożliwia jej współpracę z otaczającym gruntem w przenoszeniu obciążeń. Stosowany niekiedy argument, że w przypadku rur karbowanych trudniej jest zagęścić obsypkę przy rurze, nie ma żadnego uzasadnienia technicznego w przypadku doświadczonego wykonawcy sieci kanalizacyjnych. Wymogi dotyczące rur kanalizacyjnych strukturalnych zgodnych z PN-EN 13476-2 i sposób ich łączenia w zależności od zakresu średnic, opisane w dokumentacji projektowej, jednoznacznie wskazują na rozwiązania konkretnego producenta – firmy UPONOR, tym samym uniemożliwiają uczciwą konkurencję wg ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018r. poz. 1986 z późn. zm.), art. 99. Wobec powyższego proszę o podjęcie stosownych kroków w celu wyeliminowania niezgodności, które pojawiły się w dokumentacji projektowej do ww. postępowania przetargowego i umożliwienie stosowania, jako równoważne rury PP zgodne z PN-EN 13476-3.”
**Odpowiedź:**
Zamawiający dopuszcza stosowanie zamiennie rury PP i PEHD zgodnie z normą 1852-1 lub 13476-2 ze względu na to, że obydwie normy dotyczą rur z gładką (niekarbowaną) powierzchnią zewnętrzną. Równocześnie odpowiadając na pytanie zamawiający kategorycznie nie dopuszcza rury o karbowanej powierzchni zewnętrznej zgodnych z normą13476-3 ze względu na to, że struktura rury jest niejednolita, co powoduje, że sztywność obwodowa rury uzyskiwana jest jedynie w najwyższym punkcie stożka karbu, a co za tym idzie całość konstrukcji rury nie ma wytrzymałości liniowej i z tego względu problematyczne jest jej układanie jak i zagęszczanie obsypki i zasypki. Zgodnie z wiedzą i doświadczeniem Zamawiającego twierdzenie, że jedynym producentem na rynku polskim jest firma Uponor jest wprowadzaniem Zamawiającego w błąd.

**Pytanie nr 84:**
„Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dysponuje wszystkimi nieruchomościami gruntowymi niezbędnymi do realizacji zadania?"
**Odpowiedź:**
Realizacja robót odbywać się będzie w oparciu o Decyzję nr 7zrid/2022/MKH, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

**Pytanie nr 85:**
„Prosimy o udostępnienie wersji edytowalnych projektów celem ułatwienia sporządzenia oferty."
**Odpowiedź:**
Zamawiający nie udostępni wersji edytowalnej dokumentacji projektowej.

**Pytanie nr 86:**
„W dokumentacji występuje rozbieżność co do materiału z jakiego powinny być wykonane studnie kanalizacyjne. W Opisie technicznym opisane są jako żelbetowe, natomiast w specyfikacji jako betonowe. Prosimy o wskazanie z jakich kręgów należy wykonać studnie."
**Odpowiedź:**
Zgodnie z rys. 4.1 PW branży sanitarnej studnie należy wykonać z kręgów betonowych.

**Pytanie nr 87:**
„Pytanie dotyczy kolizji energetycznych. Proszę o przesłanie zestawienia wraz z osprzętem dotyczącego słupa nn 104, które jest niezbędne do sporządzenia wyceny."
**Odpowiedź:**
Zestawienie osprzętu dla słupa nn o nr 104 (104/O E-12/10) prezentuje się następująco:
1) Żerdź wirowana E-12/10 – 1 szt.
2) Konstrukcja KNZ – 4 szt.
3) Śruba M16x360 – 4 szt.
4) Izolator S – 8 szt.
5) Uchwyt śrubowo-kabłąkowy – 8 szt.
6) Uchwyt pętlicowy – 8 szt.
7) Zacisk odgałęźny – 8 szt.

**Pytanie nr 88:**
„Czy zamawiający uzna spełnienie warunku zdolności zawodowej jeśli Wykonawca wykaże, że wykonał roboty odpowiadające swoim rodzajem robotom budowlanym będącym przedmiotem niniejszego zamówienia ale polegały na przebudowie a nie budowie drogi klasy minimum Z* o długości min. 2,5 km każda?"
**Odpowiedź:**
Zamawiający nie uzna spełniania warunku udziału w postępowaniu jeśli Wykonawca wykaże, że wykonał roboty polegające na przebudowie, a nie budowie drogi klasy minimum Z* o długości min. 2,5 km.

**Pytanie nr 89:**
„W celu spełnienie warunków udziału w postepowaniu (zdolność zawodowa Wykonawcy oraz zdolność zawodowa personelu Wykonawcy) należy wykazać się zadaniami, w ramach których wykonano budowę drogi. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie Zamawiającego, że zgodnie z określeniem zawartym w Ustawie o drogach publicznych „budowa drogi" oznacza wykonywanie połączenia drogowego między określonymi miejscami lub miejscowościami, a także jego odbudowę i rozbudowę."
**Odpowiedź:**
Zamawiający potwierdza.

**Pytanie nr 90:**
„Kosztorys – Roboty drogowe - prosimy o podanie grubości nawierzchni bitumicznej wraz z podbudową do rozbiórki."
**Odpowiedź:**
Należy przyjąć do 0,5 m.

**Pytanie nr 91:**
„Kosztorys – Roboty drogowe- prosimy o podanie grubości nawierzchni betonowych do rozbiórki”
**Odpowiedź:**
Należy przyjąć do 0,5 m.

**Pytanie nr 92:**
„Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku rozbieżności pomiędzy udostępnionymi przez Zamawiającego Przedmiarem Robót i Kosztorysem Ofertowym obowiązujący jest Kosztorys ofertowy.”
**Odpowiedź:**
W przypadku ewentualnego wystąpienia rozbieżności pomiędzy udostępnionymi przez Zamawiającego Przedmiarem Robót i Kosztorysem Ofertowym obowiązujący będzie dokument zgodny z dokumentacją projektową.

**Pytanie nr 93:**
„Kanalizacja deszczowa – poz.107 i 109.1 – W powyższych pozycjach kosztorysowych występuje błędna jednostka miary – szt. – prosimy o zmianę na m3.”
**Odpowiedź:**
Zamawiający dokonuje zmiany kosztorysu ofertowego poprzez zmianę jednostki w poz. 107 i 109.1 ze szt. na m3.
**Patrz Zmiana SWZ nr 4 z dn. 9.11.2022 r.**

**Pytanie nr 94:**
„Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o uzupełnienie Kosztorysu Ofertowego branży drogowej o pozycję dotyczącą znaków typu C i grupy wielkości Mini (np. C-16), zgodnie z Projektem Wykonawczym DOR. Ponadto prosimy o weryfikację, czy w poz. 78 niniejszego kosztorysu znaki grupy D faktycznie są wielkości Mini?”
**Odpowiedź:**
Dodano pozycję 77a znaki C mini. Znaki D projektuje się w wielkości średnie (zmieniono w pozycji 78).
**Patrz Zmiana SWZ nr 4 z dn. 9.11.2022 r.**

**Pytanie nr 95:**
**„**Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy w Kosztorysie Ofertowym branży drogowej nie powinny zostać ujęte pozycje dotyczące konstrukcji kratowych podatnych dla niektórych znaków grupy D, E, F?”
**Odpowiedź:**
Należy przyjąć konstrukcje kratowe dla tablic E-1 – szt. 11. Dodano pozycję 72b – zweryfikowano ilość w pozycji 71 i 72.
**Patrz Zmiana SWZ nr 4 z dn. 9.11.2022 r.**

**Pytanie nr 96:**
„Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o ujęcie w Kosztorysie Ofertowym BD gniazd szybkiego montażu znaków RS, wymienionych w PW DOR.”
**Odpowiedź:**
W gniazdach szybkiego montażu projektuje się słupki U3a, U5b oraz znaki E-3. Dodano pozycje w kosztorysie.
**Patrz Zmiana SWZ nr 4 z dn. 9.11.2022 r.**

**Pytanie nr 97:**
„Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o udostępnienie wykazu znaków (tarcz) drogowych z podziałem na typ (A, …, T), grupę wielkości (MI, …, W) oraz powierzchnię tarczy znaku.”
**Odpowiedź:**
Zamawiający uzupełnienia dokumentację postępowania o wykaz oznakowania pionowego.
**Patrz Zmiana SWZ nr 4 z dn. 9.11.2022 r.**

**Pytanie nr 98:**
„Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czego dokładnie dotyczy poz. 74 KO branży drogowej – samego mocowania znaku czy mocowania i tarczy znaku? Jeśli pozycja dotyczy również tarczy znaku, to prosimy o określenie, jakiej grupy wielkości, generacji folii i typu znaku należy uwzględnić w danej pozycji?"
**Odpowiedź:**
Pozycja dotyczy tarcz znaków przymocowywanych do lamp oświetleniowych. Pozycja dotyczy głównie znaków D-6, D-6b średnich i C13/16, C/13, C16 mini.

**Pytanie nr 99:**
„Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o informację, czy w Kosztorysie Ofertowym branży drogowej zostało ujęte oznakowanie poziome grubowarstwowe w postaci symboli typu P-26 „piesi", P-23 „rowerzysta" i P-8 „strzałki"?"
**Odpowiedź:**
Tak, zostało uwzględnione w pozycji 67 jako oznakowanie uzupełniające.

**Pytanie nr 100:**
„Odpowiedź na pytanie nr 78 w Zapytania nr2 z dnia 24.10.2022r. nie ma związku z treścią pytania. Proszę o korektę odpowiedzi."
**Odpowiedź:**
Zamawiający publikuje sprostowanie do odpowiedzi na pytanie nr 78 z dnia 24.10.2022 r. na początku niniejszego pisma.

**Pytanie nr 101:**
„Zwracamy się z prośbą o ponowną odpowiedź na pytanie nr 78 dot. kanalizacji deszczowej. Prawdopodobnie omyłkowo zamieszczono odpowiedź dotyczącą innej branży, tj. oświetlenia. W istocie, niejednoznaczna odpowiedź dot. zamiany materiału kanalizacji deszczowej może prowadzić do znacznego błędu w kalkulacji dla pozostałych ofertujących."
**Odpowiedź:**
Zamawiający publikuje sprostowanie do odpowiedzi na pytanie nr 78 z dnia 24.10.2022 r. na początku niniejszego pisma.

**Pytanie nr 102:**
„Prosimy o określenie przez Zamawiającego rzeczywistej długości pali przemieszczeniowych do wykonania przez Wykonawcę."
**Odpowiedź:**
Na tym etapie nie są możliwe do określenia dokładne długości pali. Rzeczywiste długości pali zostaną określone w projekcie technologicznym na podstawie wyników z poletek próbnych i rzeczywistej głębokości warstw nośnych.

**Pytanie nr 103:**
„W związku z ryzykiem wystąpienia różnic pomiędzy rzeczywistą geologią terenu w stosunku do wyników odwiertów przedstawionych w opinii geotechnicznej prosimy o zmianę jednostki rozliczeniowej w pozycji 32 „Wykonanie wzmocnienia podłoża gruntowego słabonośnego metodą pali przemieszczeniowych" z m2 wykonanego wzmocnienia podłoża na mb wykonanego pala przemieszczeniowego."
**Odpowiedź:**
Należy ująć to ryzyko w ofercie. Cena 1 m2 wykonania wzmocnienia metodą pali przemieszczeniowych obejmuje więcej robót niż tylko samo wykonanie pali, które można określić w mb.

**Pytanie nr 104:**
„Odwiert geotechniczny nr 10 (km ok. 2+300) na profilu podłużnym (rysunek 3.2) wskazuje, że grunty organiczne zalegają do głębokości około 6,5 m p.p.t. Zgodnie z projektem geotechnicznym w przypadku zalegania gruntów nienośnych głębiej niż 5 m należy zastosować metodę pali przemieszczeniowych dla wzmocnienia podłoża. Prosimy o zmianę jednostki przedmiaru w poz. 32 „Wykonanie wzmocnienia podłoża gruntowego słabonośnego metodą pali przemieszczeniowych" na mb wykonanego pala

przemieszczeniowego i uwzględnienie w tej pozycji wzmocnienia podłoża w obszarze odwiertu geotechnicznego nr 10."

**Odpowiedź:**

Odwiert nr 10 wykonano na rzędnej 155,60 m npm. Odwiert znajdujący się po przeciwnej stronie drogi (niebieski nr 23) wykonano na rzędnej 157,40. Zakłada się, że w miejscu podstawy nasypu miąższość warstw nienośnych będzie do 5m co skutkuje zakwalifikowanie wzmocnienia metodą solidyfikacji.
Dodatkowo odwierty 21, 22, 24, 25 znajdujące się w pobliżu odwiertu nr 10 mają podobne przekroje jak odwiert 23 co pozwala przyjąć, że odwiert nr 10 został wykonany w niecce bądź rowie.
Ciek wodny znajdujący się w pobliżu to sieć rowów melioracyjnych, która w projekcie jest przebudowywana. Zwiększono zakres solidyfikacji poszerzając ją na rowy melioracyjne (solidyfikacje wykonać do głębokości 5m). Nie przewiduje się wykonania ścianek szczelnych.

**Pytanie nr 105:**

„W załączonym Projekcie wzmocnień podłoża gruntowego występuje pkt. 4.4 Wymiana gruntów natomiast zarówno w planie wzmocnień jak i kosztorysie ofertowym brak informacji na ten temat. W dokumentacji jest natomiast Specyfikacja Techniczna – Wymiana gruntów, w związku z tym zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie: w jaki sposób będzie rozliczana ewentualna wymiana gruntów, skoro nie ma ceny jednostkowej takiej pozycji kosztorysowej? Czy rozliczenie odbędzie się zgodnie z par.17 Umowy?"

**Odpowiedź:**

W ramach inwestycji nie przewiduje się wzmocnienia podłoża gruntowego poprzez wymianę gruntów. Sformułowanie „wymiana gruntów" użyte na rysunkach nr 5.0 (PB) i nr 11 (PW) zamienia się na „podsypka z gruntu niewysadzinowego".

**Pytanie nr 106:**

„W załączonym Projekcie wzmocnień podłoża gruntowego występuje pkt. 4.2 Materac geosyntetyczny. Prosimy o potwierdzenie że koszt tego materaca należy ująć w pozycji kosztorysu drogowego Nr 32 - Wykonanie wzmocnienia podłoża gruntowego metodą pali przemieszczeniowych."

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza. Wykonanie materaca należy ująć w pozycji Wykonanie wzmocnienia podłoża gruntowego metodą pali przemieszczeniowych.

**Pytanie nr 107:**

„W załączonym Projekcie wzmocnień podłoża gruntowego występuje pkt. 4.2 Materac geosyntetyczny. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienia konstrukcji tego materaca – czy zgodnie z Projektem wzmocnienia czy też zgodnie ze Specyfikacją Techniczną. Jeśli zgodnie z Projektem to zwracamy się z prośbą o rysunek lub wyjaśnienia zapisu punktu 4.1.2 tego Projektu że należy wykonać materac z 4 warstw geotkaniny."

**Odpowiedź:**

Dołączona SST dotyczy materaca, który należy zastosować jako dodatkowe wzmocnienie nad przepustem. Nie materaca zastosowanego nad palami przemieszczeniowymi.

**Pytanie nr 108:**

„Prosimy o udostepnienie dokumentacji budowlanej, wykonawczej i powykonawczej zbiorników retencyjnych „Zachodni" oraz „Zachodni-Człuchowska" zrealizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie projektowanej drogi."

**Odpowiedź:**

Zamawiający uzupełnia dokumentację postępowania o projekt zbiornika wykonanego przez Urząd Miasta i Gminy Chojnice.

**Patrz Zmiana SWZ nr 4 z dn. 9.11.2022 r.**

**Pytanie nr 109:**

„Czy projekty zbiorników retencyjnych zlokalizowanych wzdłuż drogi uwzględniały jej budowę i jej wpływ na same zbiorniki."

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie jest autorem dokumentacji budowy zbiorników. Inwestor przedsięwzięcia miał wiedzę na temat przyszłej inwestycji budowy drogi. Projekty zbiorników retencyjnych oraz drogi powstawały równolegle.

**Pytanie nr 110:**
„Prosimy o przekazanie dokumentacji projektowej uwzględniającej analizę stateczności skarp istniejących zbiorników w sytuacji obliczeniowej uwzględniającej budowę drogi”

**Odpowiedź:**
Zamawiający nie posiada takiej analizy. Na etapie realizacji należy przestrzegać warunki zawarte w projekcie i na bieżąco monitować warunki gruntowo-wodne oraz bezpieczeństwo obiektów.

**Pytanie nr 111:**
„Prosimy o wskazanie poziomu wykonania kolumn przemieszczeniowych oraz materaca zwieńczającego ze względu na kolizję z projektowanych kolektorem kanalizacji deszczowej pomiędzy studniami D74 i D84”
**Odpowiedź:**
Projekt kanalizacji deszczowej uwzględnia wykonanie wzmocnienia metodą pali przemieszczeniowych. Kolizje z palami wynikające z posadowienia kolektora kanalizacji deszczowej należy rozwiązać na etapie projektu technologicznego np. poprzez podkucie części pali.

**Pytanie nr 112:**
„Prosimy o potwierdzenie długości profili stalowych IPE 200 S355, stanowiących zbrojenie kolumn przemieszczeniowych. Według rysunku pn.: „Przekrój poprzeczny przez wzmocnione podłoże w km 1+600” Projektu Geotechnicznego Wzmocnienia podłoża gruntowego, wykonanego przez HIGHWAY Sp. z o.o. 80-297 Banino; ul. Złota 20, listopad 2017, zbrojenie kolumn jest krótsze niż zakładana długość kolumn, określona na 7,5 m, bez określenie długości lub/i różnicy długości pomiędzy kolumną a zbrojeniem.”
**Odpowiedź:**
Długość zbrojenia pala przyjmuje się z uwagi na względy wytrzymałościowe. Należy przyjąć długość zbrojenia równą długości pali, a ewentualne możliwości skracania długości zbrojenia możliwe mogą być na etapie projektu technologicznego za zgodą projektanta geotechnicznego i nadzoru inwestorskiego.

**Pytanie nr 113:**
„Zarówno STWiORB jak i wytyczne stosowania technologii solidyfikacji nie pozwalają na wykorzystanie tej technologii przy wykonywaniu wzmacniania podłoża przy głębokościach gruntów nienośnych powyżej 5,0 m. Odwiert geotechniczny nr 10 (km ok. 2+300) na profilu podłużnym (rysunek 3.2) wskazuje, że grunty organiczne zalegają do głębokości około 6,5 m p.p.t. Prosimy o wskazanie zakresu zamiennej technologii wzmocnienia podłoża w obszarze odwiertu nr 10 tj. km 2+300.”
**Odpowiedź:**
Odwiert nr 10 wykonano na rzędnej 155,60m npm. Odwiert znajdujący się po przeciwnej stronie drogi (niebieski nr 23) wykonano na rzędnej 157,40. Zakłada się, że w miejscu podstawy nasypu miąższość warstw nienośnych będzie do 5m co skutkuje zakwalifikowanie wzmocnienia metodą solidyfikacji.
Dodatkowo odwierty 21,22,24,25 znajdujące się w pobliżu odwiertu nr 10 mają podobne przekroje jak odwiert 23 co pozwala przyjąć, że odwiert nr 10 został wykonany w niecce bądź rowie.
Ciek wodny znajdujący się w pobliżu to sieć rowów melioracyjnych, która w projekcie jest przebudowywana.

Zwiększono zakres solidyfikacji poszerzając ją na rowy melioracyjne (solidyfikacje wykonać do głębokości 5m). Nie przewiduje się wykonania ścianek szczelnych.

**Pytanie nr 114:**
„Prosimy o informację, czy kolektor deszczowy oznaczony na projekcie jako projektowany na odcinku 1+350 – 1+615 strona lewa jest wykonany? Jeśli tak to czy projekt wzmocnienia podłoża uwzględnia istnienie tego kolektora deszczowego."
**Odpowiedź:**
Kolektor deszczowy oznaczony na projekcie jako projektowany na odcinku 1+350 – 1+615 strona lewa zgodnie z informacjami otrzymany od UM Chojnice nie został wybudowany i nie zostanie. Kolektor deszczowy znajdujący się w km 1+350 do 1+460 strona prawa został wybudowany po oddaniu dokumentacji. Zakres solidyfikacji nie obejmuje obszaru pod kolektorem (kolektor znajduje się poza granicą pasa drogowego), jednak z uwagi na możliwe oddziaływanie (szczególnie nasypu przeciążającego) należy uwzględnić jego ewentualne zabezpieczenie w projekcie technologicznym. Zgodnie z SST Projekt technologiczny uwzględniający rozwiązania, zapewniające koordynację z urządzeniami branżowymi, podlega akceptacji Projektanta.

**Pytanie nr 115:**
„Prosimy o podanie, jaką agresywność wody przyjął projektant do technologii solidyfikacji."
**Odpowiedź:**
Przyjęto technologię solidyfikacji na sucho, tj. bez użycia wody.

**Pytanie nr 116:**
„Prosimy o potwierdzenie, że materiały wskazane w STWiORB D-02.01.01.SO punkt 2.3 w połączeniu z gruntem rodzimym zapewnią odporność cementogruntu na klasę XA1 o której mowa w pkt. 2.5 STWiORB D-02.01.01.PP"
**Odpowiedź:**
Wymagania określone w SST 02.01.01.SO punkt 2.3 dotyczą gruntu do wykonania warstw wyrównawczych na platformie roboczej przy wykonaniu wzmocnienia metodą solidyfikacji, zaś pkt. 2.5 SST D-02.01.01.PP dotyczy betonu do wykonania pali przemieszczeniowych.

**Pytanie nr 117:**
„Jakiego typu są zbiorniki znajdujące w sąsiedztwie obszaru wzmocnienia podłoża? Jaka jest konstrukcja dna zbiornika?"
**Odpowiedź:**
Zamawiający uzupełnia dokumentację postępowania o projekt zbiornika wykonanego przez Urząd Miasta i Gminy Chojnice.
**Patrz Zmiana SWZ nr 4 z dn. 9.11.2022 r.**

**Pytanie nr 118:**
„Jaką głębokość ma zbiornik? Czy pomierzone i przedstawione na planie drogowym rzędne wysokościowe odnoszą się do rzędnej dna zbiornika czy stanu pomierzonego zwierciadła wody"
**Odpowiedź:**
Mapa do celów projektowych została wykonana w trakcie budowy zbiorników i po ich wybudowaniu oraz oddaniu do użytkowania i nie była aktualizowana w tym zakresie. Aktualne rzędne zbiornika wysokościowe zbiornika należy przyjąć z dokumentacji powykonawczej zbiorników.

**Pytanie nr 119:**
„Prosimy o udostępnienie dokumentacji projektowej i powykonawczej dla istniejącego przepustu drogowego w km około 1+550."
**Odpowiedź:**
Zamawiający uzupełnia dokumentację postępowania o projekt zbiornika wykonanego przez Urząd Miasta i Gminy Chojnice.
**Patrz Zmiana SWZ nr 4 z dn. 9.11.2022 r.**

**Pytanie nr 120:**
„Jakie obciążenia oraz dopuszczalne osiadania przyjęto przy projektowaniu przepustu w km około 1+550. Czy od czasu wykonania przepustu prowadzony był tam monitoring osiadań?"

**Odpowiedź:**
Zamawiający nie prowadził monitoringu osiadania. Zamawiający uzupełnia dokumentację postępowania o projekt zbiornika wykonanego przez Urząd Miasta i Gminy Chojnice.
**Patrz Zmiana SWZ nr 4 z dn. 9.11.2022 r.**

**Pytanie nr 121:**
„Jak Zamawiający przewiduje prowadzenie prac związanych z solidyfikacją około km 2+300? W badaniu nr 10 wskazano, że grunty organiczne zalegają tam do głębokości około 6,5 m p.p.t., natomiast dokumentacja projektowa przewiduje wykonywanie solidyfikacji w przypadku występowania gruntów nienośnych do głębokości 5,0 m. Występuje duży upad warstw gruntów słabonośnych. Dodatkowo w sąsiedztwie znajduje się ciek wodny. Czy przewidziano wykonanie ścianek szczelnych?"
**Odpowiedź:**
Odwiert nr 10 wykonano na rzędnej 155,60 m npm. Odwiert znajdujący się po przeciwnej stronie drogi (niebieski nr 23) wykonano na rzędnej 157,40. Zakłada się, że w miejscu podstawy nasypu miąższość warstw nienośnych będzie do 5m co skutkuje zakwalifikowanie wzmocnienia metodą solidyfikacji.
Dodatkowo odwierty 21, 22, 24, 25 znajdujące się w pobliżu odwiertu nr 10 mają podobne przekroje jak odwiert 23 co pozwala przyjąć, że odwiert nr 10 został wykonany w niecce bądź rowie.
Ciek wodny znajdujący się w pobliżu to sieć rowów melioracyjnych, która w projekcie jest przebudowywana. Zwiększono zakres solidyfikacji poszerzając ją na rowy melioracyjne (solidyfikacje wykonać do głębokości 5m). Nie przewiduje się wykonania ścianek szczelnych.

**Pytanie nr 122:**
„Udostępniony projekt geotechniczny przewiduje wykonanie solidyfikacji na odcinku KM 1+160 – 1+420 w granicach całego nasypu drogowego, wychodząc szerzej poza podstawę nasypów. Projekt branży drogowej przewiduje wykonanie solidyfikacji na odcinku KM 1+160 – 1+460 na powierzchni odpowiadającej górze nasypu drogowego. Plan sytuacyjny drogowy nie określa szerokości wykonania solidyfikacji. Prosimy o ujednolicenie dokumentacji i odpowiednie uwzględnienie zakresu w przedmiarze.
**Odpowiedź:**
Należy przyjąć szerokość solidyfikacji na powierzchni odpowiadającej podstawie nasypu w km 1+160-1+460 i 2+240-2+430. Po stronie zachodniej solidyfikację należy również wykonać pod projektowanym wodociągiem, a w km 2+240-2+430 również pod rowem melioracyjnym. Skorygowano ilość w kosztorysie ofertowym.
**Patrz Zmiana SWZ nr 4 z dn. 9.11.2022 r.**

**Pytanie nr 123:**
„Przedmiar w pozycji nr 31 'Wykonanie wzmocnienia podłoża gruntowego metodą solidyfikacji' wskazuje jednostkę m3, a specyfikacja m2. Zakres robót według projektu branży drogowej to 490m (długość) x 25,4m (średnia szerokość) ≈ 12 500 co sugeruje, że przedmiar oddaje powierzchnię wzmocnienia, prosimy o korektę jednostki lub ilości w przedmiarze."
**Odpowiedź:**
Zmieniono jednostkę w kosztorysie na m2.
**Patrz Zmiana SWZ nr 4 z dn. 9.11.2022 r.**

**Pytanie nr 124:**
„Prosimy o wskazanie głębokości do wykonania solidyfikacji."
**Odpowiedź:**
Należy założyć głębokość solidyfikacji do głębokości zalegania gruntów słabonośnych zgodnie z załączoną geologią.

**Pytanie nr 125:**
„Projekt geotechniczny przewiduje wykonanie nasypu przeciążającego o wysokości min. 2m oddziałowującego przed okres około 2 miesięcy. Prosimy o uszczegółowienie projektu o informacje

wskazujące: szerokość (kształt), docelową wysokość oraz parametr warunkujący możliwość zdjęcia tego nasypu."

**Odpowiedź:**

Należy wykonać nasyp przeciążający o wysokości min. 2m. na szerokości solidyfikacji poszerzonego o wynikowe odsadzki ~3m (nasyp ze skarpą 1:1,5). Parametrem warunkującym możliwość zdjęcia nasypu jest zakończenie konsolidacji, jednak nie wcześniej niż po upływie 2 miesięcy.

**Pytanie nr 126:**

„Specyfikacja techniczna wykonania solidyfikacji nie przewidują czynności wykonania i rozbiórki nasypu przeciążającego. Prosimy o informacje które pozycje przedmiaru i w jakim zakresie uwzględniają czynność budowy i rozbiórki nasypu oraz rekompensaty objętości nasypu docelowego wynikającej z osiadania."

**Odpowiedź:**

Wykonanie nasypu przeciążającego i jego rozbiórkę oraz rekompensatę objętości wynikającej z osiadania należy ująć w pozycji „Wykonanie wzmocnienia podłoża gruntowego metodą solidyfikacji".

**Pytanie nr 127:**

„Projekt geotechniczny przewiduje wzmocnienie podłoża w postaci wymiany gruntu dla odcinków, w których grunty nienośnie zalegają do głębokości 1,5m. Prosimy o wskazanie tych odcinków oraz ustalenie, które pozycje przedmiarowe i w jakim zakresie odzwierciedlają te roboty."

**Odpowiedź:**

W ramach inwestycji nie przewiduje się wzmocnienia podłoża gruntowego poprzez wymianę gruntów.

**Pytanie nr 128:**

„W projekcie geotechnicznym wzmocnienie palami przemieszczeniowymi przewidziano na odcinku KM 1+500 - 1+790 i na szerokości uwzględniającej nasyp drogowy wraz ze skarpami, w planie sytuacyjnym obejmującym pierścień ronda, a nieobejmującej drogi dojazdowej do zbiornika. Projekt branży drogowej przewiduje ten zakres na odcinku KM 1+460 – 1+790 na szerokości odpowiadającej górze nasypu drogowego (bez skarp) z poszerzeniem w obrębie chodników w ciągu ul. Człuchowskiej (przy rondzie) bez obrębu ronda i bez drogi dojazdowej do zbiornika. Prosimy o:

• potwierdzenie, że stateczność drogi do zbiornika i osiadanie docelowe bez wzmocnienia gruntów rodzimych zostało zaprojektowane prawidłowo;
• prosimy o ujednolicenie rozbieżności w dokumentacji dla obszaru wzmocnień;
• prosimy o weryfikację ilości przedmiarowej poz. nr 32 wraz ze wskazaniem szczegółów obliczeniowych dla tego zakresu.

**Odpowiedź:**

Należy wykonać wzmocnienie palami na odcinku 1+460-1+790 na szerokości odpowiadającej podstawie nasypu (ze skarpami) z drogą do zbiornika bez pierścienia ronda. Zmieniono wartość w kosztorysie dotyczącą obszaru wzmocnienia. Dodano plany sytuacyjne uwzględniające wzmocnienie materacem z georusztem pod projektowanym wodociągiem w miejscach gdzie pod nasypem drogowym projektuje się wzmocnienie palami. Dodano pozycję w kosztorysie oraz SST na georuszt (geotkaninę i kruszywo zgodnie z wytycznymi umieszczonymi w SST dotyczącej pali przemieszczeniowych).

Konstrukcja materaca z rusztem:

- Geotkanina 200/50 – wytrzymałość długoterminowa
- Kruszywo KŁSM 0/31,5 15cm
- Georuszt polipropylenowy trójosiowy
- Kruszywo KŁSM 0/31,5 20cm
- Georuszt polipropylenowy trójosiowy
- Kruszywo KŁSM 0/31,5 15cm
- Geotkanina 200/50 – wytrzymałość długoterminowa

**Patrz Zmiana SWZ nr 4 z dn. 9.11.2022 r.**

**Pytanie nr 129:**

„W specyfikacjach przyjęto agresywność wody gruntowej XA1 determinującą klasę betonu C30/37, prosimy o przedstawienie badań wody uzasadniających wybór klasy betonu."

**Odpowiedź:**
Parametr ten został przyjęty biorąc pod uwagę doświadczenie uzyskane w toku działalności praktycznej. Wykonawca ma obowiązek przygotować Projekt technologiczny, który podlega akceptacji Projektanta oraz nadzoru inwestorskiego.

**Pytanie nr 130:**
„Przedmiar w poz. nr 31 'Wykonanie wzmocnienia podłoża gruntowego metodą solidyfikacji' przewiduje kryterium odbiorowe E2>=15 MPa. Specyfikacje techniczne nie odnoszą się do modułu E2 wskazując jako kryterium odbiorowe, w punkcie 6.2, wytrzymałość na ścinanie minimum 0,06 MPa (60kPa) oraz osiadania mniejsze od 10cm dla ekwiwalentu obciążenia 25 kPa. Prosimy o ujednolicenie oczekiwań Zamawiającego w zakresie jakości wykonanych robót."
**Odpowiedź:**
Kryterium odbiorowe pierwsze – E2>= 25 MPa mierzone płytą VSS; kryterium odbiorowe drugie wytrzymałość na ścinanie min. 60kPa mierzona sondą krzyżakową oraz osiadania mniejsze od 10cm dla ekwiwalentu obciążenia 25 kPa. Zmieniono zapis w kosztorysie ofertowym dotyczący modułu E2.
**Patrz Zmiana SWZ nr 4 z dn. 9.11.2022 r.**

**Pytanie nr 131:**
„Przedmiar w poz. nr 47 oraz opis techniczny branży drogowej wskazują na wykonanie na zatoce do kontroli pojazdów ITD podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem C3/4 grubości 20cm, zaś rysunek nr 4.2 Przekroje normalne wskazuje na wykonanie podbudowy C3/4 grubości 18cm. Prosimy o ujednolicenie grubości warstwy podbudowy pomocniczej."
**Odpowiedź:**
Należy wykonać podbudowę C3/4 grubości 20cm.

**Pytanie nr 132:**
„Czy istniejący przepust w KM 1+550 ma być zamieniony na projektowany czy pozostaje bez zmian? Prosimy o projekt technologii prac przy istniejącym przepuście w KM 1+550 uwzględniający osiadanie wzmacnianych gruntów oraz ewentualną jego przebudowę. Prosimy o uwzględnienie tych prac w przedmiarze robót."
**Odpowiedź:**
Zalecenia technologiczne dotyczące prac przy istniejącym przepuście. Należy wykonać po obu stronach przepustu.
• Pierwszy rząd pali wykonać w technologii CFA odsunięte od krawędzi przepustu o 0,5m (wymiar od krawędzi przepustu do środka pala CFA; wymiar między krawędzią przepustu a krawędzią pala 0,3m);
• Drugi rząd pali (pale przemieszczeniowe) wykonać w odległości 2,15m (odległość między osiami 1-2 rzędu – 2,15m);
• Trzeci rząd pali (pale przemieszczeniowe) wykonać w odległości 1,45m (odległość między osiami 2-3 rząd – 1,45m);
• Każdy kolejny rząd pali (pale przemieszczeniowe) zgodnie z dokumentacją – odległości osiowe 1,8m;
• W połowie odległości pomiędzy pierwszym a drugim rzędem pali wykonać dodatkowy rząd pali CFA umiejscowiony z przesunięciem pionowym 0,9m (minimalna odległość między osiami pali 1,4m);
• Wykonać materac zgodnie z projektem geotechnicznym;
• Nad przepustem wykonać dodatkowy materac z georusztem o długości podstawy nasypu drogowego i szerokości 14m (7m od osi przepustu w obie strony).
Dodano SST na pale CFA.
**Patrz Zmiana SWZ nr 4 z dn. 9.11.2022 r.**

**Pytanie nr 133:**
„Czy stateczność gruntu pod istniejącym przepustem w KM 1+550 uwzględnia obciążenie nasypem drogowym?"
**Odpowiedź:**
Zamawiający nie ma wiedzy czy przepust uwzględnia obciążenie nasypem drogowym. Zamawiający uzupełnia dokumentację postępowania o dokumentację wykonanego przepustu z Urzędu Miasta Chojnice.
**Patrz Zmiana SWZ nr 4 z dn. 9.11.2022 r.**

**Pytanie nr 134:**
„Prosimy o wykazanie, że konstrukcja istniejącego przepustu w KM 1+550 jest wystarczająca dla obciążenia projektowanym nasypem i ruchem drogowym?
**Odpowiedź:**
Zamawiający nie jest w stanie wykazać, że konstrukcja istniejącego przepustu jest wystarczająca. Należy postępować zgodnie z odpowiedzią do pytania 132.

**Pytanie nr 135:**
„Czy w związku z brakiem wzmocnienia podłoża przepustu kolumnami przemieszczeniowymi w projekcie branży drogowej, Zamawiający nie obawia się powstania osiadań różnicowych nawierzchni nad przepustem i sąsiadującymi odcinkami, dla których zaprojektowano posadowienie nasypu na kolumnach przemieszczeniowych? Prosimy o wskazanie rozwiązania projektowego zabezpieczającego przed takim zjawiskiem, ujednolicającego osiadania nasypu i przepustu."
**Odpowiedź:**
Należy postępować zgodnie z odpowiedzią do pytania 132.

**Pytanie nr 136:**
„Projekt geotechniczny przewiduje wykonanie materaca geosyntetycznego, nad głowicami pali przemieszczeniowych, z 4 warstw geotkaniny o wytrzymałości krótkoterminowej 200/50 kN/mb. Natomiast specyfikacja techniczna wykonania wzmocnienia podłoża palami przemieszczeniowymi mówi o wykonaniu materaca geosyntetycznego z 2 warstw geotkaniny o wytrzymałości długoterminowej 200/50 kN/mb. Prosimy o ujednolicenie."
**Odpowiedź:**
Należy wykonać materac 0,5 m z 4 warstwami geotkaniny.

Z poważaniem

**Z-CA DYREKTORA DS. INWESTYCJI**

**MGR INŻ. ANNA MĄTEWSKA**

……
(podpis Kierownika Zamawiającego
lub jego pełnomocnika)

Rozdzielnik:
1. Aneks nr 6 do SWZ;
2. Platforma zakupowa Zamawiającego;
3. Aa.

Osoba prowadząca postępowanie: Paweł Jurgo, tel. (58) 3264963

Informację na temat realizacji art. 13 RODO znajdziecie Państwo na naszej stronie internetowej pod poniższym linkiem: http://www.zdw-gdansk.pl/zdw/menu-glowne/ochrona-danych-osobowych/