

INFORMACJA o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę i montaż oświetlenia ulicznego LED na terenie Gminy Elbląg”

Numer ogłoszenia o zamówieniu: 2024/BZP 00253039/01 z dnia 20.03.2024

Numer postępowania: ZP.271.05.2024

Działając na podstawie ~~art. 253 ust. 1*~~ /art. 253 ust. 2* Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024r. poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, uprzejmie informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę i montaż oświetlenia ulicznego LED na terenie Gminy Elbląg wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Firmę WICENERGIA Paweł Więckowski z siedzibą Cerkiewnik 70P, 11-040 Dobre Miasto.

UZASADNIENIE

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę i montaż oświetlenia ulicznego LED na terenie Gminy Elbląg” w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp dnia 20.03.2024 r.

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu i zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty miał kierować się następującymi kryteriami:

- 1) **ILOŚĆ LAMP:** Waga kryterium - 60% (max 60 pkt)
- 2) **OKRES GWARANCJI JAKOŚCI:** Waga kryterium - 40% (max 40 pkt)

i udzielić zamówienia Wykonawcy, który spełni wymogi określone w SWZ i ustawie Pzp oraz zaoferuje najkorzystniejszą ofertę.

Zgodnie z art. 222 ust. 4 Pzp. przed otwarciem ofert Zamawiający poinformował, że zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę brutto: 291 402 zł.

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 28.04.2024r. do godz. 9:00 wpłynęło osiem ofert.

Zamawiający odrzucił trzy oferty:

- 1) ofertę Wykonawcy: Ekosolary Ireneusz Józwik z siedzibą Aleja Wojska Polskiego 46/5, 62-800 Kalisz, na podstawie 226 ust. 1 pkt. 5, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Powód odrzucenia: Zgodnie z warunkami wskazanymi w rozdz. V. Opis przedmiotu zamówienia w ust. 3 pkt. 6 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ), Zamawiający wymagał, aby oferowane lampy wyposażone były w baterie litowo-żelazowo-fosforanowa (LiFePO4) o min. pojemności 540 Wh zabezpieczone przed temperaturami poniżej -15°C.

Dołączona do oferty Wykonawcy Karta techniczna lampy MODEL EKO6 nie potwierdzała, że oferowane lampy są zgodne z wymaganiami Zamawiającego, ponieważ Wykonawca zaoferował lampy z akumulatorem węglowym o pojemności 1x100Ah 1200Wh ilość cykli 3000, czyli przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia (rozdz. V ust. 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia).

Wobec powyższego Zamawiający wezwał Wykonawcę dnia 04.04.2024 r. na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie parametrów oferowanych lamp. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, które potwierdziły, że zaoferowane przez Wykonawcę lampy nie są zgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

- 2) ofertę Wykonawcy: NOBA exim Bartłomiej Norkowski z siedzibą Kawęczyn 1, 87-123 Dobrzejewice na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Powód odrzucenia: Zamawiający wskazał w rozdz. XII ust. 10, że dokumenty i oświadczenia składane przez Wykonawcę powinny być sporządzone w języku polskim. W przypadku załączenia dokumentów sporządzonych w innym języku niż dopuszczony, wykonawca zobowiązany jest załączyć tłumaczenie na język polski. Dane techniczne „LUMAX SOLAR TR LED STREET LAMP Monocrystal” dołączone do oferty Wykonawcy nie zostały przetłumaczone na język polski oraz obejmowały prezentację dwóch rodzajów lamp: 500W i 300W bez wskazania, która lampa jest przedmiotem oferty. Jednocześnie dane techniczne nie potwierdzały, że oferowane lampy są zgodne z wymaganiami Zamawiającego. Zamawiający wymagał m.in., by panel solarny lampy był monokrystaliczny, bifacjalny, natomiast Wykonawca zaoferował lampy z panelem solarnym jednostronnym. Ponadto z załączonej specyfikacji nie wynikało, aby akumulatory miały wymaganą przez Zamawiającego pojemność.

Wobec powyższego Zamawiający wezwał Wykonawcę dnia 04.04.2024 r. na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie załączonej do oferty specyfikacji technicznej oferowanych lamp. W wyznaczonym terminie, tj. do 10.04.2024r. do godz. 10:00 Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień.

- 3) ofertę Wykonawcy: RURKKIE 4 VENTURA Sp. z o.o. z siedzibą Stary Kisielin – Malinowa 13, 66-002 Zielona Góra na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a także w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c Pzp, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie innych dokumentów i oświadczeń.

Powód odrzucenia: Zamawiający podczas badania dokumentów ofertowych Wykonawcy stwierdził, że załącznik do formularza ofertowego „Oświadczenia” był złożony zgodnie z rozdz. XXII ust. 1 SWZ, jednak w niniejszym dokumencie nie wpisano danych Wykonawcy/Kontrahenta, wobec powyższego z dokumentu tego nie wynika, że Wykonawca ma prawo do dysponowania towarem, że podatek od towarów i usług VAT od transakcji zostanie rozliczony z właściwym organem podatkowym oraz, że Wykonawca nie posiada zaległości w zobowiązaniach wobec Skarbu Państwa (PIT,CIT,VAT), które uniemożliwiłyby zapłatę podatku VAT z wystawionej faktury. Ponadto z załączonych do oferty dokumentów: „Dane techniczne Latarni LED Solarna 40W. Wysokość 6m. Panel 340W.” wynika, że oferowane lampy nie są zgodne z wymaganiami Zamawiającego. Zamawiający wymagał m.in., aby lampy wyposażone były w baterie litowo-żelazowo-fosforanowa (LiFePO4) o min. pojemności 540 Wh, natomiast Wykonawca zaoferował lampy z akumulatorem żelowym 150Ah.

Wobec powyższego Zamawiający wezwał Wykonawcę dnia 04.04.2024 r. na podstawie art. 128 ust. 1 i 2 oraz ust. 4 Pzp do uzupełnienia załączanego do formularza ofertowego „Oświadczenia” oraz do złożenia wyjaśnień w zakresie załączonej do oferty specyfikacji technicznej oferowanych lamp. W wyznaczonym terminie, tj. do 10.04.2024r. do godz. 10:00 Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień.

Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

W tabeli poniżej Zamawiający wskazuje Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną im ofertom punktacją w każdym kryterium oceny ofert.

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto za 1 szt. w zł	Ilość lamp	Okres gwarancji w m-cach	Punkty w kryteriach oceny		Suma punktów	Miejsce w rankingu ofert
					Ilość lamp	Okres gwarancji		
1	Ekosolary Ireneusz Józwik Aleja Wojska Polskiego 46/5, 62-800 Kalisz	7283,00	40	60	Oferta odrzucona – art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.			
2	EL PRZEM & FORM LIGHT Sp. z o.o. Nowe Dębice 67B, 89-210 Łabiszyn	7441,50	39	60	33,91	40	73,91	5
3	SOLUMEN Sp. z o.o. Zajączkowo 35a, 83-111 Miłobądz	5800,00	50	60	43,48	40	83,48	4
4	PETRA ENERGIA Sp. z o.o. ul. Sochaczewska 110, 05-850 Macierzysz	4218,90	69	60	60,00	40	100	1(2)
5	WICENERGIA Paweł Więckowski Cerkiewnik 70P, 10-040 Dobre Miasto	4216,44	69	60	60,00	40	100	1
6	Trading Group Poland Daria Jasica ul. Pełczyńska 113, 51-180 Wrocław	4776,09	61	60	53,04	40	93,04	3
7	NOBA exim Bartłomiej Norkowski Kawęczyn 1, 87-123 Dobrzejewice	4482,12	65	60	Oferta odrzucona – art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.			
8	RURKKIE 4 VENTURA Sp. z o.o. Stary Kisielin-Malinowa 13, 66-002 Zielona Góra	8708,40	33	60	Oferta odrzucona – art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp. oraz art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) Pzp			

Tabela nr 1

W związku z tym, że dwie oferty przedstawiają taki sam bilans kosztu i innych kryteriów oceny ofert i nie można wybrać najkorzystniejszej oferty z uwagi na to, że oferty otrzymały taką samą ocenę w kryterium o najwyższej wadze, zamawiający wybiera ofertę z najniższą ceną lub najniższym kosztem zgodnie z art. 248 ust. 2 Pzp.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto oferty	Okres gwarancji	Punkty w kryteriach oceny		Suma punktów (wszystkie kryteria)	Miejsce w rankingu oceny ofert
				Cena brutto	Okres gwarancji		
4	PETRA ENERGIA Sp. z o.o. ul. Sochaczewska 110, 05-850 Macierzysz	291 104,10	60	59,97	40	99,97	2
5	WICENERGIA Paweł Więckowski Cerkiewnik 70P, 10-040 Dobre Miasto	290 934,36	60	60	40	100,00	1

Tabela nr 2

Uzasadnienie oceny ofert:

- 1) oferta nr 1 Wykonawcy Ekosolary Ireneusz Józwik wskazanego w tabeli nr 1 w wierszu 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 2) oferta nr 2 Wykonawcy EL PRZEM & FORM LIGHT Sp. z o.o. wskazanego w tabeli nr 1 w wierszu 2 w kryterium ilość lamp otrzymała 33,91 pkt., a w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 40 pkt., co w sumie dało tej ofercie 73,91 pkt. i piąte miejsce w rankingu ofert;
- 3) oferta nr 3 Wykonawcy SOLUMEN Sp. z o.o. wskazanego w tabeli nr 1 w wierszu 3 w kryterium ilość lamp otrzymała 43,48 pkt., a w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 40 pkt., co w sumie dało tej ofercie 83,48 pkt. i czwarte miejsce w rankingu ofert;
- 4) oferta nr 4 Wykonawcy PETRA ENERGIA Sp. z o.o. wskazanego w tabeli nr 1 w wierszu 4 w kryterium ilość lamp otrzymała 60 pkt. (w tabeli nr 2 w wierszu 1 w kryterium cena 59,97 pkt.), a w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 40 pkt., co w sumie dało tej ofercie 100 pkt. (99,97 pkt.) i drugie miejsce w rankingu ofert;
- 5) oferta nr 5 Wykonawcy WICENERGIA Paweł Więckowski wskazanego w tabeli nr 1 w wierszu 5 w kryterium ilość lamp otrzymała 60 pkt. (w tabeli nr 2 w wierszu 2 w kryterium cena 60 pkt.), a w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 40 pkt., co w sumie dało tej ofercie 100 pkt. (100 pkt.) i pierwsze miejsce w rankingu ofert;
- 6) oferta nr 6 Wykonawcy Trading Group Poland Daria Jasica wskazanego w tabeli nr 1 w

wierszu 6 w kryterium ilość lamp otrzymała 53,04 pkt., a w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 40 pkt., co w sumie dało tej ofercie 93,04 pkt. i trzecie miejsce w rankingu ofert;

- 7) oferta nr 7 złożona przez Wykonawcę NOBA exim Bartłomiej Norkowski wskazanego w tabeli nr 1 w wierszu 7 została odrzucona na podstawie 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 8) oferta nr 8 Wykonawcy RURKKIE 4 VENTURA Sp. z o.o. wskazanego w tabeli nr 1 w wierszu 8 została odrzucona na podstawie 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a także w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) Pzp, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie innych dokumentów i oświadczeń.

Wykonawca: WICENERGIA Paweł Więckowski z siedzibą Cerkiewnik 70P, 10-040 Dobre Miasto, który złożył najkorzystniejszą ofertę, spełnił warunki udziału w postępowaniu, a Jego oferta była zgodna z przepisami ustawy Pzp oraz odpowiadała treści SWZ.

Wobec powyższego dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 239 ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 Ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że zawarcie umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może nastąpić w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 513 pkt. 1 Pzp. Wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 Pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 Pzp. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa po 5 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt. 2 lit. a) Pzp.

* *wybrać właściwe*

