

Kościerzyna, dnia 7 czerwca 2024r.

Gmina Kościerzyna
ul. Strzelecka 9
83-400 Kościerzyna

ZP.271.7.2024

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w formie elektronicznej za pośrednictwem Platformy Zakupowej dostępnej pod adresem https://platformazakupowa.pl/pn/ug_koscierzyna w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku na „**Budowa kompleksu sportowo-rekreacyjnego wraz z zapleczem sanitarno-szatniowym w Małym Kłinczu**”.

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania Wykonawców.

Odpowiedzi na pytania stanowią integralną część SWZ i są wiążące dla Wykonawców przy opracowywaniu ofert.

Pytanie 1:

dotyczy §4 ust. 13 umowy - wykonawca w zadanym pytaniu, wskazał, że: zamawiający w §5 ust. 1 określa, kiedy spełnione zostaną przesłanki do wypłaty wynagrodzenia oraz 1 §5 ust. 3 wskazuje, że termin płatności wynosi 30 dni, w sprzeczności z powyższymi postanowieniami pozostaje treść §4 ust. 13, zgodnie z treścią którego rozliczenie końcowe nastąpi po otrzymaniu przez zamawiającego dofinansowania z promesy w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych po zrealizowaniu całości zamówienia objętego postępowaniem przetargowym na realizację zadania – postanowienie to bowiem w istotny sposób modyfikuje terminy płatności, co uznać należy za niedopuszczalne. Po pierwsze, zgodnie z treścią przepisu art. 106i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług, w przypadku usług budowlanych faktura winna być wystawiona w terminie 30 dni od daty wykonania usługi, w przypadku prawidłowego wykonania przedmiotu umowy, zamawiający nie ma podstaw do odmowy odbioru przedmiotu umowy, a w przypadku odbioru aktualizuje się po stronie wykonawcy obowiązek wystawienia faktury. Po drugie, w przypadku zamówień publicznych termin płatności nie może przekraczać 30 dni, zaś opóźnienie w płatności skutkuje nie tylko uprawnieniem wykonawcy do naliczenia odsetek, ale również odpowiedzialność z zakresu dyscypliny finansów publicznych po stronie zamawiającego. Po trzecie wreszcie, płatność przez zamawiającego nie może być uzależniona od podmiotu trzeciego, a zawierając umowę z zakresu zamówień publicznych, zamawiający musi mieć zapewnione finansowanie w taki zakresie, aby był w stanie dokonać zapłaty po wykonaniu przedmiotu umowy, przy

uwzględnieniu wszystkich terminów wynikających z umowy oraz obowiązujących przepisów prawa. jednocześnie wnosząc o dokonanie zmiany w następującym zakresie: Tym samym, wobec niedopuszczalności oraz niezgodności tego postanowienia umowy z przepisami prawa, wykonawca wnosi o wykreślenie §4 ust. 13. wykonawca ponownie wnosi o dokonanie zmiany wskazując, że przedmiotowe postanowienie umowy pozostaje w sprzeczności z treścią art. 433 pkt 3 pzp, zgodnie z treścią którego projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający. W ramach niniejszego zamówienia uzależnienie płatności wykonawcy nie od wykonania przedmiotu umowy, ale od otrzymania dofinansowania, gdzie wpływ na to ma bez sprzecznie tylko i wyłącznie zamawiający, jako dysponent wniosku o wypłatę dofinansowania, odpowiedzialny za jego prawidłowe sporządzenie, jest naruszeniem przywołanego powyżej przepisu, co więcej z założenia może to skutkować terminem płatności niż maksymalny 30-dniowy termin. Powoduje, że zmiana umowy obejmująca wykreślenie §4 ust. 13 jest w pełni zasadna i konieczna.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 2:

dotyczy §16 ust. 2 pkt umowy - wykonawca w zadanym pytaniu, wskazał, że: zamawiający przewiduje, że ewentualna zmiana Wynagrodzenia nie będzie dotyczyć okresu, w którym Przedmiot Umowy będzie realizowany w warunkach opóźnienia niezawinionego przez Zamawiającego – postanowienie o takiej treści stanowi nieuprawnione przerzucenie na wykonawcę ryzyka związanego z okolicznościami przez niego zawinionymi, często o charakterze obiektywnym, o czym przesadza odniesienie się do pojęcia „opóźnienia” jednocześnie wnosząc o dokonanie zmiany w następującym zakresie: wykonawca wnosi o zmianę „opóźnienia” na ewentualnie „zwłokę” lub o uzupełnienia postanowienia w sposób następujący: „ewentualna zmiana Wynagrodzenia nie będzie dotyczyć okresu, w którym Przedmiot Umowy będzie realizowany w warunkach opóźnienia niezawinionego przez Zamawiającego, ani przez Wykonawcę” wykonawca ponownie wnosi o dokonanie zmiany wskazując, że przedmiotowe postanowienie umowy pozostaje w sprzeczności z treścią art. 433 pkt 1 pzp, zgodnie z treścią którego projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia. W ramach niniejszego zamówienia, przesłanki do przyjęcia opóźnienia nie zachodzą, a przynajmniej nie zostały przez zamawiającego wykazane. Powoduje, że zmiana umowy obejmująca zmianę „opóźnienia” na „zwłokę” lub uzupełnienia postanowienia w sposób następujący: „ewentualna zmiana Wynagrodzenia nie będzie dotyczyć okresu, w którym Przedmiot Umowy będzie realizowany w warunkach opóźnienia niezawinionego przez Zamawiającego, ani przez Wykonawcę” jest uzasadnione i konieczne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 3:

W związku z udzieloną w dniu dzisiejszym odpowiedzią na pytanie 7 proszę o kolejne wyjaśnienia:

Wykonanie z płyty warstwowej zaprojektowanej mozaiki kolorystycznej nie będzie możliwe. Rozpiętość słupów wymusza aby długość płyty wynosiła odpowiednio 5,80, 5,6 i 5,16 m i w takich elementach zostanie wyprodukowana w każdym z kolorów. Szerokość płyty również jest większa niż rozrysowana w widoku elewacji. Jeśli Zamawiający chciałby utrzymać zaprojektowaną estetykę należałoby zamontować "duże" płyty pomalowane w zaprojektowany wzór lub wykonać okładzinę z płyty warstwowej i na dodatkowej podkonstrukcji zamontować dekoracyjne panele elewacyjne w odpowiednim formacie. Czy Zamawiający zgodzi się na wykonanie wzoru z elementów o zdecydowanie większym wymiarze, zrezygnuje z kolorowej mozaiki czy wybierze któreś z zaproponowanych rozwiązań?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie elementów - płyt warstwowych o jednolitym kolorze, zgodnie z kolorystyką z projektu. Tak aby kompozycja składająca się z płyt – montowanych między słupami, nawiązywała do mozaiki kolorów z projektu.

Pytanie 4:

Ral 3015 nie jest powszechnie stosowany na boiskach wielofunkcyjnych. Jeśli Zamawiającemu zależy na dwóch odcieniach na boisku, prosimy o dopuszczenie ral 6011 lub ral 5015 - wokół boiska.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza kolor ral 6011 i ral 5015.


Z up. Wójta
Grzegorz Świątala
Zastępca Wójta