

Straż Miejska Wrocławia
ul. Na Grobli 14/16
50-421 Wrocław

WL.321.2.2024.SD

Dotyczy: „Zakup dwóch łodzi patrolowo- ratunkowych wraz z przyczepami i niezbędnym wyposażeniem dla Straży Miejskiej Wrocławia”

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający – Straż Miejska Wrocławia - działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.)- dalej „ustawa Pzp”, zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

1. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano następującą ofertę

Oferta nr 1

SPORTIS Spółka Akcyjna
ul. Na Dambnik 22 Bojano
84-207 Koleczkowo

Uzasadnienie

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy PZP. Przedmiotowa oferta spełnia wymagania ustawy Pzp, spełnia wymagania Zamawiającego wskazane w SWZ oraz w postępowaniu otrzymała najwyższą ilość punktów, obliczonych na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ.

Ponadto wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach	Suma punktów
1	SPORTIS Spółka Akcyjna ul. Na Dambnik 22 Bojano 84-207 Koleczkowo	Cena: 60, 00 pkt Gwarancja 24 miesiące: 0 pkt	60 pkt.
2	Sailovnia Sp. z o. o. - Lider Konsorcjum ul. Chwaszczyńska 131B 81-571 Gdynia	Oferta odrzucona	

2. Z postępowania odrzucono ofertę nr 2 Wykonawcy.

Oferta nr 2

Sailovnia Sp. z o. o. - Lider Konsorcjum
ul. Chwaszczyńska 131B
81-571 Gdynia

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wskazuje, że Zgodnie z Rozdziałem 18 pkt.4 SWZ Zamawiający wymagał aby Wykonawca, w celu wskazania spełnienia warunku zdolności technicznej lub zawodowej, wykazał że wykonał w ciągu ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, **przynajmniej 3 zamówienia na dostawy łodzi patrolowo-ratowniczych** o wartości przynajmniej 600 000 zł brutto łącznie, określonej w ust. 5.4. SWZ, wraz z podaniem ich wartości, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane – załącznik nr 6 do SWZ, czyli łodzi spełniających funkcję patrolowo- ratownicze.

Wykonawca wraz z ofertą przedłożył wykaz dostaw w którym wskazał wykonanie trzech łodzi które nie spełniają warunków określonych w ust. 5.4 lit. a) **wyszczególnionych w załączniku nr 2 SWZ „Przedmiot zamówienia powinien spełniać następujące wymagania:**

a) odpowiadać wszystkim cechom określonym w specyfikacji warunków zamówienia,

b) **być fabrycznie nowy i zgodny z obowiązującymi normami.**”, wymaganych przez Zamawiającego. Według ogólnie dostępnych informacji wskazane łodzie przez Wykonawcę są łodziami sportowymi wykorzystanymi do celów sportowo rekreacyjnych.

Zamawiający w dniu 28.03.2024 r. zgodnie z art.223 ust.1 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy Sailovnia Sp. z o. o. - Lider Konsorcjum, ul. Chwaszczyńska 131B, 81-571 Gdynia, z żądaniem co do wyjaśnień spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonego w rozdziale 18 SWZ oraz wyjaśnień złożonej gwarancji.

Następnie w odpowiedzi na wezwanie do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych, Wykonawca przedstawił nowy wykaz dostaw łodzi dla firmy Vanquish Yacht Buliding BV Expansie 15, 8316GB Marknesse, wraz z referencjami. Wskazane w załączniku łodzie również nie spełniały warunków określonych w ust. 5.4 lit. a **wyszczególnionych w załączniku nr 2 SWZ** wymaganych przez Zamawiającego.

Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę nie wykazują spełniają warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia w realizacji dostaw łodzi patrolowo-ratowniczych.

Wykonawca zaznaczając w odpowiedzi że „W związku z tym, należy bezspornie uznać, iż Wykonawca spełnia warunki zdolności techniczne lub zawodowe określone w SWZ”, nie wskazuje spełnienia tego warunku co do wiedzy i doświadczenia.

Warunek udziału w postępowaniu postawiony przez Zamawiającego był podyktowany **specjalistycznym charakterem zamówienia**, wymagającym umiejętności i doświadczenia w dziedzinie realizacji dostaw łodzi patrolowo-ratowniczych, określonych zarówno pod względem przedmiotowym, jak i podmiotowym.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 2 lit. b, ustawa Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza orzecznictwo, w tym między innymi aktualny również w obowiązującym stanie prawnym wyrok KIO z dnia 18 kwietnia 2017 r. KIO 644/17, w którym wyrażono że „(...) To Zamawiający decyduje o treści warunku udziału w postępowaniu, bowiem przysługuje mu uprawnienie do jego sformułowania (oczywiście uprawnienie to podlega kontroli w trybie środków ochrony prawnej). Uprawnienie to służy zabezpieczeniu interesów Zamawiającego, który poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu uzyskuje narzędzie do weryfikacji wykonawców pod kątem zdolności do realizacji zamówienia.” dalej wyrok KIO z dnia 16 kwietnia 2014 r. KIO/KD 33/14: (...) Zamawiający nie ma możliwości zmiany, korygowania lub dopasowywania na etapie oceny ofert postawionych wcześniej wymagań w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu ani poprzez zliberalizowanie wymagań zawartych w ogłoszeniu

o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia ani przez interpretowanie tych regulacji odmiennie niż wynika to z ich treści. Dopasowywanie przez zamawiającego wymagań na etapie oceny ofert prowadzi do rażącego naruszenia przepisów ustawy, w szczególności zasad prawa zamówień publicznych zobowiązujących zamawiającego do przygotowywania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wyrok KIO z dnia 26 czerwca 2020 r. KIO 1052/20 wskazuje że:” (...) Oceny warunku udziału w postępowaniu należy dokonywać przede wszystkim przez pryzmat przedmiotu zamówienia, a nie indywidualnych możliwości konkretnego wykonawcy, który jest potencjalnie zainteresowany jego realizacją. To nie interes podmiotu determinuje bowiem ocenę warunku, ale cel któremu służyć ma postawiony warunek udziału w postępowaniu”. (...) a także wyrok KIO z dnia 2 października 2018 r. KIO/KD 35/18 (...) Celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie jest zapewnienie bezwzględnej konkurencyjności postępowania, ale również i przede wszystkim uzyskanie świadczenia odpowiedniej jakości. Przyjęcie tezy przeciwnej prowadziłoby bowiem do niecelowości przepisów odnoszących się do warunków udziału w postępowaniu”.(...), w konsekwencji wyrok KIO z dnia 9 lutego 2021 r. KIO 174/21 stwierdzający że: (...) Brak posiadania przez wykonawcę wymaganego doświadczenia do realizacji przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ stanowi o braku możliwości zaoferowania przez wykonawcę realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z jednoznacznie określonymi wymaganiami „(...) co potwierdza również nadal aktualny wyrok KIO z dnia 25 czerwca 2015 r. KIO 1275/15: (...) „1. Jeśli wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, nie ma doświadczenia wymaganego, czyli takiego, które się liczy. Wykonawca, który nie będzie dysponował (wymaganym) doświadczeniem nie może zostać dopuszczony do udziału w postępowaniu, gdyż nie może być traktowany lepiej niż wykonawca, który rzeczywiście posiada wymaganą wiedzę i doświadczenie - naruszałoby to zasadę równego traktowania wykonawców oraz prowadziłoby do obejścia art. 22 ust. 1 ustawy Pzp.

2. Natomiast celem art. 26 ust. 2b ustawy Pzp nie jest obejście art. 22 ustawy Pzp - nie może być tak, że zamówienie może wykonywać podmiot, który nie ma wymaganego przez zamawiającego doświadczenia i dopiero będzie je zdobywał podczas wykonywania owego zamówienia (tak się dzieje w przypadku, gdy wykonawca będzie sam wykonywał zamówienie - tylko ewentualnie korzystając z jakichś porad). Gdyby zamawiający taką możliwość dopuszczał, nie stawiałby żadnych warunków udziału w postępowaniu. (...)”a także wyrok KIO z dnia 9 lutego 2021 r. KIO 174/2: (...) „Brak posiadania przez wykonawcę wymaganego doświadczenia do realizacji przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ stanowi o braku możliwości zaoferowania przez wykonawcę realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z jednoznacznie określonymi wymaganiami (...)”.

Wyrok KIO z dnia 7 maja 2014 r. KIO 798/14 podkreśla: „1. Zgodnie z celem zawartym w ustawie z 2004 r. - Prawo zamówień publicznych zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego po to, aby udzielić zamówienia. Zamawiający winien udzielić zamówienia wykonawcy zdolnemu do realizacji tegoż zamówienia, tym samym zamawiający prowadzi weryfikację wykonawców, której to weryfikacji dokonuje między innymi kontrolując wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, którego opis sposobu spełnienia zawarty jest w ogłoszeniu o zamówieniu (art. 41 pkt 7 ustawy Pzp z 2004 r.) oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z 2004 r.). 2. Ocena spełnienia wymagań winna zostać dokonana w oparciu o literalne brzmienie ukształtowanych przez zamawiającego wymagań, co zapobiega jakiegokolwiek uznaniowości zamawiającego na etapie oceny wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu (...)”.

Na podstawie danych przekazanych przez Wykonawcę Zamawiający nie jest w stanie uznać spełnienia warunków udziału w postępowaniu co do dostaw łodzi patrolowo ratowniczych jak również posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia w tym konkretnym zamówieniu.

Mając na uwadze powyższe, zamawiający podjął decyzję w oparciu o przywołane w niniejszym piśmie podstawy prawne i faktyczne o odrzuceniu oferty wskazanego wyżej Wykonawcy, a słuszność decyzji Zamawiającego potwierdza także wyrok KIO z dnia 16 października 2020 r. KIO 2194/20: (...) Ukształtowany przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej należy i musi być odczytywany tak jak on brzmi. Zgodnie z treścią jaka została zawarta w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.(...).

Dlatego też, w ocenie Zamawiającego, w opisanym stanie faktycznym i prawnym, bezsprzecznie zachodzą przesłanki wypełniające dyspozycję wynikającą z powołanego art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp. W konsekwencji ofertę Wykonawcy należało odrzucić.

Komendant Straży Miejskiej Wrocławia
Piotr Kościelny