

Łądek, 04.03.2024 r.

ZP.271.1.2024

<https://platformazakupowa.pl/pn/gminaladek>

Dotyczy postępowania pod nazwą: **Rozwój infrastruktury oświetleniowej oraz OZE na terenie gminy Łądek** pod numerem Ogłoszenie nr 2024/BZP 00057145/01 z dnia 2024-01-22

Część I pn.- „Modernizacji infrastruktury oświetlenia zewnętrznego na terenie Gminy Łądek”

Część II pn.- „Budowa instalacji fotowoltaicznych na terenie 4 obiektów należących do Gminy Łądek”

### **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty [art. 253 ust. 1 p.z.p.]**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „pzp” , zamawiający informuje, że w postępowaniu pn: Rozwój infrastruktury oświetleniowej oraz OZE na terenie gminy Łądek”

w zakresie części I Modernizacji infrastruktury oświetlenia zewnętrznego na terenie Gminy Łądek

1) oferta wykonawcy **ELMAR Mariusz Wasilewski Plac Sienkiewicza 12, 62-700 Turek** została wybrana jako oferta najkorzystniejsza;

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i następnie ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności oraz z godnie z art. 308 ust. 2 PZP nie wcześniej niż po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia wykonawcom. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym wykonawcą.

#### **Środki ochrony prawnej:**

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu). Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (poczta elektroniczna), lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób. Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji warunków zamówienia oraz w Dziale IX Prawa zamówień publicznych "Środki ochrony prawnej", art. od 505 do 590.

2) oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

L.p.	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert	Łączna liczba uzyskanych punktów
------	--------------------------------------	---	--	----------------------------------

			<b>Kryterium I Cena (pkt)</b>	<b>Kryterium 2 Gwarancja (pkt)</b>	
a	b	c	d	e	f
1.	ELMAR Mariusz Wasilewski	Ul. Plac Sienkiewicza 12, 62-700 Turek	60,00	40,00	100,00
2.	"ELEKTRO - INSTAL Jankowiak Sp.z o. o."	Cichów 34, 62 – 720 Brudzew	55,37	40,00	95,37
3.	"Alpida Power Sp.zo.o Aneta Gondzik-Polimeni"	Ul. Stefana Żeromskiego 39 a, 05-250 Słupno	40,41	40,00	80,41
4.	"ELKON BIS Zakład Instalatorstwa Elektrycznego Grzeszczak Błażej"	ul. Zagórska 20 62-500 Konin	55,97	40,00	95,97
5.	"ELEKTROBUD Sp. z. o.o., Sp.k. Mateusz Czerniak"	ul. Nadbrzeźna 6E, 62-510 Konin	52,46	40,00	92,46
6.	"Elektroinstalatorstwo Pomiary Elektryczne Grzegorz Badyński"	Ul. Regionalna 4a 62-510 Konin	58,96	40,00	98,96
7.	"LIGHT ON Sp. z.o.o. "	ul. Zygmunta Krasieńskiego 18/97 01-581 Warszawa	56,93	40,00	96,93
8.	Pollight Sp. z o.o.	Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2	55,76	40,00	95,76

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

- 1) oferta wykonawcy ELMAR Mariusz Wasilewski wskazanego w pkt 1 oraz wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 1 nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, bo w kryterium 1 otrzymała 60,00 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40,00 pkt, co w sumie dało tej ofercie 100,00 pkt, a kolejna oferta otrzymała w sumie 98,96 pkt, a więc o 1,04 pkt mniej;
- 2) oferta wykonawcy Elektroinstalatorstwo Pomiary Elektryczne Grzegorz Badyński wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 6 w kryterium 1 otrzymała 58,96 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40,00 pkt, co w sumie dało tej ofercie 98,96 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 1,04 pkt;
- 3) oferta wykonawcy LIGHT ON Sp. z.o.o. wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 7 w kryterium 1 otrzymała 56,93 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40,00 pkt, co w sumie dało tej ofercie 96,93 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 3,07 pkt;
- 4) oferta wykonawcy ELKON BIS Zakład Instalatorstwa Elektrycznego Grzeszczak Błażej wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 4 w kryterium 1 otrzymała 55,97 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40,00 pkt, co w sumie dało tej ofercie 95,97 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 4,03 pkt;
- 5) oferta wykonawcy ELEKTRO – INSTAL Jankowiak Sp. z o. o. wskazanego w tabeli pkt 2 lp. 2 w kryterium 1 otrzymała 55,37 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40,00 pkt, co w sumie dało tej ofercie 95,37 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 4,63 pkt;
- 6) oferta wykonawcy Alpida Power Sp. z. o. o. Aneta Gondzik-Polimeni wskazanego w tabeli pkt 2 lp. 3 w kryterium 1 otrzymała 40,41 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40,00 pkt, co w sumie dało tej ofercie 80,41 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 19,59 pkt;
- 7) oferta wykonawcy Pollight Sp. z o.o. wskazanego w tabeli pkt 2 lp. 8 w kryterium 1 otrzymała 55,76 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40,00 pkt, co w sumie dało tej ofercie 95,76 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 4,24 pkt;

w zakresie części II pn.- „Budowa instalacji fotowoltaicznych na terenie 4 obiektów należących do Gminy Łądek”

1) oferta wykonawcy **MT PLASTICS Sp. z o.o. Lubiejew 3D 96-500 Sochaczew** została wybrana jako oferta najkorzystniejsza;

#### Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i następnie ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 98,82 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności oraz z godnie z art. 308 ust. 2 PZP nie wcześniej niż po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia wykonawcom. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym wykonawcą.

#### Środki ochrony prawnej:

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu). Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (poczta elektroniczna), lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób. Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji warunków zamówienia oraz w Dziale IX Prawa zamówień publicznych "Środki ochrony prawnej", art. od 505 do 590.

2) oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

L.p.	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert			Łączna liczba uzyskanych punktów
			Kryterium I Cena	Kryterium 2 Okres Gwarancji Instalacji	Kryterium 3 Wydłużenie gwarancji Inwertera	
a	b	c	d	e		f
1.	MT PLASTICS Sp. z o.o.	Lubiejew 3D 96-500 Sochaczew	58,82	20,00	20,00	98,82
2.	Erato Energy S.A.	ul. Fiołkowa 3 52-200 Wysoka"	56,49	20,00	20,00	96,49
3.	Inteligentny dom Sp. z. o.o.	ul. Żółkiewskiego 15 87-100 Toruń	56,29	20,00	20,00	96,29
4.	POL-KRUSZ Daniel Kruszyński	ul. Kasztanowa 6 62-410 Zagórów	51,38	20,00	20,00	91,38
5.	PGI2 Sp. z.o.o.	uL. Bytowska 19 89-600 Chojnice	49,74	20,00	20,00	89,74
6.	Przedsiębiorstwo Robót Instalacji Elektrotechnicznych	Chynowa 167 63-421 Przygodzice	46,94	20,00	20,00	86,94
7.	Astralhome Sp. Z o. o.	ul. Trzy Lipy 3 80-172 Gdańsk	44,97	20,00	20,00	84,97
8.	DKNS INNOVATION Krzysztof Głowczyński	Grubno 68 86-212 Grubno	60,00	20,00	4,00	84,00
9.	ERA PV Sp. z o.o. Adam Kucharski	ul. Kolejowa 33 05-860 Płochocin	43,73	20,00	20,00	83,73
10.	Sun-Stal Projekt Arleta Łechtańska	Izabelin 2 62-510 Konin	42,65	20,00	20,00	82,65
11.	JB Energia Sp. z o.o.	ul. Św. Brata Alberta Chmielowskiego 44c 33-200 Dąbrowa Tarnowska	39,69	20,00	20,00	79,69
12.	ELintel Marcin Nowaczyk	Gozdowo 39 62-300 Września	39,29	20,00	20,00	79,29

13.	EKO-ON Sp. z o.o.	ul. Góra Libertowska 47 30-444 Libertów	34,46	20,00	20,00	74,46
14.	New Sun Sp. z o.o. Mateusz Bien	Ul. Jaworskiego 5A 05-090 Raszyn	32,88	20,00	20,00	72,88
15.	HEALTHIER AIR Sp. z.o.o.	Mostki 89 33-340 Stary Sącz	32,11	20,00	20,00	72,11
16.	GM STARBUD Sp. z o.o. Anna Gołda	ul. Składowa 25 27-200 Starachowice	31,96	20,00	20,00	71,96
17.	3energy Sp. z o.o.	Ul. Liściasta 17 91-357 Łódź	37,92	20,00	10,00	67,92
18.	LIGHT ON Sp. z.o.o.	ul. Zygmunta Kraśńskiego 18/97, 01-581 Warszawa	20,96	20,00	20,00	60,96
19.	PGEO sp. z o.o.	Kosynierów 22/46 35-202 Rzeszów	40,14	20,00	0,00	60,14

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

- 1) oferta wykonawcy MT PLASTICS Sp. z o.o. w pkt 1 oraz wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 1 nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, bo w kryterium 1 otrzymała 58,82 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20,00 pkt, w kryterium 3 otrzymała 20 pkt, co w sumie dało tej ofercie 98,82 pkt, a kolejna oferta otrzymała w sumie 96,49 pkt, a więc o 2,33 pkt mniej;
- 2) oferta wykonawcy Erato Energy S.A. wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 2 w kryterium 1 otrzymała 56,49 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20,00 pkt, w kryterium 3 otrzymała 20 pkt, co w sumie dało tej ofercie 96,49 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 2,33 pkt;
- 3) oferta wykonawcy Inteligentny dom Sp. z. o.o. wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 3 w kryterium 1 otrzymała 56,29 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20,00 pkt, w kryterium 3 otrzymała 20 pkt, co w sumie dało tej ofercie 96,29 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 2,53 pkt;
- 4) oferta wykonawcy POL-KRUSZ Daniel Kruszyński wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 4 w kryterium 1 otrzymała 51,38 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20,00 pkt, w kryterium 3 otrzymała 20 pkt, co w sumie dało tej ofercie 91,38 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 7,44 pkt;
- 5) oferta wykonawcy PGI2 Sp. z.o.o. wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 5 w kryterium 1 otrzymała 49,74 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20,00 pkt, w kryterium 3 otrzymała 20 pkt, co w sumie dało tej ofercie 89,74 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 9,08 pkt;
- 6) oferta wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Instalacji Elektrotechnicznych wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 6 w kryterium 1 otrzymała 46,94 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20,00 pkt, w kryterium 3 otrzymała 20 pkt, co w sumie dało tej ofercie 86,94 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 11,80 pkt;
- 7) oferta wykonawcy Astralhome Sp. Z o. o. wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 7 w kryterium 1 otrzymała 44,97 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20,00 pkt, w kryterium 3 otrzymała 20 pkt, co w sumie dało tej ofercie 84,97 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 13,85 pkt;
- 8) oferta wykonawcy DKNS INNOVATION Krzysztof Głowczyński wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 8 w kryterium 1 otrzymała 60,00 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20,00 pkt, w kryterium 3 otrzymała 4,00 pkt, co w sumie dało tej ofercie 84,00 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 14,82 pkt;
- 9) oferta wykonawcy ERA PV Sp. z o.o. Adam Kucharski wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 9 w kryterium 1 otrzymała 43,73 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20,00 pkt, w kryterium 3 otrzymała 20,00 pkt, co w sumie dało tej ofercie 83,73 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 15,09 pkt;
- 10) oferta wykonawcy Sun-Stal Projekt Arleta Lechtańska wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 10 w kryterium 1 otrzymała 42,65 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20,00 pkt, w kryterium 3 otrzymała 20,00 pkt, co w sumie dało tej ofercie 82,65 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 16,17 pkt;

- 11) oferta wykonawcy JB Energia Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 11 w kryterium 1 otrzymała 39,69 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20,00 pkt, w kryterium 3 otrzymała 20,00 pkt, co w sumie dało tej ofercie 79,65 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 19,17 pkt;
- 12) oferta wykonawcy ELintel Marcin Nowaczyk wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 12 w kryterium 1 otrzymała 39,29 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20,00 pkt, w kryterium 3 otrzymała 20,00 pkt, co w sumie dało tej ofercie 79,29 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 19,53 pkt;
- 13) oferta wykonawcy EKO-ON Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 13 w kryterium 1 otrzymała 34,46 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20,00 pkt, w kryterium 3 otrzymała 20,00 pkt, co w sumie dało tej ofercie 74,46 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 24,36 pkt;
- 14) oferta wykonawcy New Sun Sp. z o.o. Mateusz Bien wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 14 w kryterium 1 otrzymała 32,88 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20,00 pkt, w kryterium 3 otrzymała 20,00 pkt, co w sumie dało tej ofercie 72,88 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 25,94 pkt;
- 15) oferta wykonawcy HEALTHIER AIR Sp. z.o.o. wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 15 w kryterium 1 otrzymała 32,11 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20,00 pkt, w kryterium 3 otrzymała 20,00 pkt, co w sumie dało tej ofercie 72,11 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 26,71 pkt;
- 16) oferta wykonawcy GM STARBUD Sp. z o.o. Anna Gołda wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 16 w kryterium 1 otrzymała 31,96 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20,00 pkt, w kryterium 3 otrzymała 20,00 pkt, co w sumie dało tej ofercie 71,96 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 26,86 pkt;
- 17) oferta wykonawcy 3energy Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 17 w kryterium 1 otrzymała 37,92 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20,00 pkt, w kryterium 3 otrzymała 10,00 pkt, co w sumie dało tej ofercie 67,92 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 30,09 pkt;
- 18) oferta wykonawcy LIGHT ON Sp. z.o.o wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 18 w kryterium 1 otrzymała 20,96 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20,00 pkt, w kryterium 3 otrzymała 20,00 pkt, co w sumie dało tej ofercie 60,96 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 37,86 pkt;
- 19) oferta wykonawcy PGEO sp. z o.o. wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 19 w kryterium 1 otrzymała 40,14 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20,00 pkt, w kryterium 3 otrzymała 0,00 pkt, co w sumie dało tej ofercie 60,14 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 38,68 pkt;

Zatwierdzam:  
Wójt Gminy Łądek  
Artur Miętkiewicz  
(Kierownik Zamawiającego)