



Znak sprawy: In.III.271.8.2024/N

Radom, dnia 13.06.2024 r.

## WYJAŚNIENIA ORAZ MODYFIKACJA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o nazwie: **Sprawowanie kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad zadaniem pn.: Budowa żłobka przy ul. Piastowskiej w Radomiu** - w ramach Programu „MALUCH+” na lata 2022-2029.

I. Zamawiający, tj. Gmina Miasta Radomia, w dniach 11.06.2024r. i 12.06.2024r. otrzymał zapytanie dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) dla w/w przetargu. Zamawiający przedstawia poniżej treść przedmiotowych zapytań.

**Zapytanie z dn. 11.06.2024r. brzmi następująco:**

„Pytanie 1.

Zgodnie z zapisami § 6 ust. 1 SWZ Zamawiający wskazuje przesłanki wykluczenia min.

„Wykluczeniu z udziału w postępowaniu podlega także Wykonawca, w odniesieniu do którego zachodzą okoliczności określone w art. 5 k rozporządzenia (UE) 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576 z dnia 8 kwietnia 2022 r.”

Przepisy art. 5k rozporządzenia 833/2014 znajdują zastosowanie jedynie do zamówień o wartości równej lub przekraczającej progi unijne udzielanych zgodnie z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1121, 1598, 2054 i 2269 oraz z 2022 r. poz. 25) oraz zamówień o wartości równej lub przekraczającej progi unijne wyłączonych na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 3 i 4, art. 11 ust. 1 pkt 1-5 i 7-10, art. 13 ust. 1 pkt 3-8, art. 363 ust. 1, art. 365 i art. 366 ustawy – Prawo zamówień publicznych, a także koncesji o wartości równej lub przekraczającej próg unijny udzielanych zgodnie z przepisami ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz.U. z 2021 r. poz. 541) oraz koncesji o wartości równej lub przekraczającej próg unijny wyłączonych na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. b)-f), pkt 3 lit. a) i c)-k) oraz pkt 4-13 ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi.

Prosimy o wykreślenie w/w wymóg z treści specyfikacji warunków zamówienia, ponieważ nie dotyczy on trybu w jakim Zamawiający prowadzi przedmiotowe postępowanie i jest postawiony niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie 2.

Zgodnie z zapisami § 7 ust. 1 pkt. 2) lit. a) SWZ

Zamawiający uzna za spełnienie tego warunku wykazanie przez Wykonawcę, że ten:

- a) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, pełnił należycie nadzór inwestorski (obejmujący min. branżę konstrukcyjno-budowlaną) nad zakończoną robotą budowlaną dotyczącą budowy, przebudowy bądź remontu budynku (bądź zespołu budynków realizowanych w ramach jednej roboty budowlanej w ramach jednej umowy), o wartości prac objętych nadzorem nie mniejszej niż 10.000.000,00 (słownie: dziesięć milionów i 00/100) złotych.

Wnosimy o zmianę w/w warunku poprzez dodanie zapisu:

**Lub**

w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, pełnił należycie nadzór inwestorski (obejmujący min. branżę konstrukcyjno-budowlaną) nad zakończoną robotą budowlaną dotyczącą budowy, przebudowy bądź remontu budynku (bądź zespołu budynków realizowanych w ramach dwóch robót budowlanych), o wartości prac objętych nadzorem nie mniejszej niż **5.000.000,00 (słownie: pięć milionów i 00/100) złotych każda.**

**Lub**

w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, pełnił należycie nadzór inwestorski lub **KIEROWAŁ BUDOWĄ (Kierownik Budowy)** (obejmujący min. branżę konstrukcyjno-budowlaną) nad zakończoną robotą budowlaną dotyczącą budowy, przebudowy bądź remontu budynku (bądź zespołu budynków realizowanych w ramach dwóch robót budowlanych), o wartości prac objętych nadzorem nie mniejszej niż **5.000.000,00 (słownie: pięć milionów i 00/100) złotych każda.**

**lub**

w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, pełnił należycie nadzór inwestorski lub **KIEROWAŁ BUDOWĄ (Kierownik Budowy)** (obejmujący min. branżę konstrukcyjno-budowlaną) nad zakończoną robotą budowlaną dotyczącą budowy, przebudowy bądź remontu budynku (bądź zespołu budynków realizowanych w ramach **jednej roboty budowlanej w ramach jednej umowy**), o wartości prac objętych nadzorem nie mniejszej niż **10.000.000,00 (słownie: dziesięć milionów i 00/100) złotych.**

Postawiony przez Zamawiającego warunek w SWZ narusza zasady równego traktowania wykonawców, zasady uczciwej konkurencji oraz przejrzystości i proporcjonalności, jako nadrzędne zasady wyznaczone Prawem zamówień publicznych.

Postawione przez Zamawiającego wymagania są oderwane od zasadniczego celu prowadzenia postępowania i w konsekwencji realizacji zamierzenia inwestycyjnego, stanowiącego jego przedmiot, jak również, nie są konieczne do osiągnięcia zakładanych celów oraz pozostają z nimi w wyraźnej dysproporcji.

Proporcjonalność warunku udziału w postępowaniu należy rozumieć jako opisanie warunku na poziomie, który jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia, nie zaś wprowadzanie nieuzasadnionego z punktu widzenia wykonywania przyszłej umowy ograniczenia w dostępie do udziału w postępowaniu.

**Zakazane jest formułowanie warunków postępowania uniemożliwiających swobodny dostęp do udziału w postępowaniu w celu złożenia oferty.** Krajowa Izba Odwoławcza w wyr. z 20.11.2008 r. (KIO/UZP 1273/08, Legalis) stwierdziła, że zasadę uczciwej konkurencji narusza zbyt rygorystyczne określenie wymagań odnoszących się do przedmiotu zamówienia, jeżeli **nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.**

Powyższe potwierdza również w wyroku KIO 2180/16 Krajowa Izba Odwoławcza odwołała się do orzecznictwa TSUE wskazując, że proporcjonalność polega na określeniu przez zamawiającego wyłącznie takich wymagań, które są konieczne do osiągnięcia zakładanego celu.

Jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia wykazane w doświadczeniu Wykonawcy poprzez pełnienie należycie nadzoru inwestorskiego (obejmujący min. branżę konstrukcyjno-budowlaną) nad zakończoną robotą budowlaną dotyczącą budowy, przebudowy bądź remontu budynku (bądź zespołu budynków realizowanych w ramach dwóch robót budowlanych/ dwóch umów), o wartości prac objętych nadzorem nie mniejszej niż 5.000.000,00 (słownie: pięć milionów i 00/100) złotych każda daje taką samą gwarancję należytego wykonania przedmiotu zamówienia konieczną do osiągnięcia zakładającego celu co wykonanie jednego w/w nadzoru na 1 000 000,00 zł.

Wnosimy o zmianę w/w warunku.

Pytanie 3.

Zgodnie z § 15 ust. 2 pkt. 2.2 SWZ Zamawiający wskazał kryterium oceny ofert

- 1) jeżeli wskazana przez Wykonawcę w druku oferty osoba posiadająca uprawnienia do sprawowania nadzoru nad robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej **bez ograniczeń sprawowała należycie nadzór inwestorski nad jedną robotą budowlaną o wartości min. 10.000.000,00 (słownie: dziesięć milionów) złotych dotyczącą budowy, przebudowy bądź remontu budynku (bądź zespołu budynków realizowanych w ramach jednej roboty budowlanej w ramach jednej umowy),**

Wykonawca otrzyma 13 punktów P(Di),

- 2) jeżeli wskazana przez Wykonawcę w druku oferty osoba posiadająca uprawnienia do sprawowania nadzoru nad robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń sprawowała należycie nadzór inwestorski **nad dwiema robotami budowlanymi o wartości min. 10.000.000,00 (słownie: dziesięć milionów) złotych każda, dotyczącymi budowy, przebudowy bądź remontu budynku (bądź zespołu budynków realizowanych w ramach jednej roboty budowlanej w ramach jednej umowy),**

Wykonawca otrzyma 26 punktów P(Di),

- 2) jeżeli wskazana przez Wykonawcę w druku oferty osoba posiadająca uprawnienia do sprawowania nadzoru nad robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń sprawowała należycie nadzór inwestorski **nad trzema lub więcej robotami budowlanymi o wartości min. 10.000.000,00 (słownie: dziesięć milionów) złotych każda, dotyczącymi budowy, przebudowy bądź remontu budynku (bądź zespołu budynków realizowanych w ramach jednej roboty budowlanej w ramach jednej umowy),**

Wykonawca otrzyma 40 punktów P(Di).

Tak postawione kryteria są niedostosowane do uzasadnionych potrzeb Zamawiającego.

**Przedmiot objęty nadzorem inwestorskim to inwestycja na kwotę około 14 000 000,00 zł, natomiast wymóg określony w kryteriach wskazuje, że osoba posiadająca uprawnienia do sprawowania nadzoru nad robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń aby otrzymać max liczbę punktów musi wykazać się doświadczeniem za min. 30 milionów zł.**

Ustawodawca zdecydował o powiązaniu zasady uczciwej konkurencji z zasadą równego traktowania wykonawców. Zasada równego traktowania wykonawców oznacza obowiązek równego (takiego samego) traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Wszyscy wykonawcy powinni mieć umożliwiony dostęp (równy) do udziału w postępowaniu. Zamawiający nie może zarówno faworyzować, jak i uniemożliwiać czy utrudniać udziału w postępowaniu niektórym wykonawców, gdyż stanowi to oczywiste naruszenie dwóch podstawowych zasad prawa zamówień publicznych: zasady równości i zasady konkurencji.

**W związku z powyższym wnosimy o zmianę określonych w SWZ Kryteriów oceny ofert w następujący sposób:**

- 2) jeżeli wskazana przez Wykonawcę w druku oferty osoba posiadająca uprawnienia do sprawowania nadzoru nad robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej **bez ograniczeń sprawowała należycie nadzór inwestorski nad jedną robotą budowlaną o wartości min. 4.000.000,00 (słownie: cztery miliony) złotych dotyczącą budowy, przebudowy bądź remontu budynku (bądź zespołu budynków realizowanych w ramach jednej roboty budowlanej w ramach jednej umowy),**

Wykonawca otrzyma 13 punktów P(Di),

3) jeżeli wskazana przez Wykonawcę w druku oferty osoba posiadająca uprawnienia do sprawowania nadzoru nad robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń sprawowała należycie nadzór inwestorski **nad dwiema robotami budowlanymi o wartości min. min. 4.000.000,00 (słownie: cztery miliony) złotych każda, dotyczącymi budowy, przebudowy bądź remontu budynku (bądź zespołu budynków realizowanych w ramach jednej roboty budowlanej w ramach jednej umowy),**  
Wykonawca otrzyma 26 punktów P(Di),

4) jeżeli wskazana przez Wykonawcę w druku oferty osoba posiadająca uprawnienia do sprawowania nadzoru nad robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń sprawowała należycie nadzór inwestorski **nad trzema lub więcej robotami budowlanymi o wartości min. 4.000.000,00 (słownie: cztery miliony) złotych każda, dotyczącymi budowy, przebudowy bądź remontu budynku (bądź zespołu budynków realizowanych w ramach jednej roboty budowlanej w ramach jednej umowy),**  
Wykonawca otrzyma 40 punktów P(Di).

**Pytanie 4:**

Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie czy Zamawiający uzna, osobę wskazaną w druku oferty w kryterium **doświadczenia koordynatora (kierownika) zespołu nadzorującego** posiadającą uprawnienia do sprawowania nadzoru nad robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, która sprawowała należycie nadzór inwestorski nad robotami budowlanymi, ale nie pełniła funkcji Koordynatora (kierownika) zespołu nadzorującego?

**Pytanie 5:**

Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie czy Zamawiający uzna, osobę wskazaną w druku oferty w kryterium doświadczenia koordynatora (kierownika) zespołu nadzorującego posiadającą uprawnienia do sprawowania nadzoru nad robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, która sprawowała należycie nadzór inwestorski nad robotami budowlanymi, ale nie pełniła funkcji Koordynatora (kierownika) zespołu nadzorującego?

W związku z zadanymi pytaniami wnioskujemy o wprowadzeniu zmian w kryteriach oceny ofert oraz warunkach zamówienia, jak również modyfikacji specyfikacji warunków zamówienia w taki sposób by nie ograniczała ona konkurencyjności i proporcjonalności.

Postawione przez Zamawiającego wymagania w żaden sposób nie uzasadniają jego potrzeb. Budzą natomiast duże wątpliwości istnienia uzasadnionego podejrzenia naruszenia przepisów ustawy Pzp, które mogą mieć wpływ na wynik postępowania lub umowę.”

**Zapytanie z dn. 12.06.2024r. brzmi następująco:**

„W związku ze złożonymi do Zamawiającego w dniu 11.06.2024 r pytaniami w przedmiocie zamówienia, zwracamy się ponownie z wnioskiem o:

1. Modyfikację zapisów § 6 ust. 1 SWZ w zakresie wykreślenia z SWZ zapisów dotyczących przesłanki wykluczenia określonej w art. 5 k rozporządzenia (UE) 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576 z dnia 8 kwietnia 2022 r.

A co za tym idzie stosowne wydłużenia terminu składania i otwarcia ofert niezbędnie o czas na przygotowanie oferty.

2. Uwzględnienie zmiany warunku udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert tak by nie naruszały art. 16 ustawy Pzp, który stanowi, że „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej ukształtował się pogląd, zgodnie z którym sam fakt realizacji inwestycji na podstawie kilku stosunków prawnych (kilku umów zawartych celem realizacji określonego zadania), nie stanowi przeszkody w wykazaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu. Przy ocenie możliwości powołania się na odrębne umowy należy ocenić czy przedmiot zamówienia wykonywany w ramach tych umów składał się na jedną funkcjonalną całość, a elementy tego przedmiotu zamówienia były ze sobą ściśle powiązane (podobnie np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 10 czerwca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 517/08). Dla ustalenia wzajemnego powiązania zadań realizowanych w oparciu o odrębne umowy istotne znaczenie ma tożsamość przedmiotowa zamówienia (roboty budowlane tego samego rodzaju i o tym samym przeznaczeniu, funkcjonalnie powiązane), tożsamość czasowa zamówienia (zamówienia realizowane w zbliżonej perspektywie czasowej), tożsamość podmiotowa (wykonanie zamówienia przez jednego wykonawcę).

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem, Krajowej Izby Odwoławczej z 27 lipca 2022 r., sygn. akt KIO 1912/22 **Jeżeli wykonawca uprawdopodobnił, że zamawiający ograniczył konkurencję w postępowaniu, to zamawiający powinien pokazać, że takie ograniczenie nie nastąpiło. To zamawiający ma obowiązek wykazać, że określenie parametrów na przyjętym przez niego poziomie nie ogranicza konkurencji bądź że jest uzasadnione jego konkretnymi, w pełni uzasadnionymi potrzebami.**

Postawione przez Zamawiającego kryteria oceny ofert wskazane § 15 ust. 2 pkt. 2.2 SWZ są nie proporcjonalne do wartości nadzorowanych robót budowlanych, które wynoszą około 15 milionów ani też do wartości szacowanego zamówienia pełnienia usługi nadzoru Inwestorskiego.

Przedmiotem zamówienia jest usługa nadzoru inwestorskiego na realizacją typowej roboty budowlanej polegającej na budowie żłobka przy ul. Piastowskiej w Radomiu”- w ramach Programu „MALUCH+” na lata 2022-2029 nie jest to zatem usługa świadczenia nadzoru inwestycyjnego nad robotami specjalistycznym i doświadczenie Wykonawcy w powyższym zakresie przy pełnieniu nadzoru inwestycyjnego nad tego typu robotami na mniejsze kwoty niż określone w kryterium oceny ofert nie wpływają na ocenę jakości wykonanej usługi, gdyż swym zakresem niczym one się nie różnią niż tylko wygórowanymi, nieproporcjonalnymi i niewiarygodnie ograniczającymi konkurencyjność kryteriami oceny ofert postawionymi przez Zamawiającego.

**Wykonawca zwraca się o wyjaśnienia jakimi uzasadnionymi potrzebami Zamawiający kierował się ustalając takie kryteria oceny ofert.**

Jednocześnie informujemy, że tak sformułowane warunki udziału w postępowaniu, kryteria oceny ofert oraz błędy w SWZ w postaci przewidzenia przesłanki wykluczenia z art. 5 k rozporządzenia (UE) 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576 z dnia 8 kwietnia 2022 r. posiadają uzasadnione podejrzenie, iż postępowanie zostało przeprowadzone z naruszeniem zasad ustawy o zamówieniach publicznych.

W związku z powyższym w przypadku braku reakcji Zamawiającego na podniesione naruszenia wskazane w niniejszym piśmie Wykonawca zwróci się do prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z wnioskiem o przeprowadzenie postępowania kontrolnego.

Zgodnie z ustawą Pzp prezes urzędu może żądać od zamawiającego informacji o przebiegu procesu udzielania zamówień publicznych i ich realizacji oraz udostępniania dokumentacji dotyczącej zamówienia publicznego. W przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy prezes urzędu zawiadamia właściwego rzeczownika dyscypliny finansów publicznych.”

**II. Zamawiający, działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wyjaśnia iż:**

1. Stosownie do treści Ogłoszenie o zamówieniu (Sekcja X w/w dokumentu) oraz tekstu zawartego w stanowiącym załącznik do SWZ "Oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu", podstawę prawną dla wykluczenia Wykonawcy w omawianym zakresie stanowi art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (są to zapisy wiążące w niniejszym postępowaniu), a nie art. 5k rozporządzenia (UE) 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r.

W celu ujednoznacznienia w/w kwestii Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SWZ w ten sposób, że z § 6 pkt 1 SWZ wykreśla odniesienia dot. art. 5k rozporządzenia (UE) 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r.

2. Zamawiający podkreśla, iż wszelkie warunki udziału w postępowaniu jak i kryteria punktowe określone w dokumentacji przetargowej (Zamawiający zwraca uwagę, iż Wykonawca zadający pytanie w wielu miejscach myli te dwa pojęcia), sformułowane zostały w pełni zgodnie z wymogami ustawy Pzp, w tym również z zasadą proporcjonalności, a podnoszone przez Wykonawcę zarzuty (oparte na wybiórczym przytaczaniu orzeczeń KIO dot. innego stanu prawnego i faktycznego), nie znajdują jakiegokolwiek uzasadnienia.

W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na postulowane modyfikacje treści SWZ w zakresie dot. treści warunku udziału w postępowaniu i kryteriów punktacji określonych w dokumentacji przetargowej.

3. Zamawiający formułując kryterium doświadczenia o którym mowa w § 15 pkt 2 SWZ, nie stawia wymogu ograniczającego możliwość wykazania przedmiotowego doświadczenia tylko do sytuacji w której dana osoba pełniła funkcję kierownika (koordynatora) zespołu nadzorującego. Równocześnie Zamawiający zwraca uwagę, iż w sytuacji gdy dana osoba nie była tego rodzaju kierownikiem/koordynatorem, wartość nadzorowanych robót o której mowa w tym kryterium, dotyczyć musi nie wartości całej inwestycji, a jedynie wartości robót nadzorowanych w danej branży przez wskazaną osobę.

**III. Zamawiający -działając na podstawie art. 286 ust. 1 i ust. 3 Prawo zamówień publicznych- w związku z otrzymanymi zapytaniem, dokonuje modyfikacji treści SWZ w następujący sposób:**

**1) W § 6 pkt 1 SWZ dotychczasowy tekst:**

**„Wykluczeniu z udziału w postępowaniu podlega także Wykonawca, w odniesieniu do którego zachodzą okoliczności określone w art. 5 k rozporządzenia (UE) 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576 z dnia 8 kwietnia 2022 r. i art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.”**

**zastępuje się tekstem:**

**„Wykluczeniu z udziału w postępowaniu podlega także Wykonawca, w odniesieniu do którego zachodzą okoliczności określone w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.”**

**2) w § 12 w pkt 1 SWZ zmienia się termin związania ofertą z:**

**„13.07.2024 roku”**

**na:**

**„18.07.2024 roku”**

**3) w § 13 w pkt 7 SWZ zmienia się termin składania ofert z:**

**„14.06.2024 roku do godz. 9<sup>00</sup>”**

**na:**

**„19.06.2024 roku do godz. 9<sup>00</sup>”**

**4) w § 13 pkt 14 SWZ zmienia się termin otwarcia ofert z:**

**„14.06.2024 roku o godz. 10<sup>00</sup>”**

**na:**

**„19.06.2024 roku o godz. 10<sup>00</sup>”.**

**IV.** Przedmiotowa modyfikacja uzasadniona jest koniecznością ujednoczenia treści dokumentacji przetargowej.

Modyfikacja treści SWZ w zakresie przedłużenia termin składania ofert (a w konsekwencji przesunięcia terminu otwarcia ofert oraz terminu związania ofertą), jest zasadna, ponieważ Wykonawcom należy dać dodatkowy czas na zapoznanie się z treścią modyfikacji.

W/w wyjaśnienia i modyfikacja stanowią integralną część SWZ.

Jednocześnie dokonuje się stosownej zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

*KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO*