

Zielona Góra, dnia 09.01.2023 r.

Nr referencyjny: LA.280.12.2022

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2022 poz. 1710 z późn. zm.) na: **„Sukcesywne dostawy produktów leczniczych”**

ZAWIADOMIENIE O:

- **WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ DLA ZADANIA NR 1,2,3,4,6,7,8,9,11,12,13,14,15,16,18,23**
- **UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w zakresie zadania nr 5 i 19**
- **Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w zakresie zadania nr 5**

I. INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ DLA ZADANIA NR 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 23

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Zadanie nr 1

CSL Behring Sp. z o.o., ul. A. Branickiego 17, 02-972 Warszawa

Zadanie nr 2

Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

Zadanie nr 3, 12, 18

CENTRALA FARMACEUTYCZNA CEFARM SA, ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa

Zadanie nr 4, 9, 16

SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Zadanie nr 6

Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o., ul. Okopowa 58/72, 01-042 Warszawa

Zadanie nr 7, 13

Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Zadanie nr 8

Neomed Polska Sp. z o.o., ul. Orężna 6a, 05-501 Piaseczno

Zadanie nr 11

Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa

Zadanie nr 14

Fresenius Medical Care Polska SA, ul. Krzywa 13, 60-118 Poznań

Zadanie nr 15

Genesis Pharm Sp. z o.o. SP. K., ul. Obywatelska 128/152, 94-104 Łódź

Zadanie nr 23

MIP Pharma Polska Sp. z o.o., ul. Orzechowa 5, 80-175 Gdańsk

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Komisja przetargowa zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, najpierw dokonała badania i oceny oferty, a następnie dokonała kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W wyniku oceny ofert, dokonanej w oparciu kryteria oceny ofert przyjęte w przedmiotowym postępowaniu: tj.:

Cena ofertowa = 100 pkt.

Maksymalna ilość punktów możliwa do uzyskania przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu wynosi 100,00 pkt.

oferta ww. Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

INFORMACJA DOTYCZĄCA WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY wraz z informacją na temat punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją

ZADANIE NR 1

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
3	CSL Behring Sp. z o.o. Ul. A. Branickiego 17, 02-972 Warszawa NIP: 5272665880	Cena ofertowa = 100,00 pkt.
12	Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław NIP: 8942556799	Cena ofertowa = 76,95 pkt.

ZADANIE NR 2

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
3	CSL Behring Sp. z o.o. Ul. A. Branickiego 17, 02-972 Warszawa NIP: 5272665880	Cena ofertowa = 98,47 pkt.
11	Takeda Pharma Sp. z o.o. ul. Prosta 68, 00-838 Warszawa NIP: 5262108132	Cena ofertowa = 83,90 pkt.
16	Bialmed Sp. z o.o. Ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa NIP: 8490000039	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

ZADANIE NR 3

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
14	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice NIP: 6340125442	Cena ofertowa = 77,60 pkt.
15	CENTRALA FARMACEUTYCZNA CEFARM SA UL. JANA KAZIMIERZA 16, 01-248 WARSZAWA NIP: 5250004220	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

ZADANIE NR 4

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
14	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice NIP: 6340125442	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

ZADANIE NR 5

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
8	FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O. UL. SZOPIENICKA 77, 40-431 KATOWICE NIP: 5252409576	Oferta odrzucona

ZADANIE NR 6

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
5	Mölnlycke Health Care Polska SP. z o.o. Ul. Okopowa 58/72, 01-042 Warszawa NIP: 5422588828	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

ZADANIE NR 7

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
12	Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław NIP: 8942556799	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

ZADANIE NR 8

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
2	BATIST Medical Polska Sp. z o.o. ul. Kolisty 25, 40-486 Katowice NIP: 5252412845	Cena ofertowa = 60,54 pkt.
6	Neomed Polska Sp. z o.o. Ul. Orężna 6a, 05-501 Piaseczno NIP: 1231284133	Cena ofertowa = 100,00 pkt.
10	NEUCA SPÓŁKA AKCYJNA ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń NIP: 8970017162	Cena ofertowa = 68,39 pkt.
12	Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław NIP: 8942556799	Cena ofertowa = 68,33 pkt.

ZADANIE NR 9

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
12	Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław NIP: 8942556799	Cena ofertowa = 76,99 pkt.
14	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice NIP: 6340125442	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

ZADANIE NR 11

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
4	Baxter Polska Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8, 00 380 Warszawa NIP: 8271818828	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

ZADANIE NR 12

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
8	FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O.O. UL. SZOPIENICKA 77, 40-431 KATOWICE NIP: 5252409576	Cena ofertowa = 96,31 pkt.
10	NEUCA SPÓŁKA AKCYJNA ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń NIP: 8970017162	Cena ofertowa = 96,31 pkt.

12	Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław NIP: 8942556799	Cena ofertowa = 97,26 pkt.
14	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice NIP: 6340125442	Cena ofertowa = 97,73 pkt.
15	CENTRALA FARMACEUTYCZNA CEFARM SA UL. JANA KAZIMIERZA 16, 01-248 WARSZAWA NIP: 5250004220	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

ZADANIE NR 13

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
12	Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław NIP: 8942556799	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

ZADANIE NR 14

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
7	FRESENIUS MEDICAL CARE POLSKA SA UL. KRZYWA 13, 60-118 POZNAŃ NIP: 7831480785	Cena ofertowa = 100,00 pkt.
14	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice NIP: 6340125442	Cena ofertowa = 71,43 pkt.

ZADANIE NR 15

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
1	Genesis Pharm Sp. z o. o. SP. K. Ul. Obywatelska 128/152, 94-104 Łódź NIP: 7282721552	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

ZADANIE NR 16

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
14	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice NIP: 6340125442	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

ZADANIE NR 18

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
15	CENTRALA FARMACEUTYCZNA CEFARM SA UL. JANA KAZIMIERZA 16, 01-248 WARSZAWA NIP: 5250004220	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

ZADANIE NR 19

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
13	„Maga-Herba“ Janusz Olszówka Sp. J. ul. Kolejowa 46, 05-870 Błonie NIP: 5361629940	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

ZADANIE NR 23

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
9	MIP Pharma Polska Sp. z o.o. Ul. Orzechowa 5, 80-175 Gdańsk NIP: 5262627553	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

TERMIN I MIEJSCE ZAWARCIA UMOWY**W zakresie zadania: 4, 6, 7, 11, 13, 15, 16, 18, 23**

Zgodnie z art. 264 ust. 2 pkt 1a) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o których mowa w ust.1, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę.

Zamawiający wyznacza, jako **termin zawarcia umowy dzień 12.01.2023 roku**. Umowa zostanie zawarta przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tj. opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym oraz przesłana do Wykonawcy za pośrednictwem platformazakupowa.pl na adres e-mail wskazany przy składaniu oferty.

W zakresie zadania: 1, 2, 3, 8, 9, 12, 14

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 15 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Zamawiający wyznacza, jako **termin zawarcia umowy dzień 20.01.2023 roku**. Umowa zostanie zawarta przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tj. opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym oraz przesłana do Wykonawcy za pośrednictwem platformazakupowa.pl na adres e-mail wskazany przy składaniu oferty.

II. **Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w zakresie zadania nr 5**

Zamawiający niniejszym informuje, że w zakresie zadania nr 5 została odrzucona oferta Wykonawcy Farmacol Logistyka Sp. z o.o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice

PODSTAWA PRAWNA

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych
„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”

UZASADNIENIE:

Wykonawca Farmacol Logistyka Sp. z o.o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu 2022/S 204-578021 opublikowane w dniu 21.10.2022 r. w dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w terminie składania ofert złożył ofertę w zakresie zadania nr 5.

Zgodnie z SWZ rozdział X pkt 3.1 do oferty należało dołączyć:

*„Oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu i spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, składane na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, sporządzonym zgodnie ze wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającym standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (Dz. Urz. UE L 3 z 06.01.2016, str. 16), zwanego dalej „jednolitym dokumentem” – Załącznik nr 26 do SWZ oraz **Dodatkowe oświadczenie na podstawie art. 125 ust. 1 – Załącznik nr 27 do SWZ.** Oświadczenia, o których mowa w niniejszym ustępie, stanowią dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu, na dzień składania ofert, tymczasowo zastępujące wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe.”*

Z uwagi na to, że do oferty nie zostało załączone Dodatkowe oświadczenie na podstawie art. 125 ust. 1 – Załącznik nr 27 do SWZ dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5K Rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 Ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego Zamawiający na podst. art. 128 ust. 1 w dniu 19.12.2022 r. wezwał Wykonawcę do jego złożenia w terminie do dnia 21.12.2022 r. w celu dokonania wstępnej kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy w zakresie braku podstaw wykluczenia.

Z uwagi na to, że Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie złożył w wyznaczonym terminie ww. oświadczenia Zamawiający odrzuca jego ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

III. **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 5 ORAZ 19**

Zamawiający na podstawie art. 260 ust. 1 zawiadamia, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione w zakresie:

zadania nr 5

PODSTAWA PRAWNA

na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych
„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

UZASADNIENIE:

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu 2022/S 204-578021 opublikowane w dniu 21.10.2022 r. w dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w terminie składania ofert w zakresie zadania nr 5 złożono jedną ofertę, która została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych tj. *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak*

podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

zadania nr 19

PODSTAWA PRAWNA

na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

UZASADNIENIE:

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu 2022/S 204-578021 opublikowane w dniu 21.10.2022 r. w dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w terminie składania ofert w zakresie zadania 19 złożono ofertę, której treść odpowiada wymaganiom SWZ, jednak cena oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia a zamawiający nie może tej kwoty zwiększyć do ceny oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych.

PREZES ZARZĄDU
dr Marek Działoszyński
(podpis na oryginale)