



Radom, dnia 08.04.2022r.
Egz. poj.

WYKONAWCY

Zawiadomienie o unieważnieniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o powtórzeniu czynności oceny ofert w zakresie zadania nr 1

Przedmiot zamówienia: Zakup i dostawa pakietów kryminalistycznych do pobierania wymazów z jamy ustnej, wymazówek do zabezpieczenia śladów biologicznych oraz pakietów do zabezpieczania śladów przestępstw na tle seksualnym

Nr spr. 8/22 Nr ID postępowania 588356

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez negocjacji

Zamawiający - Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu, działając na podstawie art. 16 w związku z art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1129 ze zm.) zawiadamia o unieważnieniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania nr 1 dokonanej w dniu 01.04.2022r. oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Uzasadnienie:

Zamawiający wybrał na zadanie nr 1 ofertę CRIMAT Sp z o.o, Tomaszowice – Kolonia 24, 21-008 Tomaszowice z ceną brutto 255 840,00 zł. Ofertę podpisał pan Paweł Staniszewski, jednak z KRS wynika, że „Do składania oświadczeń woli w imieniu spółki upoważniony jest samodzielnie każdy członek zarządu spółki, jednakże w następujących sprawach dla dokonania czynności prawnej wymagana jest zgodna Rada Nadzorczej a) czynności prawne o wartości powyżej 50.000,00 zł; b) skutkujące zaciągnięciem zobowiązania powyżej 50.000,00 zł; c) w przypadku ciągłych stosunków prawnych przekraczających rocznie wartość 50.000,00 zł”.

Tym samym Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert, opierając się na podstawie art. 16 w związku z art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.) oraz orzecznictwie, tu m.in. wyrok KIO z dnia 22 lipca 2015 r., KIO 1462/15 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Takie działanie zamawiającego, należy uznać za poprawne i uzasadnione, a nawet konieczne. Zamawiający bowiem musi działać zgodnie z podstawowymi zasadami zamówień publicznych, w tym ze wskazanymi w art. 7 ust. 3 i art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Pierwszy z tych przepisów stanowi, że zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Oznacza to, że zamawiający musi udzielić zamówienia wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę. Procedura wyboru oferty najkorzystniejszej opisana jest w dalszych przepisach ustawy, m.in. jest to oferta wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu, nie podlegająca odrzuceniu oraz oceniona najlepiej na podstawie ustalonych kryteriów oceny ofert.

Tym samym, aby zamówienia udzielić „wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy” zamawiający musi prawidłowo przeprowadzić procedurę wyboru oferty najkorzystniejszej, aby taką rzeczywiście najkorzystniejszą ofertę wybrać. Nie może więc – jak wskazano powyżej – udzielić zamówienia wykonawcy, który powinien być wykluczony (a nie został), wybrać oferty, która powinna być odrzucona (a nie była) lub która nie byłaby

pierwsza w rankingu. Tak samo nie może zaniechać wyboru oferty, która powinna być pierwsza w rankingu ofert, ale nie była, ponieważ wykonawca został niesłusznie wykluczony z postępowania albo oferta została nieprawidłowo odrzucona. W obu tych przypadkach dokonałby bowiem wyboru oferty niezgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych (procedurą, którą ona opisuje). Jeśli zamawiający przed podpisaniem umowy stwierdzi, że nieprawidłowo wybrał ofertę, nie może zawrzeć umowy, gdyż byłaby to umowa potencjalnie nieważna (podlegająca unieważnieniu). Z drugiej strony nie ma on też podstaw do unieważnienia postępowania – podstawy takie są wymienione wyczerpująco w art. 93 (aktualnie art. 255 nPzp) ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Punkty 1-6 tego przepisu w oczywisty sposób nie mają tu zastosowania. Jediną ewentualną podstawą mógłby być art. 93 ust. 1 pkt 7, jednak wskazuje on na okoliczności, w których „postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”. Natomiast gdy istnieje wada możliwa do usunięcia, np. w drodze czynności zamawiającego, podstawa taka nie istnieje. Zamawiający nie ma więc innego wyboru w ramach procedury – musi usunąć wadę, która miałaby skutkować zawarciem podlegającej unieważnieniu umowy, a taką byłby nieprawidłowy wybór oferty.”

Jak wynika z powyższego wyroku Zamawiający do czasu zawarcia umowy zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, powtarzać czynności. Zamawiający jest zatem obowiązany unieważnić każdą dokonaną czynność (unieważnić wybór oferty, wykluczenie z postępowania wykonawcy, odrzucenie oferty, a także unieważnić czynność unieważnienia postępowania), jeżeli dokonanie określonej czynności nastąpiło z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.) zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp wynika, że celem każdego postępowania jest zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W świetle art. 17 ust. 2 ustawy Pzp niedopuszczalne jest zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, jeżeli działanie zamawiającego stanowi dokonanie czynności z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Wszystkie działania zamawiającego w zakresie przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podlegają ocenie przez pryzmat zasad wymienionych w art. 16 Pzp. Obowiązek uwzględniania zasad udzielania zamówień jest właściwy zarówno w odniesieniu do przygotowania, jak i przeprowadzenia postępowania.

W związku z powyższym Zamawiający powtórzy czynność oceny ofert i dokona ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania nr 1. Zamawiający zgodnie z art. 253 ustawy niezwłocznie zawiadomi o wynikach postępowania.

Z poważaniem

KIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP z siedzibą w Radomiu


Justyna Kowalska