

Nr sprawy: DTI/2024/81

Lublin, 01.07.2024 r.

Informacja z wyboru najkorzystniejszej oferty

W oparciu o a contrario przepisu art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm) zwanej dalej „ustawą Pzp” – wyłączenie stosowania przepisów ustawy Pzp, zostało przeprowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia poniżej progu stosowania ustawy Pzp, jako zakup poniżej 130 tys. zł, na **dostawę materiałów eksploatacyjnych do urządzeń wielofunkcyjnych na potrzeby Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego**. Postępowanie zostało przeprowadzone na podstawie wewnętrznego Regulaminu udzielania zamówień i dokonywania zakupów w Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II poprzez publikację zapytania ofertowego na platformie zakupowej Zamawiającego.

W terminie wyznaczonym na składanie ofert zostało złożone 3 oferty:

- 1) Zofia Jaskulska, ul. Altanowa 4/u3, 20-819 Lublin, NIP: 8111088433– oferta: **3448,92 zł** brutto (słownie: trzy tysiące czterysta czterdzieści osiem złotych 92/100);
- 2) KOMAX 9 Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn; NIP: 7391573151- oferta **3271,80 zł** brutto (słownie: trzy tysiące dwieście siedemdziesiąt jeden złotych 81/100)

Zamawiający odrzucił Ofertę nr 2 Wykonawcy KOMAX 9 Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn; NIP: 7391573151 oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z zapisami zapytania ofertowego rozdział X pkt 1 ppkt 1 Zamawiający odrzuci ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści Zapytania ofertowego, w szczególności w przypadku stwierdzenia niezgodności oferty ze Opisem wymagań Zamawiającego. Na podstawie rozdziału VII pkt 7 oferta powinna zawierać: wypełniony i podpisany formularz ofertowy (załącznik nr 2) oraz wypełniony Opis Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 1). Wykonawca załączył do oferty niewypełnione pliki, w konsekwencji czego Zamawiający nie może uznać, że złożona została ważna oferta.

1

Pozostałe oferty są zgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w treści Zapytania Ofertowego.

W niniejszym postępowaniu kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty była cena

Kryterium oceny ofert zostało obliczane wg następującego wzoru:

Kryterium „Cena” – 100 % - R

$$R = (R_n / R_o) \times 100 \text{ pkt}$$

gdzie:

R – przyznane punkty w kryterium „cena”;

R_n – najniższa cena ofertowa (brutto) spośród wszystkich podlegających ocenie ofert;

R_o – cena oferty ocenianej (brutto);

Wykonawca uzyskał następującą liczbę punktów:

1. Zofia Jaskulska, ul. Altanowa 4/u3, 20-819 Lublin, NIP: 8111088433– **100 pkt**;

Dział Zakupów i Zamówień Publicznych

Mając na uwadze powyższe Zamawiający podjął decyzję o udzieleniu zamówienia Wykonawcy:
Zofia Jaskulska, ul. Altanowa 4/u3, 20-819 Lublin, NIP: 8111088433, który złożył najkorzystniejszą ofertę.



mgr inż. Rafał Lis


(podpis osoby odpowiedzialnej za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania)

Specjalista

mgr Dariusz Kurzawski

mgr Dariusz Kurzawski

(podpis Kierownika Jednostki Realizującej lub osoby przez niego upoważnionej)

z upoważnienia Rektora KUL

Zastępca Kierownika
Działu Zakupów i Zamówień Publicznych
mgr Paweł Kur

mgr Paweł Kur

(podpis Kierownika Zamawiającego lub osoby przez niego upoważnionej)

2