

**Platforma zakupowa Zamawiającego****Dot. postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na: „Budowa obwodnicy Kartuz - etap II”****Oznaczenie postępowania: 18/WZP/2024/PN/WRI****ZAPYTANIA NR 5
(pytania od nr 110 do nr 173)**

Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023, poz. 1605 z późn. zm.) (ustawa Pzp) Zamawiający udziela odpowiedzi na złożone wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Pytanie nr 110:

„Branża sanitarna. Czy rury kanalizacji deszczowej DN630 PP należy łączyć kielichowo (zgodnie z zapisami projektu budowlanego) czy bezkielichowo (zgodnie z zapisami projektu wykonawczego)?”

Odpowiedź:

Przykanaliki oraz kolektory KD należy stosować z tworzyw sztucznych jak: PP, PVC-U, PE z rur obustronnie gładkich o wytrzymałości obwodowej min. SN8, która powinna zostać dostosowana w zależności od obciążenia i warunków gruntowych. Rury należy łączyć za pośrednictwem kielicha za pomocą uszczelek wargowych z tworzywowym pierścieniem wzmacniającym (typ DIN Lock). Zmieniono zapisy w SST D-03.01.01 „Budowa kanalizacji deszczowej”. Zgodnie z pkt. 2.6 SST w przypadku występowania wysokiego poziomu wód gruntowych, który może powodować przedostawanie się wód gruntowych do wnętrza sieci lub grozić jej uszkodzeniem poprzez rozszczelnienie, należy zastosować odpowiednie systemy łączenia rur lub zastosować zgrzewanie doczołowe rur. Przed zakupem rur i akcesoriów Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia Inspektorowi Nadzoru wybranego rozwiązania i uzyskania akceptacji.

Patrz Zmiana SWZ nr 6 z dn. 17.05.2024 r.**Pytanie nr 111:**

„Branża sanitarna. Prosimy o potwierdzenie konieczności zastosowania rur kanalizacji sanitarnej PVC w klasie SN12 (zgodnie z SST), a nie SN8 (jak w przedmiarze).”

Odpowiedź:

Należy stosować rury SN12 zgodnie z zapisami SST. Zamawiający publikuje skorygowany kosztorys ofertowy w zakresie określenia SN dla pozycji: poz. 1, poz. 2 i poz. 3.

Patrz Zmiana SWZ nr 6 z dn. 17.05.2024 r.**Pytanie nr 112:**

„Branża sanitarna. Prosimy o potwierdzenie, że dla kanałów kanalizacji deszczowej o średnicach DN630 można stosować zarówno rury PP jak i PVC (powołana norma w projekcie PN-EN1401-1:2019-07 dotyczy rur PVC, nie PP).”

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami dokumentacji projektowej dla rur o średnicach do 500 mm (włącznie) należy stosować rury PVC-U min. SN12, natomiast dla rur o średnicach większych niż 500 mm należy stosować rury PP min. SN10.

Pytanie nr 113:

„Proszę o podanie koloru kostek dla:
– chodnika: kostka bet. gr. 8 cm
– dla wyspy dzielącej: kostka bet. gr. 8 cm”

Odpowiedź:

Powyższe kostki mają być koloru szarego.

Pytanie nr 114:

„Branża sanitarna. Prosimy o potwierdzenie, że dopuszcza się stosowanie rur warstwowych gładkich (a nie litych jak wskazuje dokumentacja) do budowy sieci kanalizacji deszczowej DN630, np. rury typu Pragma prod. Pipelife”

Odpowiedź:

Należy stosować rury lite (niekarbowane), zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 115:

„Branża sanitarna. Prosimy uzupełnić na profilach kanalizacji deszczowej i sanitarnej średnice wszystkich studni (tylko niektóre mają kompletny opis). Dodatkowo prosimy wskazać, które studnie mają mieć zamontowany osadnik przy wlocie oraz, które studnie są studniami wpadowymi (krata na wlocie).”

Odpowiedź:

Informacje odnośnie lokalizacji osadników przy wlocie do studni i krat wlotowych znajdują się w dokumentacji projektowej. Natomiast studnie wpadowe, które nie posiadają osadnika przy wlocie do studni, a wyposażone są w kraty wlotowe, zostały oznaczone na planie poprzez zastosowanie dodatkowego umocnienia w obrębie studni (patrz legenda).

Objaśnienie symboli: symbol o nazwie „Studnia” oznacza średnicę wewnętrzną 1200 mm, symbol o nazwie „Studnia Ø 1,5 m” oznacza średnicę wewnętrzną 1500 mm, a symbol o nazwie „Studnia Ø 2,0 m” oznacza średnicę wewnętrzną 2000 mm.

Na trasie wylotu Wyl18 OWP, Wyl19 OWP, Wyl26 OWP, Wyl27 OWP znajdują się separatory substancji ropopochodnych oraz separator zawieszin – osadnik (w przypadku wylotu Wyl19 OWP, Wyl26 OWP, Wyl27 OWP).

Separator Sep.1 został dobrany dla przepływu ok. 225 l/s. Natomiast separator Sep.2 został dobrany dla przepływu ok. 83 l/s.

Separator Sep.3 został dobrany dla przepływu ok. 238 l/s. Natomiast separator Sep.4 został dobrany dla przepływu ok. 148 l/s.

Zamawiający publikuje kosztorys ofertowy z naniesionymi zmianami. Skorygowano kosztorys w zakresie sieci kanalizacji deszczowej: dodano pozycje dotyczące separatorów substancji ropopochodnych (pozycje nr 20a, 20b, 20c, 20d), dodano pozycje dotyczące separatorów zawieszin – osadników (pozycje nr 20e, 20f, 20g). Zamawiający dodaje na rysunkach nr 2.6 i 2.9 projektu pn. „Budowa kanalizacji deszczowej” następujące elementy:

- rysunek nr 2.6:

- na odcinku Wyl19 OWP – D61 dodany separator substancji ropopochodnych z oznaczeniem Sep.1 oraz separator zawieszin – osadnik z oznaczeniem Os.1,
- na odcinku Wyl18 OWP – D58 dodany separator substancji ropopochodnych z oznaczeniem Sep.2.

- rysunek nr 2.9:

- na odcinku Wyl26 OWP – D100 został dodany separator substancji ropopochodnych z oznaczeniem Sep.3 oraz separator zawieszin – osadnik z oznaczeniem Os.2,
- na odcinku Wyl27 OWP – D13 został dodany separator substancji ropopochodnych z oznaczeniem Sep.4 oraz separator zawieszin – osadnik z oznaczeniem Os.3.

Patrz Zmiana SWZ nr 6 z dn. 17.05.2024 r.

Pytanie nr 116:

„Branża sanitarna. Prosimy o potwierdzenie, że fundament z georusztu, kruszywa, geotkaniny i materaca z kruszywa należy wykonywać pod każdą studnią o wysokości powyżej 4,0m – niezależnie od jej średnicy.”

Odpowiedź:

Fundament wraz ze wzmocnieniem podłoża należy budować w układzie warstw i grubościach zgodnie z dokumentacją projektową. Fundament wraz ze wzmocnieniem podłoża stosować niezależnie od średnicy studni.

Pytanie nr 117:

„Dotyczy części drogowej: proszę o uzupełnienie SST o: D.02.03.01_F.”

Odpowiedź:

SST D.02.03.01_F została załączona przez Zamawiającego do dokumentacji projektowej, ale nie ujęta w spisie treści. Zamawiający publikuje zaktualizowaną SST branży drogowej D.02.03.01_F z naniesionymi zmianami. Uzupełniono również spis treści SST branży drogowej o SST D.02.03.01_F.

Patrz Zmiana SWZ nr 6 z dn. 17.05.2024 r.

Pytanie nr 118:

„Proszę o podanie grubości płyt ażurowych do umocnienia skarp i dna rowów. Wg przekroji konstrukcyjnych jest gr. 8 cm, natomiast wg SST gr. 10 cm.”

Odpowiedź:

Do umocnienia skarp i dna rowów należy zastosować płyty ażurowe grubości 8 cm. Zamawiający publikuje skorygowane SST branży drogowej z naniesionymi zmianami - w pkt. 2.4 SST D.06.01.01 skorygowano grubość płyt ażurowych.

Patrz Zmiana SWZ nr 6 z dn. 17.05.2024 r.

Pytanie nr 119:

„Dotyczy umocnienia przeciwoerozyjnego skarp geosyntetykami – proszę o załączenie parametrów dla geosyntetyku. Brak w SST.”

Odpowiedź:

Do przeciwoerozyjnego zabezpieczenia powierzchni wysokich skarp nasypów i wykopów należy zastosować biodegradowalną siatkę z włókien kokosowych. Siatka powinna spełniać następujące wymagania:

- Materiał: 100% włókno kokosowe
- Powierzchnia oczek: 50%
- Wytrzymałość na zerwanie (suche) wzdłuż/wszerz pasma, min: ASTM 4595 - 19,6/9,5 kN/m
- Wytrzymałość na zerwanie (mokre) wzdłuż/wszerz pasma, min: ASTM 4595 - 15,1/7,2 kN/m
- Wydłużenie przy zerwaniu (suche) wzdłuż/wszerz pasma: ASTM 4595 - 51/36 % +/- 5%
- Wydłużenie przy zerwaniu (mokre) wzdłuż/wszerz pasma: ASTM 4595 - 64/48 % +/- 5%

Pytanie nr 120:

„Proszę o korektę Tabeli Zbiorczej kosztorysu ofertowego o dodanie pozycji w Branży Sanitarnej: Przełożenie/kształtowanie, profilowanie i oczyszczenie rowów.”

Odpowiedź:

Kosztorys ofertowy pozostaje bez zmian. Dział Przełożenie/ Kształtowanie, profilowanie i oczyszczenie rowów w Tabeli zbiorczej kosztorysu ofertowego należy ująć w dziale 4.2 kanalizacja deszczowa.

Pytanie nr 121:

„Dotyczy D-04.07.01 W SST w pkt. 2.1 w tablicy nr 1, Lp.6 przywołano dokumenty RID I/6, które zawiera wiele błędów i niejasności, co w znaczny sposób ogranicza stosowanie granulatu asfaltowego do projektowanych mieszanek mineralno-asfaltowych. Czy Zamawiający dopuści zastosowanie granulatu asfaltowego do warstwy podbudowy na zasadach opisanych w obowiązujących wymaganiach technicznych WT-2 2014?”

Odpowiedź:

Dopuszcza się zastosowanie granulatu asfaltowego do warstwy podbudowy zgodnie z zapisami SST D-04.07.01, w tym na podstawie WT-2 2014 i przywołanego tam dokumentu RID I/6.

Pytanie nr 122:

„Dotyczy D-04.07.01 W SST dla granulatu asfaltowego w pkt. 2.4.5 mamy zapis „w przypadku dozowania „na zimno” obowiązkowe jest składowanie granulatu pod zadaszeniem”. Prosimy o wykreślenie przywołanego zapisu, ponieważ wilgotność granulatu asfaltowego nie ma wpływu na jakość mieszanki mineralno-asfaltowej tylko na ekonomię produkcji. Przywołane wymaganie ogranicza również konkurencję. Jednocześnie informujemy, że istnieją inne formy zabezpieczenia przed opadami atmosferycznymi np. plandeki.”

Odpowiedź:

Rozszerza się treść SST D-04.07.01 pkt 2.4.5 o zapis: „w przypadku dozowania „na zimno” obowiązkowe jest składowanie granulatu pod zadaszeniem lub w inny skuteczny sposób zabezpieczający przed opadami atmosferycznymi”. Zamawiający publikuje zaktualizowaną SST D-04.07.01.

Patrz Zmiana SWZ nr 6 z dn. 17.05.2024 r.

Pytanie nr 123:

„W dokumentacji przetargowej stwierdziliśmy niespójność w zakresie rodzaju i wymaganych właściwości dla projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę wiążącą na ciągu pieszo-rowerowym. W opisie technicznym wskazano do zastosowania mieszankę AC 11 W dla kategorii ruchu KR 1-2 natomiast w SST D-05.03.05 pkt. 5.2 przedstawiono uziarnienie i wymagania dla mieszanki AC 11 S dla kategorii ruchu KR 3-4. Prosimy o potwierdzenie, że na ciągu pieszo-rowerowym na warstwę wiążącą należy zastosować mieszankę AC 11 W dla kategorii ruchu KR 1-2 zaprojektowaną zgodnie z obowiązującymi wytycznymi WT-1, WT-2 2014.”

Odpowiedź:

Należy zaprojektować mieszankę AC11W dla kategorii ruchu KR1-2, zgodnie z wytycznymi WT-2 2014.

Pytanie nr 124:

„Dotyczy D-05.03.05 W SST stwierdziliśmy niespójność w zakresie wymaganych właściwości dla projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę wiążącą z AC 16 W dla kategorii ruchu KR 1-2. Prosimy o potwierdzenie, że mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę wiążącą z AC 16 W dla kategorii ruchu KR 1-2 należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi wytycznymi technicznymi WT-2 2014.”

Odpowiedź:

Należy zaprojektować mieszankę AC16W dla kategorii ruchu KR1-2 zgodnie z wytycznymi technicznymi WT-2 2014.

Pytanie nr 125:

„Dotyczy D-05.03.05 SST nie zawiera informacji nt. możliwości zastosowania granulatu asfaltowego do projektowanych mieszanek mineralno-asfaltowych na warstwy wiążącą/wyrównawczą. W pkt. 10.2 przywołano dokument techniczny WT-2 2014, który dopuszcza ten materiał w ilości do 20% "metodą na zimno". Stosowanie granulatu asfaltowego każdorazowo potwierdzone jest oznaczeniem wymaganych parametrów gotowej mieszanki w badaniu typu w związku z tym nie wpływa on negatywnie na jakość i pozwala obniżyć koszty inwestycji. Granulat asfaltowy przy spełnieniu odpowiednich warunków jednorodności jest pełnowartościowym materiałem opisanym w normie PN-EN 13108-8. Prosimy o potwierdzenie, że do projektowanych mieszanek mineralno-asfaltowych na warstwy wiążącą/wyrównawczą można zastosować granulaty asfaltowe w ilości 20% zgodnie z wymaganiami zawartymi w dokumencie technicznym WT-2 2014.

Odpowiedź:

Dopuszcza się zastosowanie granulatu asfaltowego do warstwy wiążącej i wyrównawczej zgodnie z zapisami SST D-05.03.05, w tym na podstawie WT-2 2014. Zamawiający publikuje uzupełnioną SST D-05.03.05.

Patrz Zmiana SWZ nr 6 z dn. 17.05.2024 r.

Pytanie nr 126:

„W dokumentacji przetargowej stwierdziliśmy niespójność w zakresie rodzaju asfaltu jaki należy zastosować do projektowanych mieszanek na warstwy wiążącej z AC 11 W i AC 16 W dla kategorii ruchu KR 1-2. W opisie technicznym wskazano asfalt drogowy 35/50 natomiast w SST D-05.03.05 pkt. 2.2. podano do zastosowania asfalt drogowy 50/70. Zgodnie z obowiązującymi wymaganiami WT-2 niedopuszczalne jest projektowanie mieszanek mineralno-asfaltowych na warstwy wiążące/wyrównawcze dla kategorii ruchu KR 1-2 przy użyciu lepiszcza 35/50. Asfaltem dedykowanym do mieszanek mineralnoasfaltowych na warstwy wiążące/wyrównawcze dla kategorii ruchu KR 1-2, jest lepiszcze 50/70. Prosimy o potwierdzenie, że do projektowanych mieszanek na warstwy wiążącą/wyrównawczą z AC 11 W i AC 16 W dla kategorii ruchu KR 1-2 należy zastosować asfalt drogowy 50/70.”

Odpowiedź:

Do projektowanych mieszanek na warstwy wiążące/wyrównawcze z AC11W i AC16W dla kategorii ruchu KR1-2 należy zastosować asfalt drogowy 50/70. Zamawiający publikuje skorygowany „Projekt konstrukcji nawierzchni” oraz rys. 4.1, 4.2 „Przekroje normalne” i rys. 4.3 „Szczegóły konstrukcyjne” projektu wykonawczego „Układ drogowy”.

Patrz Zmiana SWZ nr 6 z dn. 17.05.2024 r.

Pytanie nr 127:

„Dotyczy D-05.03.05 W SST dla projektowanych mieszanek mineralno-asfaltowych podano niewłaściwe wartości wolnych przestrzeni w wykonanych warstwach. Prosimy o potwierdzenie, że wolne przestrzenie w wykonanych

warstwach dla projektowanych mieszanek mineralno-asfaltowych mają być zgodne z tablicą 16 obowiązujących wymagań technicznych WT-2 2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych".

Odpowiedź:

Wolne przestrzenie w wykonanych warstwach dla projektowanych mieszanek mineralno-asfaltowych mają być zgodnie z wytycznymi technicznymi WT-2 2016.

Pytanie nr 128:

„Dotyczy D-05.03.13 W SST w pkt. 2.2.2 zawyżono wymagania dla kruszywa grubego w zakresie odporności na polerowanie PSV 53. Producenci deklarują wymagane właściwości dla kruszyw na zgodność z obowiązującymi wytycznymi WT-1 2014 gdzie wartość PSV dla mieszanki SMA wynosi maksymalnie 50. Prosimy o wyrażenie zgody zmianę i potwierdzenie, że do projektowanej mieszanki z SMA 8 LA można zastosować kruszywo grube o odporności na polerowanie wynoszącej PSV 50.”

Odpowiedź:

Dopuszcza się zastosowanie do mieszanki z SMA8LA kruszywa grubego o odporności na polerowanie wynoszącej PSV50.

Pytanie nr 129:

„Dotyczy D-05.03.13 W SST wskazano do zaprojektowania mieszankę SMA 8 LA. Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę i rezygnację z wymagania dla przesiewu na sicie 5,6 w krzywej uziarnienia dla projektowanej mieszanki SMA 8 LA podanej w pkt. 5.2 tablica 3 przy jednoczesnym zachowaniu wymaganych właściwości. Proponowana zmiana podyktowana jest brakiem dostępności na rynku frakcja kruszywa 5/8. Producenci materiałów kamiennych oferują obecnie tylko frakcję kruszywa 4/8. Proponowana zmiana nie ma wpływu na skuteczność redukcji emisji hałasu.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. Mieszankę SMA 8 LA należy zaprojektować zgodnie z SST D-05.03.13.

Pytanie nr 130:

„Prosimy o wskazanie w kosztorysie ofertowym pozycji związanej z humusowaniem oraz plantowaniem terenu, w przypadku braku takich pozycji prosimy o ich dopisanie.”

Odpowiedź:

Przedmiotowe roboty zostały uwzględnione w poz. 52 kosztorysu ofertowego branży drogowej „umocnienie skarp przez humusowanie i obsianie trawą grubości 10 cm (do granic pasa drogowego) wraz z wykorzystaniem materiału pozyskanego z budowy”.

Pytanie nr 131:

„Prosimy o wskazanie liczby drzew wymagających ochrony.”

Odpowiedź:

Skorygowano kosztorys ofertowy branży zieleń „7.1 Inwentaryzacja i gospodarka istniejącą zielenią” w zakresie pozycji nr 14. Zamawiający publikuje kosztorys ofertowy z naniesionymi zmianami.

Patrz Zmiana SWZ nr 6 z dn. 17.05.2024 r.

Pytanie nr 132:

„Prosimy o załączenie SST dla geotkaniny 600/50 i 200/50 dla warstwy transmisyjnej”

Odpowiedź:

Zamawiający publikuje zaktualizowaną SST branży geotechnika nr D.02.01.01.PP z naniesionymi zmianami. Przedmiotową SST uzupełniono w pkt 2.7.

Patrz Zmiana SWZ nr 6 z dn. 17.05.2024 r.

Pytanie nr 133:

„W przedmiarze dot. branży geotechnicznej wymienione są dwie pozycje dot. warstwy transmisyjnej z geotkaniny 600/50 i osobno 200/50. Natomiast w projekcie geotechnicznym wskazana jest geotkanina 600/50 kN lub 200/50 kN. Prosimy o doprecyzowanie, który typ geotkaniny należy przyjąć do wyceny.”

Odpowiedź:

Rodzaj geotkaniny uzależniony jest od technologii. Poniżej ilości geotkanin, jakie są przewidziane w Projekcie Geotechnicznym, oraz tabela ze wskazaną lokalizacją materaca geosyntetycznego.

Geotkanina

- wykonanie warstwy transmisyjnej (geotkanina 600/50)	m2	45 425,00
- wykonanie warstwy transmisyjnej (geotkanina 200/50)	m2	14 662,50

Materac geosyntetyczny

km		typ
od	do	[-]
64+450	64+530	600/50
65+180	65+280	600/50
66+280	66+450	600/50
66+655	66+790	200/50
66+970	67+080	200/50

Pytanie nr 134:

„W kosztorysie ofertowym w pozycji Roboty Wykończeniowe – Przepusty pod zjazdami przywołana jest ST D.06.02.01. Natomiast w SST branży drogowej Przepusty pod zjazdami opisuje ST D.03.01.01. Prosimy o sprecyzowanie, według której SST należy wycenić tą pozycję. SST nr D.06.02.01 nie ma w zestawieniu SST branży drogowej.”

Odpowiedź:

W SST branży drogowej skorygowano numer SST dot. przepustów pod zjazdami z D.03.01.01 na D.06.02.01. Do wyceny należy przyjąć SST D.06.02.01 „Przepusty pod zjazdami”. Zamawiający publikuje skorygowaną SST D.06.02.01.

Patrz Zmiana SWZ nr 6 z dn. 17.05.2024 r.

Pytanie nr 135:

„Prosimy o doprecyzowanie ilości i lokalizacji końcówek zderzeniowych dla zaproponowanych barier.”

Odpowiedź:

W dokumentacji projektowej przewidziano bariery drogowe rozpoczynające się i kończące za pomocą odcinków przejściowych wyrównujących wysokość w ilości wskazanej w kosztorysie ofertowym branży drogowej w pozycji nr 77 „ustawienie stalowych barier ochronnych jednostronnych typu N2/A/W3”. W przypadku braku takiej możliwości dopuszcza się zastosowanie końcówek zderzeniowych po uprzedniej akceptacji Zamawiającego i Inżyniera Kontraktu.

Pytanie nr 136:

„W opisie technicznym PSOR w wykazie barier tabela 4.4. Zamawiający prawdopodobnie omyłkowo wskazał rodzaj barier, które nie występują na rynku. Prosimy o potwierdzenie, który rodzaj należy przyjąć do kalkulacji.”

Odpowiedź:

Do wyceny należy przyjąć bariery drogowe N2/A/W3. Zamawiający publikuje skorygowany opis PSOR. W opisie technicznych Projektu Stałej Organizacji Ruchu w tabeli 4.4 w pozycjach 2-32 skorygowano rodzaj barier ochronnych na N2/A/W3.

Patrz Zmiana SWZ nr 6 z dn. 17.05.2024 r.

Pytanie nr 137:

„Prosimy o potwierdzenie, że do kalkulacji należy przyjąć bariery ochronne N2/A/W3 a nie N2/A/W1”

Odpowiedź:

Do kalkulacji należy przyjąć bariery ochronne N2/A/W3 zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu.

Pytanie nr 138:

„Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację postanowienia § 2 ust. 8 zd. 1 wzoru umowy w następujący sposób:

„8. Pierwszy harmonogram rzeczowo-finansowy zostanie sporządzony przez Wykonawcę zgodnie z SWZ w terminie 28 dni od dnia podpisania umowy lub przekazania przez Zamawiającego decyzji ZRID (w zależności, która z okoliczności nastąpi później) i ~~zatwierdzony przez Zamawiającego stanowi Załącznik nr 6 do Umowy.(...)”~~

Uzasadnienie zmiany:

Wymaganie od Wykonawcy sporządzenia harmonogramu jeszcze przed datą podpisania umowy jest nieuzasadnione i stanowi zbytni formalizm. Dopiero podpisanie umowy jest gwarancją realizacji inwestycji. Niezasadnym jest oczekiwanie, by wykonawca sporządził harmonogram jeszcze przed podpisaniem umowy, gdy nie ma pewności, czy zadanie w ogóle będzie realizowane. W praktyce wykonawcy sporządzają harmonogramy już po podpisaniu umowy w terminie w niej określonym.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów wzoru umowy.

Pytanie nr 139:

„Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację postanowienia § 13 ust. 1 wzoru umowy poprzez usunięcie ostatniego fragmentu postanowienia o następującej treści:

„(...) a Wykonawca ma obowiązek wykonać każde z powyższych poleceń.”

Uzasadnienie zmiany:

Wykonawca będzie gotowy wykonywać polecenia Zamawiającego, ale pod warunkiem uzgodnienia dodatkowego wynagrodzenia za prace dodatkowe.”

Odpowiedź:

Przedmiotowy zapis wzoru Umowy pozostaje bez zmian. Wszelkie zmiany w realizacji Zadania Wykonawca realizuje na podstawie poleceń Zamawiającego, co jest zgodne z zastrzeżonym zapisem. Wykonawca na podstawie § 13 ust. 2 wzoru Umowy ma prawo do wnioskowania o zmianę terminu i/lub wynagrodzenia na podstawie poleceń Zamawiającego.

Pytanie nr 140:

„Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację postanowienia § 13 ust. 7 wzoru umowy w następujący sposób:

„7. Jeżeli roboty wynikające z poleceń, wprowadzonych zgodnie z postanowieniami Umowy, nie odpowiadają opisowi pozycji w kosztorysie ofertowym, Wykonawca, z zastrzeżeniem ust. 6, powinien sporządzić kalkulację szczegółową ceny jednostkowej tych robót z uwzględnieniem cen nie wyższych od średnich cen rynkowych publikowanych w wydawnictwie „Sekocenbud” w kwartale, w którym kalkulacja jest sporządzana, oraz nakładów rzeczowych określonych w Katalogach Nakładów Rzeczowych (KNR), a w przypadku robót, dla których nie określono nakładów rzeczowych w KNR, według innych ogólnie stosowanych katalogów lub nakładów własnych zaakceptowanych przez Zamawiającego. Jeżeli ceny jednostkowe będą skalkulowane niezgodnie z niniejszymi postanowieniami, Zamawiający wprowadzi korektę ceny opartą na własnych wyliczeniach. Inżynier Kontraktu/ Inspektor Nadzoru/Zamawiający ma prawo wskazania KNR na podstawie, którego należy wykonać kalkulację a Wykonawca ma obowiązek sporządzić kalkulację zgodnie ze wskazaniem.”

Uzasadnienie zmiany:

Ceny publikowane w wydawnictwie Sekocenbud są cenami archiwalnymi i często odbiegają od rzeczywistych cen rynkowych. Nie uwzględniają okoliczności właściwych dla danego przypadku. Strony winny posługiwać się cenami rynkowymi. Kosztorys ofertowy również jest zbudowany o ceny rynkowe.”

Odpowiedź:

Przedmiotowy zapis wzoru Umowy pozostaje bez zmian. Wydawnictwo „Sekocenbud” jest powszechnie stosowane i uznawane przy realizacji zadań budowlanych.

Pytanie nr 141:

„Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie jakiej długości okresu rękojmi wymaga Zamawiający zgodnie z § 17 ust. 1 wzoru umowy. Zamawiający pozostawił puste miejsce na wskazanie długości rękojmi wskazując, że rękojnia zostaje rozszerzona. Z treści umowy nie wynika jaką długość rękojmi przyjął Zamawiający. Kryterium oceny ofert dotyczy jedynie długości okresu gwarancji, a nie rękojmi.”

Odpowiedź:

Art. 568 ust. 1 ustawy Kodeks cywilny określa długość okresu rękojmi dla nieruchomości na 5 lat. Rozszerzenie, o którym mowa w § 17 ust. 1 wzoru Umowy, zostało przyjęte na podstawie art. 558 ust. 1 ustawy Kodeks cywilny. Punkt 4.2 SWZ określa wymagane długości okresów gwarancji jakości jak i okresów RĘKOJMI.

Pytanie nr 142:

„W związku z faktem, iż planowana obwodnica przebiega na znacznym obszarze przez tereny leśne należące do Lasów Państwowych prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający na mocy Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych art. 20b i art. 21a

zawarł stosowne porozumienie gwarantujące wykonanie wycinki w terminie pozwalającym Wykonawcy rozpoczęcie robót niezwłocznie po podpisaniu umowy. W tym miejscu pragniemy zwrócić uwagę na zapisy DŚU, zgodnie z którymi wycinkę drzew i krzewów można przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. z wyłączeniem okresu od 1 marca do 31 sierpnia.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż niezwłocznie po uzyskaniu decyzji ZRID rozpoczął procedowanie porozumienia z Lasami Państwowymi – Nadleśnictwo Kartuszy. Zamawiający posiada wiedzę, iż wycinka drzew i krzewów zostanie wykonana na podstawie wydanych decyzji i w terminach z nich wynikających. Dodatkowo Zamawiający zwraca uwagę na zapisy pkt 44 załącznika nr 1 do wzoru Umowy (Patrz Zmiana nr 3 z dnia 17.04.2024 r.).

Pytanie nr 143:

„Prosimy o potwierdzenie, że w związku z ryczałtowym charakterem wycen w zakresie wzmocnienia podłoża, Zamawiający dopuszcza możliwość optymalizacji rozwiązań projektowych w przypadku potwierdzenia przez Wykonawcę spełnienia warunków nośności SGN i SGU (np. na podstawie wykonanego Projektu Technologicznego), a Wykonawca w takim przypadku otrzyma wynagrodzenie ryczałtowe określone w kosztorysie ofertowym.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż pozycje 1-3 działu 8. kosztorysu ofertowego – Branża geotechnika (Kompleksowe wykonanie wzmocnienia podłoża (doprowadzenie do G1) i warstw ulepszonych podłoża / Kompleksowe wykonanie zabezpieczenia skarp nasypu / Kompleksowe wykonanie zabezpieczenia skarp wykopu) obejmują, jak wskazuje opis pozycji, kompleksowe wykonanie powyższych robót na całym obszarze objętym inwestycją. Zamawiający dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych objętych dokumentacją przetargową i wykonanie powyższych robót w zaproponowanej przez Wykonawcę technologii (innej niż wskazanej w dokumentacji przetargowej) pod warunkiem uzyskania odpowiednich parametrów, w tym m.in. spełnienia warunków nośności SGN i SGU. Przedstawione rozwiązania będą wymagały akceptacji Projektanta oraz Zamawiającego. Bez względu na wybraną technologię rozliczenie ww. pozycji po cenie określonej w kosztorysie ofertowym będzie miało charakter ryczałtowy. Cena powinna obejmować ewentualne zaprojektowanie i kompleksowe wykonanie wszystkich robót oraz ewentualne ryzyka Wykonawcy. Zamawiający publikuje zaktualizowany kosztorys ofertowy.

Patrz Zmiana SWZ nr 6 z dn. 17.05.2024 r.

Pytanie nr 144:

„Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku występowania warunków gruntowych, odmiennych od przedstawionych w dokumentacji geologiczno – inżynierskiej i konieczności wykonania w związku z tym robót dodatkowych i/lub zamiennych, Wykonawcy będzie przysługiwało dodatkowe wynagrodzenie.

Odpowiedź:

Zamawiający zgodnie z udzieloną odpowiedzią na pytanie 143 nie potwierdza.

Pytanie nr 145:

„Branża sanitarna. Rura PVC-U, SN 12- czy dopuszcza się zastosowanie rury PVC – U SN 8”

Odpowiedź:

Należy stosować rury PVC-U, SN12, zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 146:

„Branża sanitarna. Rura PP SN 10 – czy dopuszcza się zastosowanie rury PP SN 8”

Odpowiedź:

Należy stosować rury PP SN10, zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 147:

„Branża sanitarna. Rura GRP DN 315 – nie występuje czy dopuszcza się zastosowanie rury GRP DN 300”

Odpowiedź:

Zamawiający publikuje kosztorys ofertowy z naniesionymi zmianami. Skorygowano kosztorys część 4.2 sieci kanalizacji deszczowej w zakresie pozycji nr 8 (zmiana wartości DN315mm na DN300mm).

Patrz Zmiana SWZ nr 6 z dn. 17.05.2024 r.

Pytanie nr 148:

„Branża sanitarna. Rura osłonowa GRP SN 40 000 – czy dopuszcza się zastosowanie rury GRP SN 10 000”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany parametru SN rur osłonowych GRP.

Pytanie nr 149:

„Branża sanitarna. Studnia drenarska z elementów betonowych DN 600 – czy dopuszcza się zastosowanie studni drenarskiej DN 600 z tworzywa sztucznego.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania studni drenarskich DN 600 z tworzywa sztucznego. Należy stosować studnie drenarskie z elementów betonowych DN600 zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 150:

Dotyczy: Branża mostowa – Przepusty – profile łukowe z blach falistych (PZ-2; PD-5)

Brak w dokumentacji technicznej informacji o grubości blachy dla przepustu PZ-2 oraz PD-5. Wnosimy o sprecyzowanie parametrów konstrukcji stalowej przepustu.

Odpowiedź:

Zamawiający publikuje skorygowane rys. 4.2, 6.2, 6.2a projektu wykonawczego branży mostowej „Budowa przepustów nad ciekami oraz tunelu dla nietoperzy”, na których określono grubość blach dla obiektów PZ-2 i PD-5

- rys. 4.2: skorygowano geometrię poprzeczną konstrukcji oraz wskazano dodatkowy zapis dotyczący grubości blachy oraz geometrii poprzecznej konstrukcji:

„Geometria przekroju konstrukcji z blachy falistej spełniająca wymogi światła poziomego oraz wymaganej skrajni przejścia dla zwierząt:

blacha gr. min. 4 mm przy fali 200 x 55 mm.

Uwaga: Dopuszcza się zbliżony geometrycznie przekrój konstrukcji dostosowany do możliwości wybranego przez Wykonawcę robót producenta konstrukcji z blachy falistej.

* ozn. dopuszczalny wymiar minimalny

** ozn. dopuszczalny wymiar maksymalny”

- rys. 6.2a: skorygowano geometrię poprzeczną konstrukcji oraz wskazano dodatkowy zapis dotyczący grubości blachy oraz geometrii poprzecznej konstrukcji:

„Geometria przekroju konstrukcji z blachy falistej spełniająca wymogi światła poziomego oraz wymaganej skrajni przejścia dla zwierząt:

blacha gr. min. 7 mm przy fali 381 x 140 mm.

Uwaga: Dopuszcza się zbliżony geometrycznie przekrój konstrukcji dostosowany do możliwości wybranego przez Wykonawcę robót producenta konstrukcji z blachy falistej.

* ozn. dopuszczalny wymiar minimalny”

- rys. 6.2: skorygowano przekrój podłużny przepustu PD-5.

Zamawiający publikuje zmienioną SST branży mostowej nr M.14.05.00 – uzupełniono pkt 2.1.

Patrz Zmiana SWZ nr 6 z dn. 17.05.2024 r.

Pytanie nr 151:

„Brak szczegółu wykonania przepustów pod zjazdami. Proszę o uzupełnienie rysunku.”

Odpowiedź:

Zamawiający publikuje rys. 4.7 „Szczegóły konstrukcyjne” przedstawiający schemat przepustów na rowach drogowych oraz skorygowaną SST D-06.02.01.

Patrz Zmiana SWZ nr 6 z dn. 17.05.2024 r.

Pytanie nr 152:

„Brak w załączonej drogowej SST specyfikacji o numerach: 06.02.01; 06.04.02. Proszę o uzupełnienie.”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił błędne oznaczenie SST D-03.03.01 na D-06.02.01. Do SST D-06.02.01 zostają wprowadzone zmiany, które oznaczono kolorem. Jednocześnie uzupełniono SST D-06.04.02.

Patrz Zmiana SWZ nr 6 z dn. 17.05.2024 r.

Pytanie nr 153:

„Wg projektu do wykonania jest przepust PZ-3 o długości 34,71 mb. W Tabeli Kosztorysowej którą należy uzupełnić wpisano PZ-3 o dł. 16,31 mb. Proszę o korektę ilości w Tabeli (Arkusz PRZEPUSTY_pKDr poz. 8)”

Odpowiedź:

W kosztorysie ofertowym „3. Przepustu pod koroną drogi” skorygowano ilość robót dotyczących pozycji nr 7 „Budowa kompletnego przepustu z tworzywa sztucznego wraz z pracami towarzyszącymi (PZ-3)”.

Patrz Zmiana SWZ nr 6 z dn. 17.05.2024 r.

Pytanie nr 154:

„Przepusty mają długości:

- PZ-1: wg projektu 22,78mb, wg tabeli 23,03 mb
- PZ-3A, PZ-3b, PZ-4, PZ-6: wg projektu 16,69+15,69+16,56+18,08=67,27 mb; wg tabeli 87,53 mb
- PZ-7 i PZ-9: wg projektu 43,32+41,48=84,8 mb; wg tabeli 85,12 mb
- PZ-7A: wg projektu 15,86 mb; wg tabeli 14,54 mb

Proszę o korektę ilości w Tabeli (Arkusz PRZEPUSTY_pKDr)”

Odpowiedź:

W kosztorysie ofertowym „3. Przepusty pod koroną drogi” skorygowano ilość robót dotyczących pozycji:

- nr 3 „Budowa kompletnego przepustu wraz z pracami towarzyszącymi (PZ-1)”,
- nr 6 „Budowa kompletnego przepustu z tworzywa sztucznego wraz z pracami towarzyszącymi (PZ-3A, PZ-3B, PZ-4, PZ-6)”,
- nr 9 „Budowa kompletnego przepustu z tworzywa sztucznego wraz z pracami towarzyszącymi (PZ-7, PZ-9)”,
- nr 10 „Budowa kompletnego przepustu z tworzywa sztucznego wraz z pracami towarzyszącymi (PZ-7A)”.

Patrz Zmiana SWZ nr 6 z dn. 17.05.2024 r.

Pytanie nr 155:

„Dot. wiadukt WD-1. Proszę o podanie pozycji, w której należy wycenić kotwy talerzowe.”

Odpowiedź:

Kotwy talerzowe należy wycenić wg pozycji kosztorysowej nr. 8 „Beton zabudowy kap chodnikowych (klasy C35/45)”.

Pytanie nr 156:

„Dot. wiadukt WD-1. Proszę o podanie rozstawu i ilości kotew talerzowych.”

Odpowiedź:

Rozstaw kotew 0,5 m. Liczba na obiekt: 4 x 71 szt. = 284 szt.

Pytanie nr 157:

„Dot. wiadukt WD-1. Proszę o podanie wymiarów krawężników kamiennych.”

Odpowiedź:

Szerokość krawężnika 20 cm, wysokość min. 18 cm.

Pytanie nr 158:

„Dot. wiadukt WD-1. Proszę o uzupełnienie SST M 15.03.02.”

Odpowiedź:

Zamawiający publikuje SST M.15.03.02.

Patrz Zmiana SWZ nr 6 z dn. 17.05.2024 r.

Pytanie nr 159:

„Zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza, aby w celu realizacji zadania objętego przedmiotowym postępowaniem, Wykonawca korzystał z materiałów, w tym mieszanek mineralno-asfaltowych, wytwarzanych w wytwórniach, które zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa lub decyzjami, opiniami i uzgodnieniami administracyjnymi, powstały jedynie jako obiekty przeznaczone do czasowego użytkowania na potrzeby wykonania robót związanych z inną inwestycją, niż inwestycja objęta niniejszym postępowaniem?

Prosimy również o wskazanie, jakie dokumenty musi przedstawić Wykonawca Zamawiającemu, w celu uzyskania akceptacji (zatwierdzenia) wytwórni, z której pochodzić będą mieszanki asfaltowe wykorzystywane przez Wykonawcę do realizacji inwestycji.”

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza korzystanie z wytwórni, które zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa lub decyzjami, opiniami i uzgodnieniami administracyjnymi, powstały jedynie jako obiekty przeznaczone do czasowego użytkowania na potrzeby wykonania robót związanych z inną inwestycją, niż inwestycja objęta niniejszym postępowaniem. **Wytwórnie mają gwarantować właściwe i terminowe wykonanie przedmiotu zamówienia.** Jednocześnie Zamawiający nie określa wymogu dotyczącego wydajności wytwórni.

Zamawiający informuje, iż wytwórnia mas bitumicznych podlega akceptacji i odbiorowi przez inspektora nadzoru inwestorskiego branży drogowej - akceptacja/zatwierdzenie wytwórni nastąpi zgodnie z zasadami określonymi w SST.

Pytanie nr 160:

„Czy Zamawiający uzna za spełniony warunek dysponowania osobą na stanowisko specjalisty ds. geotechnicznych posiadających uprawnienia o specjalności uprawniającej do kierowania robotami geotechnicznymi. Posiadający doświadczenie w pełnieniu funkcji specjalisty ds. geotechnicznych lub kierownika budowy lub kierownika robót lub analogicznym (równorzędnym) przy realizacji min. dwóch zamówień polegających na budowie lub rozbudowie lub przebudowie drogi publicznej realizowanych przy zastosowaniu wglębnego wzmocnienia podłoża gruntowego pod drogą.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie uzna warunku za spełniony.

Pytanie nr 161:

„Pytanie do SWZ. W nawiązaniu do wprowadzonej zmiany SIWZ nr 3, w szczególności obejmującej modyfikację treści pkt. 44 Szczegółowych warunków realizacji przedmiotu zamówienia, stanowiącego załącznik nr 1 do Umowy, zwracamy się o przedłużenie terminu realizacji zamówienia o 3 miesiące. Zwracamy uwagę, iż zakładana przez Zamawiającego w początkowej fazie realizacji robót wycinka drzew na terenie będącym w administracji Lasów Państwowych skutecznie uniemożliwi Wykonawcy prowadzenie jakichkolwiek robót w obrębie inwestycji. Pragniemy wskazać, iż po dogłębnej analizie możliwych dojazdów do terenu budowy, najbardziej prawdopodobnym wydaje się wariant wjazdu na początku i końcu inwestycji, który pokrywa się z obszarem Lasów Państwowych. Jednocześnie, zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, kto zdaniem Zamawiającego będzie w świetle obowiązującego prawa ponosił odpowiedzialność za działalność osób wykonujących przedmiotową wycinkę drzew mając na uwadze, iż teren ten będzie wówczas przekazany potencjalnemu Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu realizacji zamówienia. Inwestycja będzie realizowana nie tylko na terenach leśnych i w ocenie Zamawiającego wycinka drzew przez Lasy Państwowe nie uniemożliwi Wykonawcy prowadzenia robót. W przypadku, gdy teren budowy zostanie przejęty przez Wykonawcę robót, w celu umożliwienia Lasom Państwowym wejścia w teren w celu wykonania wycinki drzew i krzewów koniecznym będzie spisanie trójstronnego protokołu regulującego powyższe. Zamawiający będzie oczekiwał ścisłej współpracy wykonawcy z Lasami Państwowymi, w celu sprawnego dokonania wycinki i wywozu drewna.

Pytanie nr 162:

„Czy w zakresie sformułowania użytego w warunku udziału w postępowaniu z pkt 7.5 SWZ dotyczącego „(...) budowy lub rozbudowy lub przebudowy wiaduktu nad lub pod czynną linią kolejową” mieści się budowa lub rozbudowa lub przebudowa obiektu mostowego (most, wiadukt, estakada) nad lub pod czynną linią kolejową?”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia warunki udziału w postępowaniu w zakresie „Zdolności zawodowej Wykonawcy” oraz „Zdolności zawodowej personelu Wykonawcy”.

Patrz Zmiana SWZ nr 6 z dn. 17.05.2024 r.

Pytanie nr 163:

„Dot. wiadukt WD-1. Proszę o określenie sposobu umocnienia stożków przyczółków.”

Odpowiedź:

Sposób umocnienia został określony w STWiORB M 20.01.03 Umocnienie stożków przyczółków.

Pytanie nr 164:

„Dot. wiadukt WD-1. Proszę o uzupełnienie dokumentacji o rysunek i parametry murku betonowego zwieńczającego stożki przyczółków.”

Odpowiedź:

Na widoku z góry rysunków projektu wykonawczego m.in. WD-1, PD-5 pokazano murki oporowe. Należy przyjąć wymiary murku: 400 x 1300 mm. Dylatować co ok 4 m. Murki należy zabezpieczyć antykorozyjnie. Zamawiający publikuje rysunek - Murek oporowy - przekrój poprzeczny. Koszty realizacji murków oporowych należy uwzględnić w ofercie. Dla wiaduktu WD-1 koszt wykonania murku oporowego należy ująć w pozycji nr 9 „Beton klasy C20/25 i klas niższych” kosztorysu dotyczącego przedmiotowego obiektu.

Patrz Zmiana SWZ nr 6 z dn. 17.05.2024 r.

Pytanie nr 165:

Proszę o weryfikację długości przepustów pod koroną drogi, rozbieżność projektu z przedmiarem.

Odpowiedź:

Skorygowano długości przepustów w kosztorysie ofertowym – patrz odpowiedzi na pytania nr 153 i 154.

Pytanie nr 166:

„Zgodnie ze Szczegółem konstrukcyjnym nr 15 i 16 w miejscach, gdzie posadowiony jest krawężnik, należy wykonać drenaż z rury drenarskiej fi200 w otulinie z włókna kokosowego z obsypką z mieszanki niezwiązanej CNR 8/16 owiniętej geowłókniną filtracyjną. Zgodnie z opisem projektu technicznego Układu drogowego pkt. 3.1.10 i 3.1.11 (str. 16) należy wykonać system drenarski o długości łącznej ok. 4000m, którego szczegółowe rozwiązanie przedstawiono w oddzielnym opracowaniu Tom 2.8 „Budowa kanalizacji deszczowej”. W projekcie na Budowę kanalizacji deszczowej nie wrysowano drenaży w śladzie krawężników, dokumentacja ta wskazuje na całkiem inne lokalizacje drenaży oraz inny szczegół ich zabudowy:

- a) W SST dla branży drogowej nie wskazano wymagań odnośnie wykonania drenaży i zastosowanych materiałów. Wykonawca wnosi o uzupełnienie dokumentacji;
- b) Wykonawca wnosi o wskazanie pozycji w przedmiarze robót, w której wykonanie drenaży, zgodnie ze Szczegółem nr 15 i 16, się zawiera;
- c) Na planach sytuacyjnych układu drogowego brak jest wskazanych miejsc wpięcia drenaży do studni kanalizacji deszczowej. Wykonawca wnosi o uzupełnienie projektu;
- d) Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że oba drenaże, wskazane w branży drogowej oraz w kanalizacji deszczowej, należy wykonać.

Odpowiedź:

Dokumentacja projektowa zakłada wykonanie drenaży stanowiących odwodnienie warstw konstrukcyjnych drogi oraz systemu drenarskiego wzdłuż skarp. Informacje dotyczące wykonania drenaży stanowiących odwodnienie konstrukcji nawierzchni wskazano w projekcie branży drogowej, z kolei informacje dotyczące systemu drenarskiego wzdłuż skarp – w projekcie budowy kanalizacji deszczowej. Są to dwa różne opracowania. Zamawiający publikuje skorygowany opis techniczny projektu wykonawczego „Układ drogowy” (korekta w zakresie pkt. 3.1.10, 3.1.11).

- a) Wymagania dotyczące drenaży związanych z odwodnieniem warstw konstrukcyjnych drogi zostały wskazane w SST branży drogowej nr D-02.03.01_F „Ulepszone podłoże z mieszanki niezwiązanej”.
- b) Dodano nową pozycję kosztorysu ofertowego nr 24A „wykonanie kompletnego drenażu wraz z włączeniem”.
- c) Włączenia drenaży należy dokonać w najbliższe wpusty kanalizacji deszczowej, a w sporadycznych przypadkach, jeżeli będą występowały lokalne trudności z włączeniem do wpustu- do najbliższej studni kanalizacji deszczowej.
- d) Należy wykonać wszystkie drenaże przewidziane w dokumentacji projektowej.

Zamawiający publikuje skorygowany kosztorys ofertowy.

Patrz Zmiana SWZ nr 6 z dn. 17.05.2024 r.

Pytanie nr 167:

„W projekcie wykonawczy dla Układu drogowego rys. 2.9 wskazano do wykonania nawierzchnię z kruszywa. W części rysunkowej ani w opisie projektu wykonawczego nie wskazano szczegółu konstrukcyjnego tego typu nawierzchni. Wykonawca wnosi o uzupełnienie projektu.

Odpowiedź:

Zamawiający publikuje rysunek 4.3 uzupełniony o szczegół 6A „Nawierzchnia z kruszywa”. Niniejsze roboty należy rozliczać wg pozycji nr 40 kosztorysu ofertowego branży drogowej „wykonanie poboczy oraz nawierzchni z mieszanki niezwiązanej C50/30 o grubości 15 cm”.

Patrz Zmiana SWZ nr 6 z dn. 17.05.2024 r.

Pytanie nr 168:

„Dotyczy KO, branża drogowa, poz. 32. – wykonawca prosi o określenie dokładnych lokalizacji wykonania murów oporowych ze ścianek szczelnych, a także wymiarów (szerokość, głębokość pograżenia, wysokość muru oporowego) oraz parametrów grodzic każdego z murów oporowych.”

Odpowiedź:

Lokalizacja murów oporowych ze ścianek szczelnych została wskazana m. in. na Planie zagospodarowania terenu. Parametry ścianek szczelnych przedstawiono na rys. 4.6 rew. 1 „Szczegóły konstrukcyjne”.

Pytanie nr 169:

„Wykonawca wnosi o określenie sposobu prowadzenia prac ziemnych (np. wymian gruntu) w miejscu istniejących cieków wodnych (np. Klasztorna Struga).”

Odpowiedź:

Sposób prowadzenia prac ziemnych określa Wykonawca robót przy uwzględnieniu posiadanego sprzętu i doświadczenia. Powyższe podlega zatwierdzeniu przez Inspektora Nadzoru.

Pytanie nr 170:

„W przedmiarze dotyczącym wzmocnienia podłoża, w pozycji wymiany gruntu oraz wykonanie ścianki traconej nie uwzględniono prac na odcinku 0+070 – 0+100 (DW211) – tj. 3905 m³ wymian gruntu oraz 420 m² ścianki. Prosimy o potwierdzenie, że prace te nie są do wykonania w zakresie zamówienia.”

Odpowiedź:

Sposób oraz zakres wykonywania robót zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 143 oraz zaktualizowanym kosztorysem ofertowym.

Patrz Zmiana SWZ nr 6 z dn. 17.05.2024 r.

Pytanie nr 171:

„Dotyczy wykonania konstrukcji oporowej z pali – ze względu na rozbieżności w dokumentacji projektowej, wykonawca wnosi o jednoznaczne określenie długości pali które należy wykonać”

Odpowiedź:

Długość pali musi być dostosowana do istniejących warunków gruntowych przy spełnieniu założeń opisanych w projekcie wykonania konstrukcji oporowej z pali. Dla aktualnie posiadanej dokumentacji geologiczno-inżynierskiej ich długość wynosi średnio 25 m. Sposób oraz zakres wykonywania robót zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 143 oraz zaktualizowanym kosztorysem ofertowym.

Patrz Zmiana SWZ nr 6 z dn. 17.05.2024 r.

Pytanie nr 172:

„Dotyczy branży geotechnicznej – wykonawca prosi o wskazanie: 1. lokalizacji w której należy wykonać półmaterac do zbrojenia podstawy nasypy oraz 2. parametrów materiałów, z których należy go wykonać (zgodnie z przedmiarem 80 275 m²).”

Odpowiedź:

Zgodnie z załączoną dokumentacją projektową półmaterac należy wykonać na obszarze wymiany gruntu. Półmaterac należy wykonać z geotkaniny o wytrzymałości długoterminowej 100/50 kN/m wypełnionej materiałem nasypowym zgodnym ze specyfikacją drogową D-02.03.01, dot. nasypów. Sposób oraz zakres wykonywania robót zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 143 oraz zaktualizowanym kosztorysem ofertowym.

Patrz Zmiana SWZ nr 6 z dn. 17.05.2024 r.

Pytanie nr 173:

„Prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez zapis użyty w warunku udziału w postępowaniu w pkt 7.5.2 SWZ, brzmiący „(...) lub kierownika robót branży mostowej przez cały czas trwania robót branży mostowej (czas trwania robót mostowych to okres od rozpoczęcia do zakończenia robót branży mostowej) (...)”. Czy zapis ten oznacza, że osoba obejmująca stanowisko Kierownika robót branży mostowej, w przypadku przebywania na zwolnieniu lekarskim lub odbywaniu przysługującego jej urlopu wypoczynkowego, nie spełnia powyższego warunku?”

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że pełnienie funkcji kierownika robót branży mostowej przez cały czas trwania robót branży mostowej, dotyczy stanu faktycznego, zgodnego w wpisami do dziennika budowy.

Ponadto Zamawiający informuje, że jest w trakcie przygotowywania odpowiedzi na pozostałe wnioski o wyjaśnienie treści SWZ.

Z poważaniem
Z-CA DYREKTORA DS. INWESTYCJI

MGR INŻ. ANNA MAŁEWSKA

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego
lub jego pełnomocnika)

Rozdzielnik:

1. Aneks nr 10 do SWZ;
2. Platforma zakupowa Zamawiającego;
3. Aa.

Osoba prowadząca postępowanie: Paweł Jurgo, tel. (58) 3264963

Informację na temat realizacji art. 13 RODO znajdą Państwo na naszej stronie internetowej pod poniższym linkiem:
<https://www.zdw-gdansk.pl/zdw/menu-glowne/ochrona-danych-osobowych/>