



Nr postępowania: 517/XI/21

POWIAT GRYFICKI  
Plac Zwycięstwa 37  
72-300 Gryfice

Gryfice, dnia 13 grudnia 2021 r.

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. **Organizacja i przeprowadzenie kursu zawodowego „Uprawnienia elektryczne do 1 kV SEP” dla uczestników projektu „Postaw na swój rozwój zawodowy”**

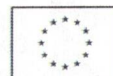
- I. Zamawiający – Powiat Gryficki działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późniejszymi zmianami), zwanej dalej „Pzp”, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu:
- a) złożono cztery oferty
  - b) w postępowaniu odrzucono jedną ofertę,
  - c) jako najkorzystniejszą ofertę wybrano:  
OFERTA NR 1 złożoną przez:

Centrum Szkoleniowe Gielar Sp. z o.o.  
ul. Jagiellońska 82/1, 70-362 Szczecin  
z ceną ofertową: 6.000,00 zł  
oraz doświadczeniem wykonawcy: 12 i więcej szkoleń

Uzasadnienie wyboru: Powyższa oferta przy zastosowaniu kryterium: cena 60% oraz doświadczenie wykonawcy 40% otrzymała 100,00 punktów, spełniając wszystkie wymogi zawarte w dokumentach zamówienia

Poniżej zestawienie ofert i otrzymane punkty w każdym z kryteriów oceny ofert

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów uzyskanych w kryterium: <u>cena</u>	Liczba punktów uzyskanych w kryterium: <u>doświadczenie wykonawcy</u>	Łączna liczba uzyskanych punktów
1	Centrum Szkoleniowe Gielar Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 82/1, 70-362 Szczecin	60,00 pkt	40,00 pkt	<u>100,00 pkt</u>
2	Placówka Kształcenia Ustawicznego „INFO-BIZ” Profesjonalna Edukacja ul. Chełmińska 106A/36, 86-300 Grudziądz	42,55 pkt	40,00 pkt	82,55 pkt
3	Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz ul. Emilii Plater 1A/53, 05-500 Piaseczno	51,65 pkt	0,00 pkt	51,65 pkt
4	Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Mechaników Polskich Ośrodek Doskonalenia Kadr w Szczecinie ul. Sabały 11A, 71-341 Szczecin	Oferta nieoceniana – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp		



Nr postępowania: 517/XI/21

Umowa o udzielenie zamówienia publicznego zawarta zostanie w terminie przewidzianym ustawą Pzp zgodnie z art. 264 ust. 1 Pzp.

## II. INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

1. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 Pzp odrzuca ofertę nr 4 złożoną przez Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Mechaników Polskich Ośrodek Doskonalenia Kadr w Szczecinie, ul. Sabały 11A, 71-341 Szczecin, gdyż oferta została przekazana w sposób niezgodny z przepisami ustawy oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

### Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu, jednak nie została ona podpisana przez osobę upoważnioną żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanych dalej „SWZ”.

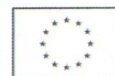
Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert, co zostało ujęte w Rozdziale XI ust. 5 SWZ: „5. Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”, ust. 8 „8. Oferta – załącznika nr 1 do SWZ musi być podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę(y) uprawnioną(e) do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy, zgodnie z formą reprezentacji wykonawcy określoną w dokumencie rejestracyjnym (ewidencyjnym), właściwym dla formy organizacyjnej Wykonawcy lub pełnomocnika.”, ust. 9 „9. Jeżeli w imieniu Wykonawcy działa osoba, której umocowanie do jego reprezentowania nie wynika z dokumentów, o których mowa w pkt 8, Zamawiający żąda od Wykonawcy dołączenia do oferty pełnomocnictwa lub innego dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania Wykonawcy sporządzonego w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W przypadku, gdy pełnomocnictwo zostało sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej dokonuje mocodawca lub notariusz.” oraz w Rozdziale XII ust. 6 SWZ: „6. W procesie składania oferty na platformazakupowa.pl, kwalifikowany podpis elektroniczny lub podpis zaufany lub podpis osobisty Wykonawcy powinien złożyć bezpośrednio na dokumentach przesłanych za pośrednictwem platformy. Zamawiający zaleca stosowanie kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub podpisu zaufanego lub podpisu osobistego na każdym załączonym pliku osobno, w szczególności wskazanych w art. 63 ust. 2 Pzp, gdzie zaznaczono, iż oferty oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”  
Powyższy wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 Pzp.

Powyższe okoliczności potwierdza także opinia UZP<sup>1</sup>:

„Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem (...) w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi

---

1 data dostępu: 13.12.2021 r. [https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf\\_file/0016/47401/Jak-nalezy-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej.pdf](https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0016/47401/Jak-nalezy-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej.pdf)



Nr postępowania: 517/XI/21

*unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (...)*

Jak wskazano wyżej, obowiązek zachowania formy elektronicznej pod rygorem nieważności opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp. Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowanej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest *nieważna* (art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego – dalej: „KC”). Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie *własnoręcznego podpisu* na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a *do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym* (art. 78<sup>1</sup> § 1 KC). *Również niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością.* Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

W związku z powyższym na Zamawiającym spoczywa obowiązek weryfikacji, czy podpisy złożone przez Wykonawcę są prawdziwe.

Weryfikacja złożonych przez Wykonawcę dokumentów, za pomocą strony <https://www.weryfikacjapodpisu.pl>, wskazuje, że wszystkie dokumenty zostały podpisane podpisem zaufanym przez p. Rafała Matuszczaka. Osobą tą nie jest wskazana jako członek reprezentacji wg KRS oraz nie załączono do oferty pełnomocnictwa do podpisania dokumentów. Natomiast dokumenty złożone zostały podpisane przez p. Małgorzatę Gadomską, dla której też załączono stosowne pełnomocnictwo. Wskazuje to na fakt, że złożone przez Wykonawcę dokumenty wraz z ofertą (Formularz ofertowy) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym), ani też plik zawierający skompresowane dokumenty nie został opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym **przez osobę uprawnioną do reprezentacji.**

W związku z powyższym oferta Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Mechaników Polskich Ośrodek Doskonalenia Kadr w Szczecinie nie został sporządzona w sposób zgodny z przepisami ustawy Pzp (art. 63 ust. 2), a także jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 Pzp.

Starosta

Ryszard Chmielowicz