

ZP.271.11.2023

Biecz, dnia 16.06.2023 r.

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP.271.11.2023 w trybie podstawowy bez możliwości przeprowadzenia negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na zadanie pn. **Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania w ramach realizacji projektu grantowego „Cyfrowa Gmina” - Dostawa stacji roboczych.**

Wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia

Zamawiający zawiadamia, że wpłynęły pytania od potencjalnych Wykonawców z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 1

Zgodnie z zapisami OPZ dla laptopów - zamawiający wymaga - "Co najmniej 3 letnia gwarancja producenta w miejscu instalacji, obejmująca wszystkie komponenty komputera." biorąc pod uwagę że współczesne komputery mają wbudowaną baterię czy ma baterię jest wymagany trzy letni okres gwarancji. Jeżeli tak to czy zamawiający będzie wymagał oświadczenia producenta laptopów że bateria posiada min. trzy letni okres gwarancji.

Odpowiedź 1

Zgodnie z zapisami OPZ zał. nr 1 do SWZ dla stacji roboczej przenośnej (laptop) zamawiający wymaga 36-miesięcznej gwarancji producenta w miejscu instalacji na wszystkie komponenty komputera, w tym również baterię.

Zamawiający nie będzie wymagał dodatkowego oświadczenia producenta laptopów, że bateria posiada min. trzy letni okres gwarancji.

Pytanie 2

Czy zamawiający będzie weryfikował jaki pakiet biurowy będzie oferowany przez wykonawców? Zgodnie z formularzem ofertowym w "kalkulacji cenowej" w kolumnie Dane techniczne oferowanego urządzenia nie ma miejsca żeby takie dane wpisać.

Odpowiedź 2

Zamawiający dokonuje zmiany formularza oferty zał. nr 2 do SWZ poprzez dodanie w „kalkulacji cenowej” w kolumnie Dane techniczne oferowanego urządzenia dla poz. 1 - Stacja robocza stacjonarna **„Pakiet Biurowy: (Producent, nazwa, wersja)”**, dla poz. 2 - Stacja robocza przenośna **Pakiet Biurowy: (Producent, nazwa, wersja)”**

Zamawiający zamieszcza nowy zmieniony załącznik nr 2 do SWZ, stanowiący załącznik do niniejszych wyjaśnień.

Pytanie 3

Pytanie dotyczy pkt. 1 OPZ - Stacja robocza stacjonarna

Czym w istocie jest TCO? Zgodnie z definicją zamieszczoną na portalu Wikipedia: TCO (Tristemannens Centralorganisation) — norma będąca certyfikatem jakości, przyznawanym głównie monitorom komputerowych oraz elektronicznym urządzeniom biurowym, oceniającym ich zgodność m. in. pod względem: emisji promieniowania, ergonomii, energooszczędności i ekologii. Definiuje następujące parametry: czytelność i stabilność obrazu, odporność na zakłócenia zewnętrzne, emisję promieniowania, energooszczędność oraz bezpieczeństwo elektryczne. Certyfikacja jest prowadzona przez szwedzką konfederację zawodową TCO Development (Unia Pracodawców), będącą spółką zależną od Tjanste~nens Centralorganisation Organization (TCO), bezpośrednio odpowiedzialną za rozwój i przyznawanie certyfikatów zgodności. Norma jest głównie znana z certyfikacji monitorów komputerowych (TCO 95, 99, 03, 5.0, 6.0, 7.0). Jest także przyznawana dla: drukarek (TCO 99), mebli biurowych (TCO 04) i telefonów komórkowych (TCO 01). Źródło: <https://pl.wikipedia.org/wiki/TCO3> norma) Jak wynika z powyższego, TCO jest certyfikatem przyznawanym sprzętowi komputerowemu przez jedną ze szwedzkich spółek w razie spełnienia przez ten sprzęt warunków dowolnie określonych przez tę spółkę. W momencie ogłoszenia postępowania na stronie internetowej szwedzkiej spółki nadającej certyfikat TCO, znajdują się jedynie komputery trzech firm: HP, DELL oraz Lenovo. Co istotne, nie znajdziemy na tej stronie komputerów innych czołowych dostawców komputerów takich jak Apple, ACER, ASUS, FUJITSU, MSI nie wspominając o polskich producentach takich jak NTT, PRZP, EPlaneta. Stosownie do art. 29 ust. 3 pzp: przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny". Przytoczony powyżej przepis zawiera generalny zakaz opisywania przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty, o ile może to prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców. W przedmiotowej sprawie niewątpliwym jest, że certyfikat TCO posiada sprzęt komputerowy tylko niektórych producentów, a co z tym idzie wprowadzenie tego typu wymogu powoduje, że tylko nieliczni producenci dysponują sprzętem zgodnym z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Tym samym, wprowadzenie do SIWZ wymogu posiadania certyfikatu TCO eliminuje z przedmiotowego postępowania większość potencjalnych wykonawców. Posłużenie się w Opisie Przedmiotu Zamówienia określeniem TCO może zostać uznane jako zgodne z Pzp tylko w wypadku, gdy byłoby to uzasadnione specyfiką zamówienia oraz gdyby Zamawiający nie mógł opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. W tym kontekście należy zwrócić uwagę na kryteria jakie musi spełnić sprzęt komputerowy, aby uzyskać wymienionej powyżej szwedzkiej spółki certyfikat TCO. Są to (za Wikipedią): wydajność energetyczna (obowiązująca norma Energy Star), - zmniejszenie występowania niebezpiecznych substancji (kadm, rtęć, ołów i chrom sześciowartościowy), - ergonomia i przystosowanie produktu przyjaznego w użytkowaniu (kąty widzenia, ostrość i kontrast, właściwości akustyczne), - bezpieczeństwo promieniowania i emisji elektromagnetycznej (testowanie produktów pod względem bezpieczeństwa podzespołów elektrycznych i emisji elektro-magnetycznej), design oraz recycling (bezpieczeństwo utylizacji produktu), - żywotność produktu (wydłużone normy czasowe dla bezawaryjnej pracy), - pakowanie (opakowanie nie powinno zawierać niebezpiecznych substancji i powinno być bezpieczne dla transportu produktu), - system zarządzania środowiskiem (ISO 14001 i EMAS), - testowanie dodatków (wszystkie dodatkowe części dołączane, są testowane według tych samych parametrów co produkt), - odpowiedzialność społeczna za warunki pracy (programy CSR włączając EICC i SA8000 oraz audyt warunków pracy). Źródło: [https://pl.wikipedia.org/wiki/TCO_\(norma\)](https://pl.wikipedia.org/wiki/TCO_(norma)) W stanie faktycznym niniejszej trudno uznać, aby opisanie przedmiotu zamówienia przy pomocy nazwy własnej TCO było uzasadnione specyfiką zamówienia. W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że aby rozpatrywać spełnienie tej przesłanki przedmiot zamówienia powinien odznaczać się ową „specyfiką”. Tymczasem przedmiotowe postępowanie dotyczy dostawy sprzętu komputerowego, i podobnie jak szereg innych analogicznych postępowań nie wykazuje żadnej bliżej określonej specyfiki. Niekiedy Zamawiający utożsamiają przesłankę uzasadnionej specyfiki zamówienia z „uzasadnionymi potrzebami zamawiającego”, co jest zasadniczo błędne, gdyż żaden z przepisów pzp dotyczących sposobu opisu przedmiotu zamówienia nie posługuje się tym drugim terminem (taki pogląd jest często wynikiem opacznej interpretacji niektórych orzeczeń KI). Nawet w takim wypadku trudno jest wskazać na jakiegokolwiek

(nawet wyłącznie potencjalne) potrzeby Zamawiającego, które uzasadniałyby potrzeba posiadania sprzętu certyfikowanego właśnie za pomocą TCO, podczas gdy zamawiający może (a nawet powinien) oczekiwać od sprzętu komputerowego konkretnych wymogów opisywanych za pomocą powszechnie znanych parametrów technicznych. Wymóg posiadania przez sprzęt komputerowy certyfikatu TCO był już przedmiotem rozważań KIO w uchwale z dnia 27 marca 2015 roku, sygn. KIO/KD 15/15. W stanie faktycznym sprawy, w którym Zamawiający choć nie wymagał przedłożenia wraz z ofertą certyfikatu TCO, to sformułował wymóg zgodnie z którym sprzęt powinien ten certyfikat posiadać, Izba stwierdziła jednoznacznie w ślad za opinią biegłego, że omawiany wymóg należy uznać za nadmierny, a co za tym idzie naruszający zasadę uczciwej konkurencji. W odniesieniu do zastrzeżeń zamawiającego w przedmiocie stwierdzonego w Informacji o wyniku kontroli naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, polegającego na wymogu posiadania certyfikatu TCO przez wyspecyfikowane urządzenia Biegły w opinii wskazał, iż wymóg posiadania ww. certyfikatu uznać należy za nadmierny, bowiem „wiele urządzeń (szczególnie pochodzących od wiodących producentów sprzętu komputerowego) spełnia wymogi norm TCO, natomiast producenci nie zawsze zabiegają o certyfikację urządzeń”.

Mając na uwadze powyższe, iż wymóg posiadania certyfikatu TCO przez wyspecyfikowane urządzenia, w sposób nieuzasadniony ogranicza konkurencję, wobec czego narusza art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. Odnosząc powyższe zwracam się z prośbą o wykreślenie wymogu posiadania certyfikatu TCO przez wyspecyfikowane urządzeń

Odpowiedź 3

Zamawiający podtrzymuje warunek posiadania TCO i nie wyraża zgody na wprowadzeniu powyższej zmiany w załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia.

Certyfikat TCO jest certyfikatem wiodącym na rynku, związanym ze zrównoważonym rozwojem produktów IT. Certyfikat bada wiele różnych kryteriów, które produkty muszą spełniać by być zgodne z TCO. Zamawiający jako organ administracji publicznej stara się dochować najwyższych standardów w wielu zagadnieniach, które pokrywa ta certyfikacja. Przykładowe ważne dla Zamawiającego kryteria to:

- a) klarowność etykietowania i informacji dla użytkowników końcowych związana z wytwarzanymi produktami i ich specyfikacjami,
- b) społecznie odpowiedzialna produkcja (np. walka z niewłaściwymi warunkami pracy, przymuszaniem do pracy dzieci i niewolniczą pracą, dbanie o wdrażanie norm i kodeksów postępowania oraz przestrzeganie miejscowego prawa, zgodność z 8 konwencjami Międzynarodowej Organizacji Pracy, oraz art. 32 konwencji Organizacji Narodów Zjednoczonych o prawach dziecka, walka z korupcją poprzez konieczność zgodności ze standardem antykorupcyjnym ISO 37001),
- c) wytwarzanie odpowiedzialne środowiskowo (np. zgodności wytworzonych produktów z normą ISO 14001 oraz obniżanie zużycia energii przy wytwarzaniu finalnych produktów zgodnie z normą ISO 50001, wdrożenie norm i etykiet związanych z recyklingiem, opisywanie śladu węglowego),
- d) właściwy i ergonomiczny projekt produktu, który zapewnia właściwą jakość pracy i niweluje ryzyka związane z problemami zdrowotnymi, nadmiernym hałasem, zranieniem, dyskomfortem i ryzykami podpalenia, porażenia prądem, czy eksplozji. Sekcja zawiera realne odniesienie do wymogów związanych z normami.
- e) wysoka efektywność energetyczna produktu (spełnienie wymagań ENERGY STAR wersji 8 zweryfikowane przez akredytowaną organizację ISO 17025).
- f) określona trwałość operacyjna produktu, dostępność gwarancji i podzespołów (np. wymaganie dotyczące minimum 1 roku gwarancji i obowiązku informowania o gwarancji i jej zakresie, wprowadzenie polityk napraw, wymaganie stworzenia podręcznika opisującego jak wymienić krytyczne komponenty, wprowadzenie wymogu gwarancji dostępności krytycznych komponentów.
- g) zapewnienie ograniczenia wykorzystania substancji niebezpiecznych, także w zgodzie z dyrektywą RoHS (2011/65/EU) – z wyłączeniem rtęci, która w ramach TCO jest dodatkowo zakazana ponad dyrektywę RoHS i innych substancji opisanych szczegółowiej niż w samej dyrektywie RoHS.
- h) odzysk i recykling (zarządzanie śmieciami elektronicznymi z publicznym informowaniem o ilości wyprodukowanych, sprzedanych urządzeń oraz placówkami zajmującymi się odzyskiem z tych sprzętów wraz

z normami które spełniają, przekazywanie informacji o % skompensowanych e-śmieci, zapewnienie odpowiednich opakowań reużywalnych lub nadających się do recyklingu,

Całość kryteriów wraz z wyjaśnieniami do certyfikacji TCO znajduje się na stronie <https://tcocertified.com>. TCO jest uznanym standardem rynkowym wykorzystywanym przez wiodących producentów sprzętu komputerowego. Pokrywa ono wiele kryteriów, norm ISO i zawiera też odniesienia do aktów prawnych. W ramach certyfikacji realizowane są także prawdziwe laboratoryjne testy, które weryfikują oświadczenia producentów. W ramach certyfikacji testy przeprowadzają jednostki akredytowane. Certyfikacja w większej części zawiera w sobie wiedzę ekspercką niedostępną dla Zamawiającego i której sam Zamawiający nie byłby w stanie w żaden sposób uzyskać, czy zweryfikować. A tak ważnych i trudnych merytorycznie zagadnień jak wskazane powyżej nie da się potwierdzić wyłącznie poprzez oświadczenie producenta, czy tym bardziej poprzez samodzielne testy Zamawiającego. Niezależność TCO i dodatkowa certyfikacja zewnętrzna jest dla Zamawiającego atutem, gdyż odbywa się niezależnie od producenta danego sprzętu i jest dodatkowym punktem weryfikacji zgodności sprzętu z ważnymi dla Zamawiającego kryteriami, wskazanymi powyżej.

Ponadto Urząd Zamówień Publicznych w wydanych rekomendacjach dotyczących udzielenia zamówień na dostawę zestawów komputerowych sam wskazał certyfikat TCO jako dopuszczalne wymaganie, co więcej Zamawiający w SWZ akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane świadczenia spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria (Dział VIII, pkt. 3.2 SWZ). Brak jest w ocenie Zamawiającego podstaw do ograniczenia konkurencyjności, przy czym art. 29 ust 2 obecnie obowiązującej ustawy Pzp wskazany w pytaniu dotyczy zupełnie innego zagadnienia.

Pytanie 4

Pytanie dotyczy pkt. 1 OPZ - Stacja robocza stacjonarna

Czy Zamawiający będzie wymagał, aby każdy komputer posiadał naklejkę hologramową potwierdzającą oryginalność zainstalowanego systemu operacyjnego, a także - w przypadku oprogramowania Microsoft typu OEM - wymagał dostarczenia pełnego pakietu OEM (koperta z nadrukiem, płyta DVD z obrazem systemu wraz z hologramem) lub Czy Zamawiający, w przypadku zaoferowania przez potencjalnych oferentów oprogramowania firmy Microsoft typu DOEM, będzie weryfikował posiadanie przez producenta komputera ważnej umowy z firmą Microsoft (dotyczy także oprogramowania w wersji edukacyjnej, do którego odsprzedaży są upoważnieni tylko oficjalni partnerzy firmy Microsoft)? Należy zwrócić uwagę, że używanie klucza licencyjnego systemu operacyjnego zaimplementowanego w BIOS (zaszytego w procesie OA3.0), jest możliwe tylko dla producentów sprzętu komputerowego, posiadających ważną umowę z firmą Microsoft na sprzedaż urządzeń z systemami Windows. Lista partnerów firmy Microsoft, upoważnionych do sprzedaży komputerów z oprogramowaniem Microsoft typu DOEM (w tym Microsoft Windows w wersji edukacyjnej) posiadających ważną umowę z firmą Microsoft jest dostępna pod adresem: <https://www.microsoft.com/pl-pl/dlapartnerow/doem/>. Pytanie to uzasadniamy tym, że w ostatnim czasie w zamówieniach publicznych coraz więcej firm oferuje używane oraz podrabiane oprogramowanie komputerowe Microsoft, co może narazić Zamawiającego na konsekwencje prawne i problemy związane z użytkowaniem oprogramowania niezgodnie z postanowieniami licencyjnymi producenta oprogramowania. Krótka odpowiedź „TAK” na powyższe pytanie zabezpiecza w 100% Zamawiającego przed zarówno podrabianym jak i używanym wcześniej na innych komputerach oprogramowaniem OEM lub DOEM.

Odpowiedź 4

Komputer musi posiadać wszystkie atrybuty legalności według danego producenta sprzętu i producenta oprogramowania. Zamawiający nie dopuszcza instalowania systemu przez dostawcę.

Zamawiający wymaga m.in. zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia:

„Najnowszy system producenta dostępny na rynku.

Licencje muszą pochodzić z autoryzowanego kanału sprzedaży.

Licencja na system operacyjny musi być bez ograniczeń czasowych.

Preinstalowany system operacyjny przez producenta w wersji odpowiedniej dla administracji samorządowej”

„Klucz licencyjny **zapisany trwale w BIOS**, ma umożliwić instalację systemu operacyjnego bez potrzeby ręcznego wpisywania klucza licencyjnego. Zamawiający oczekuje dostarczenia fabrycznie nowego systemu operacyjnego nieużywanego i nie aktywowanego nigdy wcześniej na innym urządzeniu oraz pochodzącego z legalnego źródła sprzedaży. Zamawiający nie akceptuje systemów „refurbished”.

„Zamawiający przewiduje możliwość weryfikacji kodów licencyjnych bezpośrednio u producenta systemu operacyjnego.”

Pytanie 5

Czy Zamawiający wymaga fabrycznie nowego systemu operacyjnego (nieużywanego nigdy wcześniej), w wersji z oryginalnym nośnikiem producenta oraz certyfikatem autentyczności dla każdej licencji ? W przeciwnym razie Zamawiający - jako odbiorca końcowy, ponoszący odpowiedzialność za oprogramowanie które zakupił – narazi się na konsekwencje finansowe i prawne, związane z użytkowaniem nielegalnego lub zabronionego, używanego wcześniej oprogramowania.

Odpowiedź 5

Zamawiający wymaga m.in. zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia:

„Najnowszy system producenta dostępny na rynku.

Licencje muszą pochodzić z autoryzowanego kanału sprzedaży.

Licencja na system operacyjny musi być bez ograniczeń czasowych.

Preinstalowany system operacyjny przez producenta w wersji odpowiedniej dla administracji samorządowej”

„Klucz licencyjny **zapisany trwale w BIOS**, ma umożliwić instalację systemu operacyjnego bez potrzeby ręcznego wpisywania klucza licencyjnego. Zamawiający oczekuje dostarczenia **fabrycznie nowego systemu** operacyjnego nieużywanego i nie aktywowanego nigdy wcześniej na innym urządzeniu oraz pochodzącego z legalnego źródła sprzedaży. Zamawiający nie akceptuje systemów „refurbished”.

„Zamawiający przewiduje możliwość weryfikacji kodów licencyjnych bezpośrednio u producenta systemu operacyjnego.”

Pytanie 6

Czy dla wszystkich licencji oprogramowania systemowego, Zamawiający w celu uniknięcia potencjalnego oferowania przez Wykonawców nielegalnych systemów operacyjnych w wersji OEM (w tym używanych i wcześniej aktywowanych systemów operacyjnych) zgodzi się na dodanie do swz bądź projektu umowy następującego zapisu: „Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia fabrycznie nowego systemu operacyjnego nieużywanego oraz nie aktywowanego nigdy wcześniej na innym urządzeniu oraz pochodzącego z legalnego źródła sprzedaży. W przypadku systemu operacyjnego naklejka hologramowa winna być zabezpieczona przed możliwością odczytania klucza za pomocą zabezpieczeń stosowanych przez producenta”? Jesteśmy przekonani, że dzięki takiemu zapisowi do wzoru umowy Zamawiający otrzyma od potencjalnego Wykonawcy w pełni oryginalne oprogramowanie zgodne z warunkami licencjonowania producenta oprogramowania.

W przeciwnym razie Zamawiający - jako odbiorca końcowy, ponoszący odpowiedzialność za oprogramowanie które zakupił – narazi się na konsekwencje finansowe i prawne, związane z użytkowaniem nielegalnego lub zabronionego, używanego wcześniej oprogramowania.

Odpowiedź 6

Zganie z zapisami OPZ Zamawiający nie dopuszcza takiego systemu, wszystkie warunki zostały szczegółowo określone w załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia i zabezpieczają Zamawiającego pod kątem legalności oferowanego systemu, tym samym Zamawiający nie widzi konieczności modyfikacji umowy.

Zamawiający wymaga m.in. zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia:

„Najnowszy system producenta dostępny na rynku.

Licencje muszą pochodzić z autoryzowanego kanału sprzedaży.

Licencja na system operacyjny musi być bez ograniczeń czasowych.

Preinstalowany system operacyjny przez producenta w wersji odpowiedniej dla administracji samorządowej”

„Klucz licencyjny **zapisany trwale w BIOS**, ma umożliwić instalację systemu operacyjnego bez potrzeby ręcznego wpisywania klucza licencyjnego. Zamawiający oczekuje dostarczenia fabrycznie nowego systemu

operacyjnego nieużywanego i nie aktywowanego nigdy wcześniej na innym urządzeniu oraz pochodzącego z legalnego źródła sprzedaży. Zamawiający nie akceptuje systemów „refurbished”.

„ Zamawiający przewiduje możliwość weryfikacji kodów licencyjnych bezpośrednio u producenta systemu operacyjnego.”

Pytanie 7

Czy Zamawiający, w celu zabezpieczenia swojego interesu (zarówno finansowego, jak i prawnego) skorzysta z przysługującego mu prawa do weryfikacji dostarczonego sprzętu na etapie dostawy pod kątem legalności oprogramowania?

Pragniemy zauważyć, że według ostrożnych szacunków firmy Microsoft ok. połowa oprogramowania obecnie sprzedawanego w Polsce w sektorze zamówień publicznych może być podrabiana, szczególnie zaś problem ten dotyczy oprogramowania Microsoft Windows (aby zobaczyć jak bardzo poważny jest to problem, wystarczy wpisać w popularnym serwisie aukcyjnym frazę: „windows 10” i zobaczyć jak duża jest rozpiętość cenowa oferowanego tam rzekomo oryginalnego oprogramowania) ale również Microsoft Office Home&Business (również wystarczy wpisać w popularnym serwisie aukcyjnym frazę „Home & Business” by zauważyć jaka jest rozpiętość cenowa „oryginalnego i nowego licencjonowanego oprogramowania”. Dodatkowo chcemy poinformować Zamawiającego, że taka weryfikacja legalności oprogramowania na etapie dostawy jest całkowicie bezpłatna oraz, że nasza firma może pomóc Zamawiającemu przy weryfikacji takiego oprogramowania na etapie dostawy.

Odpowiedź 7

Zamawiający wymaga m.in. zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia

„Najnowszy system producenta dostępny na rynku.

Licencje muszą pochodzić z autoryzowanego kanału sprzedaży.

Licencja na system operacyjny musi być bez ograniczeń czasowych.

Preinstalowany system operacyjny przez producenta w wersji odpowiedniej dla administracji samorządowej”
„Klucz licencyjny zapisany trwale w BIOS, ma umożliwiać instalację systemu operacyjnego bez potrzeby ręcznego wpisywania klucza licencyjnego. Zamawiający oczekuje dostarczenia fabrycznie nowego systemu operacyjnego nieużywanego i nie aktywowanego nigdy wcześniej na innym urządzeniu oraz pochodzącego z legalnego źródła sprzedaży. Zamawiający nie akceptuje systemów „refurbished”.

„Zamawiający przewiduje możliwość weryfikacji kodów licencyjnych bezpośrednio u producenta systemu operacyjnego.”

Pytanie 8

Czy Zamawiający, w przypadku oprogramowania OEM (Original Equipment Manufacturer) będzie wymagał dostarczenia pełnego pakietu OEM, tj koperty z nadrukiem, nośnikiem DVD z obrazem systemu oraz hologramem?

W ostatnim czasie w wielu zamówieniach publicznych pojawiają się wykonawcy, którzy w ramach dostawy dostarczają tylko sticker z kluczem produktu (tego typu stickery można znaleźć na portalach aukcyjnych z Chin) – stickery te nie spełniają podstawowych wymagań dotyczących legalności. Zgodnie z warunkami licencjonowania oprogramowania Windows, firmy Microsoft, tylko dostarczenie całości produktu OEM, tj. koperty z nadrukiem, wewnętrznej części, w której umieszczony jest sticker oraz zabezpieczonej hologramami płyty DVD z obrazem systemu, jest zgodne z warunkami licencjonowania. Natomiast ten wzór naklejki COA w przypadku oprogramowania Windows na naszym rynku nie jest w sprzedaży od co najmniej trzech lat – więc jest rzeczą oczywistą, że te stickery, mimo, że są do złudzenia podobne do oryginalnych, nie są przeznaczone na nasz rynek a co za tym idzie Zamawiający odbierając taką dostawę naraża się na zablokowanie tych kluczy w perspektywie kilku miesięcy i problemy natury prawnej. Dodatkowo, Microsoft na swoich stronach pod adresami:

<https://www.microsoft.com/en-us/howtotell/Shop.aspx>

<https://www.microsoft.com/en-us/howtotell/software-packaged>

pokazuje jak wyglądają obecnie sprzedawane klucze produktów OEM oraz BOX i jak w sposób łatwy sprawdzić, czy posiadają one odpowiednie zabezpieczenia (takie jak hologramy, mikrodruki, druk widoczny w świetle UV itp.)

Odpowiedź 8

Komputer musi posiadać wszystkie atrybuty legalności według danego producenta sprzętu i producenta oprogramowania. Zamawiający nie dopuszcza instalowania systemu przez dostawcę.

Zamawiający wymaga m.in. zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia

„Najnowszy system producenta dostępny na rynku.

Licencje muszą pochodzić z autoryzowanego kanału sprzedaży.

Licencja na system operacyjny musi być bez ograniczeń czasowych.

Preinstalowany system operacyjny przez producenta w wersji odpowiedniej dla administracji samorządowej”

„Klucz licencyjny zapisany trwale w BIOS, ma umożliwiać instalację systemu operacyjnego bez potrzeby ręcznego wpisywania klucza licencyjnego. Zamawiający oczekuje dostarczenia fabrycznie nowego systemu operacyjnego nieużywanego i nie aktywowanego nigdy wcześniej na innym urządzeniu oraz pochodzącego z legalnego źródła sprzedaży. Zamawiający nie akceptuje systemów „refurbished”.

„Zamawiający przewiduje możliwość weryfikacji kodów licencyjnych bezpośrednio u producenta systemu operacyjnego.”

Pytanie 9

Czy Zamawiający przeprowadzi weryfikację otrzymanego oprogramowania poprzez podanie kodu (kod QR + w formacie np. X11-11111 (gdzie 1 oznacza różne cyfry) na infolinii firmy Microsoft? Kod ten znajduje się po prawej stronie stickera, zawierającego klucz produktu. Podanie tego kodu pozwoli na uzyskanie szybkiej i jednoznacznej informacji, czy dostarczone Zamawiającemu licencje są przeznaczone na nasz rynek, czy też są to licencje z Chin lub innych krajów, a co za tym idzie ich użytkowanie w naszym kraju jest niezgodne z prawem i naraża Zamawiającego na spore problemy natury prawnej. Dodatkowo, w przypadku wątpliwości Zamawiającego co do otrzymanego oprogramowania zachęcamy do kontaktu z naszą firmą – umożliwimy Zamawiającemu dużo sprawniejszy dostęp do osób w Microsoft zajmujących się problemem nielegalnego oprogramowania, które obecnie zalewa nasz rynek.

Odpowiedź 9

Zamawiający wymaga preinstalowany system operacyjny przez producenta w wersji odpowiedniej dla administracji samorządowej, a klucz licencji ma być trwale zapisany w BIOS.

Zamawiający wymaga m.in. zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia:

„Najnowszy system producenta dostępny na rynku.

Licencje muszą pochodzić z autoryzowanego kanału sprzedaży.

Licencja na system operacyjny musi być bez ograniczeń czasowych.

Preinstalowany system operacyjny przez producenta w wersji odpowiedniej dla administracji samorządowej”

„Klucz licencyjny zapisany trwale w BIOS, ma umożliwiać instalację systemu operacyjnego bez potrzeby ręcznego wpisywania klucza licencyjnego. Zamawiający oczekuje dostarczenia fabrycznie nowego systemu operacyjnego nieużywanego i nie aktywowanego nigdy wcześniej na innym urządzeniu oraz pochodzącego z legalnego źródła sprzedaży. Zamawiający nie akceptuje systemów „refurbished”.

„Zamawiający przewiduje możliwość weryfikacji kodów licencyjnych bezpośrednio u producenta systemu operacyjnego.”

Pytanie 10

Czy Zamawiający wymaga, aby dostarczone licencje na system posiadały aktywną możliwość maksymalnej ilości aktywacji przy pomocy połączenia internetowego oraz telefonicznego przewidzianej przez producenta oprogramowania?

Odpowiedź 10

Zamawiający wymaga, aby klucz licencyjny zapisany trwale w BIOS umożliwiał instalację systemu operacyjnego bez potrzeby ręcznego wpisywania klucza licencyjnego.

Zamawiający wymaga m.in. zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia:

Najnowszy system producenta dostępny na rynku.

Licencje muszą pochodzić z autoryzowanego kanału sprzedaży.

Licencja na system operacyjny musi być bez ograniczeń czasowych.

Preinstalowany system operacyjny przez producenta w wersji odpowiedniej dla administracji samorządowej

Klucz licencyjny zapisany trwale w BIOS, ma umożliwiać instalację systemu operacyjnego bez potrzeby ręcznego wpisywania klucza licencyjnego. Zamawiający oczekuje dostarczenia fabrycznie nowego systemu operacyjnego nieużywanego i nie aktywowanego nigdy wcześniej na innym urządzeniu oraz pochodzącego z legalnego źródła sprzedaży. Zamawiający nie akceptuje systemów „refurbished”.

„Zamawiający przewiduje możliwość weryfikacji kodów licencyjnych bezpośrednio u producenta systemu operacyjnego.

Pytanie 11

Czy Zamawiający celem zabezpieczenia się przed otrzymaniem w ramach przedmiotowego postępowania fałszowanego bądź używanego oprogramowania będzie żądał na etapie dostawy przedstawienia dokumentów dotyczących zakupu tego oprogramowania w autoryzowanym kanale dystrybucyjnym producenta oprogramowania?

Pragniemy poinformować Zamawiającego, że każda sztuka systemu operacyjnego w wersji OEM posiada swój unikalny numer seryjny który jest także zapisany na dokumencie zakupu w przypadku zakupu w oficjalnym kanale dystrybucyjnym producenta. W naszej ocenie, wymaganie tych dokumentów wraz ze sprawdzeniem zgodności w/w dokumentów z dostarczonymi licencjami oprogramowania, jest obecnie jedyną możliwością zabezpieczenia się przed otrzymaniem podrabianego bądź używanego (niezgodnego z zasadami licencjonowania EULA) oprogramowania.

Odpowiedź 11

Zgodnie z zapisami zał.nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia Zamawiający przewiduje możliwość weryfikacji kodów licencyjnych bezpośrednio u producenta systemu operacyjnego.

Zamawiający wymaga m.in. zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia:

Najnowszy system producenta dostępny na rynku.

Licencje muszą pochodzić z autoryzowanego kanału sprzedaży.

Licencja na system operacyjny musi być bez ograniczeń czasowych.

Preinstalowany system operacyjny przez producenta w wersji odpowiedniej dla administracji samorządowej

Klucz licencyjny zapisany trwale w BIOS, ma umożliwiać instalację systemu operacyjnego bez potrzeby ręcznego wpisywania klucza licencyjnego. Zamawiający oczekuje dostarczenia fabrycznie nowego systemu operacyjnego nieużywanego i nie aktywowanego nigdy wcześniej na innym urządzeniu oraz pochodzącego z legalnego źródła sprzedaży. Zamawiający nie akceptuje systemów „refurbished”.

„Zamawiający przewiduje możliwość weryfikacji kodów licencyjnych bezpośrednio u producenta systemu operacyjnego.”

Pytanie 12

W jaki sposób Zamawiający zamierza zweryfikować czy w przypadku zaoferowania przez Wykonawców oprogramowania używanego (aktywowanego przynajmniej drugi raz) zostało ono odinstalowane z poprzedniego urządzenia? Czy Zamawiający zweryfikuje to bezpośrednio u producenta?

Odpowiedź 12

Zamawiający nie dopuszcza takiego oprogramowania zgodnie z zapisami zał.nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia

Zamawiający wymaga m.in. zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia:

Najnowszy system producenta dostępny na rynku.

Licencje muszą pochodzić z autoryzowanego kanału sprzedaży.

Licencja na system operacyjny musi być bez ograniczeń czasowych.

Preinstalowany system operacyjny przez producenta w wersji odpowiedniej dla administracji samorządowej

Klucz licencyjny zapisany trwale w BIOS, ma umożliwiać instalację systemu operacyjnego bez potrzeby ręcznego wpisywania klucza licencyjnego. Zamawiający oczekuje dostarczenia fabrycznie nowego systemu operacyjnego nieużywanego i nie aktywowanego nigdy wcześniej na innym urządzeniu oraz pochodzącego z legalnego źródła sprzedaży. **Zamawiający nie akceptuje systemów „refurbished”.** Zamawiający przewiduje możliwość weryfikacji kodów licencyjnych bezpośrednio u producenta systemu operacyjnego.

Pytanie 13

Mając na uwadze powyżej opisane zagrożenia, jesteśmy przekonani, że istnieje konieczność nałożenia na dostawców, przez zamawiające jednostki rządowe ogłaszające przetargi publiczne, obowiązku złożenia oświadczenia, w ramach dokumentacji wymaganej przez zamawiającego, o zaproponowanej poniżej lub zbliżonej treści. W związku z tym czy Zamawiający będzie żądał na etapie składania ofert następującego oświadczenia wykonawcy: „Będąc świadomym konsekwencji wynikających z przepisów prawa: niniejszym oświadczam, że uzyskanie, zwielokrotnianie i rozpowszechnianie oprogramowania [---] dokonywane w celu wykonania przedmiotowego zamówienia publicznego, nie naruszyło i nie będzie naruszać praw własności intelektualnej żadnej osoby trzeciej i jest zgodne z Ustawą o prawie autorskim i prawach pokrewnych z dnia 4 lutego 1994 r., Prawem własności przemysłowej z dnia 30 czerwca 2000 r. (Dz. U. z 2013, poz. 1410), oraz innymi obowiązującymi przepisami polskiego prawa. Oświadczam również, że certyfikaty i etykiety producenta oprogramowania dołączone do oprogramowania [---] i inne elementy oprogramowania, są oryginalne, a oprogramowanie jest nowe i nie używane nigdy wcześniej”?

Odpowiedź 13

Zamawiający ma odpowiednie zapisy w dokumentach zamówienia i nie będzie żądał dodatkowych oświadczeń.

Zamawiający wymaga m.in. zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia:

Najnowszy system producenta dostępny na rynku.

Licencje muszą pochodzić z autoryzowanego kanału sprzedaży.

Licencja na system operacyjny musi być bez ograniczeń czasowych.

Preinstalowany system operacyjny przez producenta w wersji odpowiedniej dla administracji samorządowej
Klucz licencyjny zapisany trwale w BIOS, ma umożliwiać instalację systemu operacyjnego bez potrzeby ręcznego wpisywania klucza licencyjnego. Zamawiający oczekuje dostarczenia fabrycznie nowego systemu operacyjnego nieużywanego i nie aktywowanego nigdy wcześniej na innym urządzeniu oraz pochodzącego z legalnego źródła sprzedaży. Zamawiający nie akceptuje systemów „refurbished”. Zamawiający przewiduje możliwość weryfikacji kodów licencyjnych bezpośrednio u producenta systemu operacyjnego.

Pytanie 14

Pytanie dotyczy pkt. 1 OPZ - Stacja robocza stacjonarna Zamawiający jawnie narusza art. 16 ustawy PZP i ogranicza konkurencję po przez zastosowanie zapisu o "automatycznej identyfikacji komputera". Wiele firm na rynku w szczególności polskich nie posiada takiej funkcjonalności np. Petrosoft. Zapis ten będzie działał tylko i wyłącznie na niekorzyść Zamawiającego gdyż powoduje możliwość doboru komputerów jedynie z światowej czołówki rynku co spowoduje niepotrzebne, dużo wyższe koszty realizacji zamówienia. Komputery polskiej produkcji niczym nie odstają jakością od wiodących marek na rynku za to są dużo korzystniejsze cenowo.

W związku z tym wnioskujemy o wykreślenie tego zapisu z OPZ.

Odpowiedź 14

Zamawiający dokonał analizy rynku i wiele dostępnych marek spełnia ten wymóg, a automatyczna identyfikacja komputera ułatwi zarządzanie, ograniczy czas potrzebny na diagnostykę i aktualizację, przyczyni się do wzrostu bezpieczeństwa infrastruktury Zamawiającego poprzez szybsze i skuteczniejsze działania działu IT.

Tym samym brak jest w ocenie Zamawiającego podstaw do ograniczenia konkurencyjności, przy czym art. 16 obecnie obowiązującej ustawy Pzp wskazany w pytaniu dotyczy zupełnie innego zagadnienia.

Zgodnie z opinią dotyczącą opisu przedmiotu zamówienia wydaną przez Urząd Zamówień Publicznych, Zamawiający ma prawo wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej, niż standardowa, lub o podwyższonej parametrach oraz ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych. Okoliczność o charakterze notoryjnym, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego opisane w SWZ i mogą go zaoferować oraz, że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Parametry określone przez Zamawiającego nie prowadzą do nieuzasadnionego uprzywilejowania niektórych wykonawców i producentów, a jedynie zapewnią Zamawiającemu otrzymanie solidnego produktu.

Pytanie 15

Pytanie dotyczy pkt. 1 OPZ - Stacja robocza stacjonarna

Zamawiający zawarł wymóg: PN-ISO/IEC 27001:2014 lub nowsze na procesy projektowania, produkcję, sprzedaż i serwis. Certyfikat PN-EN ISO 50001:2018

Zapisy te niepotrzebnie ograniczają konkurencję i będą powodować dodatkowe koszty dla Zamawiającego poprzez konieczność wyboru komputerów jedynie z tych wiodących prym na rynku światowym, które cenią się za swoją markę.

Zamawiający oprócz wcześniej wymienionych certyfikatów wymaga również ISO 14001 i ISO 9001, które de facto potwierdzają wysokie standardy dotyczące serwisu, produkcji i montażu komputerów co i tak potwierdza jakość wykonania oraz usług świadczonych przez daną firmę a nie ograniczają one aż w takim stopniu konkurencyjności.

W związku z powyższym wnioskujemy o wykreślenie wymogu certyfikacji w zakresie: PN-ISO/IEC 27001:2014 lub nowsze na procesy projektowania, produkcję, sprzedaż i serwis. Certyfikat PN-EN ISO 50001:2018

Odpowiedź 15

Zamawiający chce otrzymać sprzęt najwyższej jakości, dlatego nie wyraża zgody na zmianę opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie.

Zamawiający ma prawo wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej, niż standardowa, lub o podwyższonych parametrach oraz ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych. Okoliczność o charakterze notoryjnym, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego opisane w SWZ i mogą go zaoferować oraz, że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Parametry i certyfikaty określone przez Zamawiającego nie prowadzą do nieuzasadnionego uprzywilejowania niektórych wykonawców i producentów, a jedynie zapewnią Zamawiającemu otrzymanie solidnego produktu.

Niniejsze odpowiedzi stanowią integralną część SWZ. Pozostałe warunki i wymagania określone w SWZ pozostają bez zmian. Powyższe wyjaśnienia są wiążące dla wszystkich wykonawców.

W związku z udzieloną odpowiedzią Zamawiający dokonuje zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) – zał. nr 2 Formularz oferty i tym samym przedłuża pierwotny termin składania ofert na dzień **22.06.2023 r. godz. 10:00** i otwarcia ofert na dzień **22.06.2023 r. godz. 10:05**.

Burmistrz

I-I mgr Mirosław Wędrychowicz