



## ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA:

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. rozbudowa drogi gminnej ul. Szwoleżerów na odcinku od ul. Zielenieckiej do ul. Kościuszki w Ząbkach.

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 r. poz. 1605), Zamawiający **zawiadamia o unieważnieniu postępowania.**

**Uzasadnienie prawne:** Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 2) ustawy Pzp., „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

**Uzasadnienie faktyczne:** W toku trwającego postępowania wszystkie złożone oferty zostały odrzucone.

### **OFERTA NR 1: WOD-KAN-BRUK, Łomnica 39, 08-430 Żelechów:**

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej ustawa Pzp. (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.”

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający w dniu 23.08.2023 r. wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Do wyznaczonego dnia, tj. 29.08.2023 r. Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów. W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp., wezwał do ich złożenia. Wykonawca ponownie do dnia wyznaczonego przez Zamawiającego, tj. 01.09.2023 r. nie złożył podmiotowych środków dowodowych.

**oraz**

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

**Uzasadnienie faktyczne:** Działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp., Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 15 dni, tj. do dnia 17 września 2023 r. Wykonawca we wskazanym terminie, tj. do dnia 02.09.2023 r. nie udzielił odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o przedłużenie terminu związania ofertą. Brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, skutkuje odrzuceniem oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

### **OFERTA NR 2: Agbud Group Piotr Skłodowski spółka komandytowa, Aleja Lipowa 35A, 05-252 Karpin**

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

**Uzasadnienie faktyczne:** Przedmiotowe postępowanie, jak wynika z treści dokumentów zamówienia określa kosztorysowy charakter wynagrodzenia. W tym przypadku kosztorys stanowi dokument o znaczeniu finansowym, służący do czynności skalkulowania kosztów realizacji zadania przez





Wykonawcę oraz zaprezentowania ceny oczekiwanej za wykonanie całości przedmiotu zamówienia. Zakres zaistniałej niezgodności w kosztorysie nie podlega poprawieniu na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp., i polega na zmianie zakresu robót wymaganych przez Zamawiającego, poprzez zastosowanie w pozycji kosztorysowej nr 2 innej technologii wykonania, zastosowanie innego rodzaju materiału o parametrach nie spełniających wymagania przedmiotowego postępowania. Zamawiający wymaga rur z polietylenu wzmocnionego (HDPE), o wysokiej odporności na ścieranie i uszkodzenia mechaniczne o średnicy 160 mm. Wykonawca proponuje rury o gorszych właściwościach (PCV) i o innej średnicy – 140 mm, co jest nie do przyjęcia w przedmiotowym postępowaniu. Podjęcie czynności poprawienia błędu w kosztorysie Wykonawcy i ustalenie prawidłowej treści oświadczenia woli Wykonawcy w tym stanie faktycznym jest niemożliwe z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji.

Obowiązkiem Zamawiającego jest przestrzeganie zasad równego traktowania. Przestrzeganie tej zasady polega przede wszystkim na stosowaniu wobec wszystkich Wykonawców jednej miary, czyli stawianiu takich samych wymagań, takiej samej weryfikacji ich spełniania oraz konsekwencji w ich egzekwowaniu.

## Poniżej zakres niezgodności:

**Nazwa kosztorysu:** zabezpieczenie kabla doziemnego kolidującego z rozbudową drogi gminnej ul. Szwoleżerów na odc. od ul. Zielenieckiej do ul. Kościuszki, w rejonie skrzyżowania z ul. Maczka w Ząbkach.

Pozycja	Opis	
	POWINNO BYĆ	JEST W OFERCIE
2	Układanie w wykopie rur osłonowych do kabli, dzielonych wzdłużnie, z polietylenu HDPE, o śr. 160 mm	Układanie rur ochronnych z <b>PCV o średnicy do 140 mm w wykopie</b>

## **OFERTA NR 3: Królik Włodzimierz KROL Zakład Robót Drogowych i Inżynieryjno – Instalacyjnych, ul. Łukasiewicza 9G, 05-200 Wołomin:**

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

**Uzasadnienie faktyczne:** Działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp., Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 15 dni, tj. do dnia 17 września 2023 r. Wykonawca we wskazanym terminie, tj. do dnia 02.09.2023 r. nie udzielił odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o przedłużenie terminu związania ofertą. Brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, skutkuje odrzuceniem oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Z up. Burmistrza Miasta Ząbki

Arkadiusz Powierza  
Z-ca Burmistrza