



**DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy**  
**Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy**

00-375 WARSZAWA, UL.SMOLNA 10 A  
e-mail : [sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl](mailto:sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl)

TEL: 222 770 100  
FAX: 222 770 103

Nr referencyjny: DBFO-Ś/ZPO/2500/19/23/ML

Warszawa, 24.11.2023 r.

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Dot. postępowania pn.: „Zakup i dostawa komputerów i laptopów dla szkół i placówek oświatowych Dzielnicy Śródmieście m. st. Warszawy”.

Działając na podstawie art. 255 pkt 2 w związku z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty Śródmieście m.st. Warszawy zwane dalej „Zamawiającym”, informuje o unieważnieniu postępowania pn. „Zakup i dostawa komputerów i laptopów dla szkół i placówek oświatowych Dzielnicy Śródmieście m. st. Warszawy”.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania – w przedmiotowym postępowaniu wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu – nie spełniały wymaganych warunków technicznych dot. laptopów, nie zostały dostarczone dokumenty na wezwanie Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania:

1. Oferta Wykonawcy Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp–Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie dostarczył Deklaracji CE Conformité Européenne zgodnie z zapisem w Rozdziale IX, pkt. 1.2 SWZ –” w zakresie potwierdzenia przez sprzęt komputerowy oraz monitor kompatybilności elektromagnetycznej należy przedłożyć certyfikat/deklarację zgodności CE, Certyfikat EPEAT, Certyfikat ISO9001:2015 dla producenta sprzętu, Certyfikat TCO lub spełnienie warunków równoważności”. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.
2. Wspólna Oferta Wykonawców CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp – podana kwota w ofercie zawiera błędy obliczeniowe dot. kwoty podatku VAT. Wykonawca w złożonej ofercie podał wynagrodzenie w wysokości 313 740 zł netto oraz podatek VAT wg. stawki 23% w wysokości 37 674 zł. Wykonawca został wezwany na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia sposobu obliczania wynagrodzenia. W odpowiedzi na wezwanie, wyjaśnił zaistniałą omyłkę podając poprawną kwotę stawki 23% VAT, tj. kwotę 72 160,20 zł. Jednakże jednocześnie Wykonawca dokonał zmiany ceny jednostkowej brutto oferowanych komputerów stacjonarnych AiO. W złożonej przez Wykonawcę ofercie kwota za komputer stacjonarny wyniosła 4165 zł brutto, natomiast w wyjaśnieniu kwota ta została zmieniona na 5 122,95 zł brutto. Gdyby Wykonawca poprawił wyłącznie kwotę podatku VAT na właściwą polegającą na prawidłowym przemnożeniu ceny oferty netto przez stawkę 23%, taka omyłka miałaby walor omyłki rachunkowej definiowanej jako błąd w ofercie, który wynika z nieprawidłowego dokonania obliczeń rachunkowych, matematycznych. Wobec dokonania zmiany ceny jednostkowej brutto dot. komputerów, doszło do istotnej zmiany treści całej



**DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy**  
**Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy**

00-375 WARSZAWA, UL.SMOLNA 10 A  
e-mail : [sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl](mailto:sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl)

TEL: 222 770 100  
FAX: 222 770 103

- oferty, wskazującej że Wykonawca pierwotnie do obliczenia kwoty 4165 zł brutto przyjął 0% stawkę podatku VAT, zamiast podstawowej 23%. W praktyce zamówień publicznych dominuje linia orzecznicza przyjmująca, że nieprawidłowe określenie przez wykonawcę stawki VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, którego nie można skorygować zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp a więc popełnienie takiego błędu powinno skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.
3. Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp–Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie dostarczył Oświadczenia Producenta zgodnie z zapisem w Rozdziale IX, pkt. 1.5 SWZ –” oświadczenie producenta sprzętu potwierdzające, że serwis urządzeń będzie realizowany bezpośrednio przez producenta i/lub we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta” W zamian tego zostało dostarczone Oświadczenie Oferenta. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, lub innych dokumentów lub oświadczeń”. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona
  4. Oferta Wykonawcy CT ALFA Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp –Wykonawca na wezwanie Zamawiającego dostarczył test wydajności komputera w teście CrossMark zgodnie z zapisem w Rozdziale IX, pkt. 1.1 SWZ –” w celu potwierdzenia przez sprzęt w oferowanej konfiguracji posiadania w testach wydajnościowych wyników nie gorszych niż wymagane przez Zamawiającego należy przedłożyć aktualny wydruk raportów z oprogramowania testującego dostarczony w formacie PDF tj. wydruk raportu z oprogramowania testującego wydajność komputera w teście CrossMark – co najmniej 1300 punktów oraz wydruk raportu potwierdzającego wydajność procesora Passmark–CPU Mark na poziomie min.: 10 000 punktów (wartość w teście Average CPU Mark)”, jednakże przedstawiony został wydruk strony ze zbiorczą listą wyników testów Crossmark dla grupy komputerów z oferowanym procesorem, a nie dla komputera oferowanego przez Wykonawcę co nie pozwala stwierdzić, czy zaoferowany model spełnia wymagane kryteria. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona
  5. Oferta Wykonawcy Damcom Grupa Sp. Zo.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca w złożonej ofercie zaproponował sprzęt niespełniający wymaganych parametrów technicznych. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.
  6. Oferta Wykonawcy Meran Point sp. z o.o. sp. k. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp–Wykonawca na wezwanie Zamawiającego dostarczył test wydajności komputera w teście CrossMark zgodnie z zapisem w Rozdziale IX, pkt. 1.1 SWZ –” w celu potwierdzenia przez sprzęt w oferowanej konfiguracji posiadania w testach wydajnościowych wyników nie gorszych niż wymagane przez Zamawiającego należy przedłożyć aktualny wydruk raportów z oprogramowania testującego dostarczony w formacie PDF tj. wydruk raportu z oprogramowania testującego wydajność komputera w teście CrossMark – co najmniej 1300 punktów oraz wydruk raportu

ln



**DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy**  
**Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy**

00-375 WARSZAWA, UL.SMOLNA 10 A  
e-mail : sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl

TEL: 222 770 100  
FAX: 222 770 103

potwierdzającego wydajność procesora Passmark–CPU Mark na poziomie min.: 10 000 punktów (wartość w teście Average CPU Mark)”, jednakże przedstawiony został wydruk strony ze zbiorczą listą wyników testów Crossmark dla grupy komputerów z oferowanym procesorem, a nie dla komputera oferowanego przez Wykonawcę co nie pozwala stwierdzić, czy zaoferowany model spełnia wymagane kryteria, dodatkowo oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp–Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie dostarczył Certyfikatów/Deklaracji potwierdzających wymagane parametry techniczne dotyczące kontrastu matrycy w laptopach, zgodnie z zapisem w Rozdziale IX, pkt. 1.2 SWZ –” w zakresie potwierdzenia przez sprzęt komputerowy oraz monitor kompatybilności elektromagnetycznej należy przedłożyć certyfikat/deklarację zgodności CE, Certyfikat EPEAT, Certyfikat ISO9001:2015 dla producenta sprzętu, Certyfikat TCO lub spełnienie warunków równoważności”. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.

7. Oferta wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp–Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie dostarczył Certyfikatów/Deklaracji potwierdzających wymagane parametry techniczne dotyczące kontrastu matrycy w laptopach, zgodnie z zapisem w Rozdziale IX, pkt. 1.2 SWZ –” w zakresie potwierdzenia przez sprzęt komputerowy oraz monitor kompatybilności elektromagnetycznej należy przedłożyć certyfikat/deklarację zgodności CE, Certyfikat EPEAT, Certyfikat ISO9001:2015 dla producenta sprzętu, Certyfikat TCO lub spełnienie warunków równoważności”. Dodatkowo oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca w złożonej ofercie zaproponował sprzęt niespełniający wymaganych parametrów technicznych dot. ilości wolnych banków pamięci RAM  $\geq 1$ . Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona

**D Y R E K T O R**  
Dzielnicy Biura Finansów Oświaty  
Śródmieście m.st. Warszawy

*Karolina Bober*

(podpis Kierownika jednostki lub osoby upoważnionej)