

### **Informacja o unieważnieniu postępowania**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn: **Pełnienie funkcji inspektora nadzoru nad budową sali sportowej z zapleczem szatniowo-sanitarnym dla Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Zbąszyniu**

- I. Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”, **Zamawiający informuje, o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: Pełnienie funkcji inspektora nadzoru nad budową sali sportowej z zapleczem szatniowo-sanitarnym dla Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Zbąszyniu”**

#### **Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, pkt 3) **„cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.**

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

W informacji o kwocie jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia opublikowanej na stronie prowadzonego postępowania Zamawiający poinformował, że zamierza przeznaczyć kwotę 80.000,00 zł. Cena oferty, która otrzymała największą liczbę punktów w oparciu o przyjęte w SWZ kryteria oceny ofert - 99 568,50 zł przekracza kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia ujawnioną przez Zamawiającego przed otwarciem ofert. Zgodnie z dyspozycją ww. przepisu, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Mając na uwadze brak możliwości zwiększenia kwoty na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, konieczne jest unieważnienie przez Zamawiającego przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

- II. Ocena ofert - punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja.

Nr oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte	Punktacja – kryterium cena	Punktacja – kryterium liczba wizyt na budowie IN	Punktacja łączna
1	Biuro Inżynieryjno-Inwestycyjne „OWAN” inż. Andrzej Owsianka ul. Strażacka 3, 66-615 Dąbie	80,00 pkt	0,00 pkt	80,00 pkt

2	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie "PROSTA-PROJEKT" ul. Hauke Bosaka 1/pok. 209, 25-217 Kielce	41,52 pkt	40,00 pkt	81,52 pkt
3	Komplet Inwest Granops Prażanowski Sp.k. ul. Małorolnych 24 66-400 Gorzów Wlkp.	44,50 pkt	40,00 pkt	84,50 pkt
4	Zachodnie Centrum Konsultingowe Euro Invest sp. z o.o. ul. Sikorskiego 111/307 66-400 Gorzów Wielkopolski	44,86 pkt	40,00 pkt	84,86 pkt
5	Konsorcjum firm: Lider: Leszek Konieczny ul. Dworcowa 25, 64-810 Kaczory Partner: Iwona Konieczna ul. Dworcowa 25, 64-810 Kaczory	oferta odrzucona		
6	<b>Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "DARO" Dariusz Czapla Borek 75, 66-446 Deszczno</b>	<b>48,21 pkt</b>	<b>40,00 pkt</b>	<b>88,21 pkt</b>

**STAROSTA**

***/-/ Andrzej Wilkoński***