

Tajęcina dnia 15.02.2023 r.

**Prezes**  
**Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Odwołujący:** **OPTeam SA**  
Tajęcina 113,  
36-002 Jasionka  
  
e-mail: przetargi@opteam.pl  
[mkarwasz@opteam.pl](mailto:mkarwasz@opteam.pl)  
[nniemiec@opteam.pl](mailto:nniemiec@opteam.pl)  
  
nr tel. +48 17 86 72 100  
numer KRS: 0000160492

**Zamawiający:** Akademia Wychowania Fizycznego im. Polskich Olimpijczyków we Wrocławiu  
al. Ignacego Jana Paderewskiego 35  
51-612 Wrocław.  
  
tel.: 71 347 34 48 lub 71 347 34 68  
e-mail: [zamowienia@awf.wroc.pl](mailto:zamowienia@awf.wroc.pl)

**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami pn: „**Usługa wdrożenia USOS dla Akademii Wychowania Fizycznego im. Polskich Olimpijczyków we Wrocławiu**”.  
  
Numer postępowania: KZ-1/2023

Dokumentacja postępowania: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/726836>

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz OPTeam SA (dalej jako: Odwoływający), niniejszym wnoszę odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- sporządzeniu Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) w Postępowaniu, w zakresie warunków udziału w postępowaniu, z naruszeniem zasad udzielania zamówień publicznych, w szczególności zasady proporcjonalności oraz równości i uczciwej konkurencji.

Odwołanie niniejsze jest wnoszone z zachowaniem przepisane terminu tj. w dniu **15.02.2023 r.** tj. zgodnie z Pzp, uwzględniając, że zamieszczenie kwestionowanej SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu, nastąpiło w dniu **10.02.2023 r.**

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego **zarzucam:**

**naruszenie art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 i 3 Pzp** poprzez określenie warunku udziału w Postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem kadrowym w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i tym samym prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przez określenie zbyt rygorystycznych, dyskryminujących i zbędnych warunków udziału w Postępowaniu.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty **wnoszę o:**

dokonanie zmiany zaskarżonego odwołaniem warunku udziału w postępowaniu w sposób zgodny z żądaniami zawartymi w treści odwołania.

### **Interes prawny we wniesieniu odwołania.**

Odwoływający wskazuje, że jest podmiotem posiadającym możliwość złożenia konkurencyjnej oferty w niniejszym postępowaniu, a możliwości tej nie ograniczają żadne przepisy prawa. Ponadto Odwoływający wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych przepisów Pzp jego interes w uzyskaniu zamówienia doznaje uszczerbku, bowiem w szczególności naruszający zasady udzielania zamówień publicznych sposób określenia przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu odnoszący się do doświadczenia zawodowego oraz personelu kluczowego uniemożliwia mu w nieuzasadniony sposób dostęp do zamówienia oraz możliwość złożenia oferty i uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Dodatkowo Odwoływający podkreśla, że posiada wieloletnie praktyczne doświadczenie w zakresie wdrożeń projektów informatycznych na uczelniach wyższych w zakresie zbieżnym z przedmiotem zamówienia, a mimo tego, aktualne warunki udziału w postępowaniu w nieuzasadniony sposób uniemożliwiają mu ubieganie się o przedmiotowe zamówienie.

## UZASADNIENIE

### 1. Przedmiot zamówienia.

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu przedmiot zamówienia obejmuje w szczególności następujący zakres rzeczowy:

Przedmiotem zamówienia jest usługa wdrożenia USOS dla Akademii Wychowania Fizycznego im. Polskich Olimpijczyków we Wrocławiu szczegółowo opisana w zał. nr 3 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia..

#### Zakres prac

1. Wykonanie analizy przedwdrożeniowej wraz z opracowaniem dokumentacji oraz ustaleniem szczegółowego harmonogramu i etapów poszczególnych prac.
2. Instalacja i konfiguracja środowiska produkcyjnego i testowego USOS na udostępnionej infrastrukturze zamawiającego.
3. Wdrożenie USOS/USOSadm.
4. Wdrożenie USOSweb.
5. Wdrożenie APD.
6. Wdrożenie Ankietera.
7. Wdrożenie SRS.
8. Wdrożenie Mobilny USOS.
9. Wdrożenie Planisty.
10. Wdrożenie Informatora ECTS.
11. Wdrożenie EVA.
12. Integracja z systemem ERP Simple.
13. Integracja z systemem bibliotecznym Aleph.
14. Integracja z usługą centralnego logowania AWF.
15. Migracja danych studentów oraz płatności z systemu eORDO.
16. Szkolenie personelu AWF.
17. Wsparcie powdrożeniowe w okresie wskazanym w ofercie.

### 2. Obowiązki Zamawiającego w zakresie kształtowania warunków udziału w postępowaniu. Zasada proporcjonalności w zakresie określania warunków.

Zgodnie z art. 112 ust. 1 Pzp zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności

wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Zatem to na zamawiającym, ustalającym wymagane zdolności podmiotowe, które mają bezpośredni wpływ na możliwość ubiegania się przez wykonawców o udzielenie zamówienia publicznego, ciąży obowiązek zapewnienia, aby postawione wymagania pozwalały na wyłonienie wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia, eliminując podmioty przypadkowe, które nie dają gwarancji prawidłowej realizacji umowy.

Jednocześnie ustawodawca ogranicza swobodę gospodarza postępowania zakazując mu stawiania wymogów, które są nadmierne, nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, ograniczające uczciwą konkurencję czy wykraczające poza cel podmiotowej weryfikacji wykonawcy.

Każdy warunek udziału w postępowaniu musi więc zostać przez zamawiającego merytorycznie uzasadniony i znajdować usprawiedliwienie w specyfice przedmiotu zamówienia.

Nie można mówić o potencjale do wykonania zamówienia w sposób hipotetyczny, bez powiązania go z konkretnym świadczeniem, które ma zostać zrealizowane w ramach wykonania danej umowy, tak by możliwa była rzeczywista weryfikacja zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia, o które się ubiega.

Jak słusznie wskazał Naczelny Sąd Administracyjny:

Wyrok NSA z 20.04.2017 sygn. akt II GSK 2633/15, LEX nr 2303258.

*"Prawidłowe określenie warunków i wymogów w ogłoszeniu o zamówieniu wymaga zachowania niezbędnej równowagi między interesem zamawiającego polegającym na gwarancji należytego wykonania zamówienia, a interesem potencjalnych wykonawców, którzy wyraża się w ich usprawiedliwionym oczekiwaniu, że wobec nadmiernych wymagań, nie zostaną oni wykluczeni z postępowania albo wręcz zniechęceni do udziału w nim, a tym samym, że nie zostaną pozbawieni prawa równej szansy ubiegania się o dostęp do zamówienia finansowanego ze środków publicznych."*

Co do zasady, każdy warunek podmiotowy prowadzi do ograniczenia dostępu do wzięcia udziału w postępowaniu. Niemniej, ograniczenia takie są dopuszczalne w granicach zachowania zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności warunku do jego celu- co wynika z konieczności zachowania zasad naczelných określonych w art. 16 pkt 1 i 3 Pzp, przy braku ograniczenia możliwości złożenia oferty wykonawcom, którzy są w stanie należycie wykonać zamówienie.

O ustanowieniu warunku podmiotowego w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję można mówić wówczas, gdy zostanie on określony na tyle rygorystycznie, że nie będzie to uzasadnione potrzebami zamawiającego, specyfiką wykonania zamówienia, czy też konieczne do wyłonienia wykonawcy zdolnego do należytego zrealizowania umowy.

Analogicznie orzecznictwo KIO:

Wyrok KIO z dnia 5 października 2021 r. sygn. akt KIO 2427/21

*Nie budzi w piśmiennictwie sporu, iż określenie przez zamawiającego warunków udziału w danym postępowaniu przetargowym ma na celu ocenę zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, tak aby zminimalizować ryzyko nienależytego wykonania zamówienia. Określając warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający zawsze zobowiązany jest przestrzegać zasad wynikających z art. 16 ustawy Pzp oraz art. 112 ustawy Pzp. Podkreślić przy tym należy, że ustawodawca nie nałożył na zamawiających obowiązku formułowania warunków w taki sposób, który odzwierciedla przedmiot zamówienia, lecz pozostawił zamawiającym swobodę w tym zakresie, stwierdzając jedynie, że warunki udziału w postępowaniu muszą być określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia*

Nieproporcjonalny warunek udziału w postępowaniu to wprowadzenie ograniczenia w dostępie do przetargu, które jest nieuzasadnioną barierą - nie zaś wymogiem koniecznym do osiągnięcia zakładanego celu zamówienia - pomijając konieczność zapewnienia symetrii pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy przez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać bezpodstawnie wyeliminowani z udziału w postępowaniu.

W ocenie Odwołującego kwestionowane odwołaniem warunki udziału stanowią ograniczenie dostępu do postępowania bez koniecznego uzasadnienia i mają charakter ograniczający konkurencję, przy czym jednocześnie mają charakter nieproporcjonalny a modyfikacja warunków w sposób o którym mowa w żądaniu odwołania wciąż zagwarantuje, że realizacja zamówienia nie zostanie powierzona podmiotom niezdolnym do jego realizacji.

Pojęcie proporcjonalności zostało zdefiniowane w orzecznictwie wydanym na podstawie przepisów Pzp w brzmieniu sprzed nowelizacji m.in. w wyroku z 13 maja 2016 r. sygn. akt KIO 650/16, z 30 sierpnia 2016 r. sygn. akt KIO 1525/16, gdzie wskazano, że proporcjonalność warunku udziału w postępowaniu należy rozumieć jako opisanie warunku na poziomie, który jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia, nie zaś wprowadzanie - nieuzasadnionego z punktu widzenia wykonywania przyszłej umowy - ograniczenia w dostępie do udziału w postępowaniu. Proporcjonalność oznacza zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy przez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania.

Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji.

Celem tworzenia opisu sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu jest to, aby określone zamówienie było wykonywane przez podmiot, który rzeczywiście jest w stanie podołać wykonaniu danego zamówienia pod każdym względem (np. organizacyjnym, finansowym,

kadrowym). Wykonawcy winni bowiem, co do zasady, mieć możliwość wykazania się wiedzą i doświadczeniem w zakresie czynności podobnych (zbliżonych) do tych, które są objęte zakresem danego zamówienia, a nie tylko czynnościami, którą są niemal identyczne jak te objęte zamówieniem.

Z drugiej strony za nieproporcjonalne należy także uznać kształtowanie warunków udziału oderwanych od przedmiotu zamówienia, pozwalając na ubieganie się o zamówienie przez podmioty nie posiadające adekwatnego do przedmiotu zamówienia doświadczenia zawodowego.

Podkreślają także powyższe wyniki kontroli Prezesa UZP zawarte w Informatorze UZP Nr 1 /2018 - *Warunki udziału w postępowaniu a naruszenie zasady proporcjonalności oraz uczciwej konkurencji* -

Jak wskazuje publikacja:

*Na zamawiających ciąży przy tym obowiązek zapewnienia, aby warunki te pozwalały na wyłonienie wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia, nie naruszając przy tym zasady równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji czy proporcjonalności. Należy podkreślić, że warunki udziału w postępowaniu pełnią szczególną rolę i muszą być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, ze względu na fakt iż zakreślają krąg podmiotów mogących skutecznie ubiegać się o zamówienie.*

(...)

*Określony przez zamawiającego opis sposobu oceny warunków udziału w postępowaniu powinien umożliwić ustalenie zdolności do wykonania zamówienia, a nie w nieuzasadniony sposób preferować konkretnego wykonawcę kosztem dyskryminacji reszty uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym, zamawiający jest zobowiązany zachować równowagę pomiędzy swoim interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można eliminować z udziału w postępowaniu poprzez postawienie nadmiernych warunków udziału w postępowaniu. Opis spełnienia warunków udziału w postępowaniu winien być adekwatny z celem jakiemu służy – z wyborem wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia przy równoczesnym braku ograniczenia dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania.*

Słusznie także wskazuje Izba w orzeczeniu:

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 kwietnia 2022 r. KIO 882/22

*Zaś nieproporcjonalny warunek udziału w postępowaniu to wprowadzenie ograniczenia w dostępie do przetargu, które jest nieuzasadnioną barierą - nie zaś wymogiem koniecznym do osiągnięcia zakładanego celu zamówienia - pomijając konieczność zapewnienia symetrii pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy przez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać bezpodstawnie wyeliminowani z udziału w postępowaniu.*

*Przenosząc powyższe rozważania na grunt postępowania zainicjowanego rozpoznawanym środkiem zaskarżenia, Izba wskazuje, że zamawiający nie był w stanie rzeczowo i merytorycznie uzasadnić*

postawionych wymogów, zaś z drugiej strony odwołujący przekonująco i racjonalnie, w oparciu o warunki realizacji zamówienia i praktykę rynkową, zanegował wymaganą przez zamawiającego nadmierną zdolność zawodową.

Odwołujący kwestionował warunek udziału w przetargu dotyczący wymagania posiadania przez kierownika projektu wiedzy i doświadczenia z zakresu zarządzania ryzykiem projektowym potwierdzonej certyfikatem MoR lub równoważnym (potwierdzającym wiedzę i doświadczenie z zakresu warunków efektywnego zarządzania ryzykiem, polityki i strategii zarządzania ryzykiem, identyfikacji ryzyka i jego kontekstu, pomiaru efektów zarządzania ryzykiem oraz zarządzania ryzykiem kontraktowym i finansowym) będącym wymogiem dotyczącym zdolności zawodowej wykonawcy z pkt IV ppkt 4 lit. e dokumentacji części I postępowania.

Zarówno zamawiający, jak i przystępujący przedłożyli dokumenty wyjaśniające czym jest kwestionowany certyfikat MoR, niemniej dowody te nie wykazują, że dla tego konkretnego postępowania, o szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia określonym w dokumentacji przetargu, posiadanie rzeczono certyfikatu przez kierownika projektu jest niezbędne do należytego wykonania umowy. Innymi słowy, samo przedstawienie szczegółowych informacji dotyczącym certyfikatu MoR nie spowoduje, że wymóg ten zostanie uznany za uzasadniony na kanwie danej SWZ. Zamawiający powinien bowiem powiązać postawiony przez siebie wymóg dotyczący kompetencji, które potwierdza sporny certyfikat, z ustalonymi fragmentami opisu przedmiotu zamówienia, tak aby Izba mogła zweryfikować czy wymaganie posiadania certyfikatu MoR (lub certyfikatu równoważnego) jest powiązane z konkretnymi czynnościami, które wykonuje kierownik projektu, a tym samym czy jest to certyfikat, który jest bezpośrednio związany z przedmiotem umowy i dalej czy jest on niezbędny do właściwej realizacji zamówienia. Natomiast w dalszej kolejności - o ile zamawiający zdecydowałby się przenieść postawiony wymóg na konkretną treść dokumentacji przetargu - czy postawienie takiego warunku udziału w przetargu jest proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, nienadmierne i nie zaburza uczciwej konkurencji w postępowaniu, czego w stanowisku zamawiającego zabrakło.

### **3. Warunki udziału kwestionowane odwołaniem**

Odnosząc się do poszczególnych warunków udziału w postępowaniu o których modyfikację lub usunięcie wnosi Odwołujący.

Zamawiający w ocenie Odwołującego żąda spełnienia przez Wykonawcę zbyt wygórowanych warunków udziału w zakresie SIWZ, rozdział XIII. Ust. 2, pkt 4).

OPTeam SA jest podmiotem wdrażającym od ponad 20 lat systemy informatyczne dla uczelni wyższych na polskim rynku. W zakresie systemu USOS Odwołujący posiada status partnera MUCI (widniejący na liście firm współpracujących z MUCI w zakresie USOS i OSA na podstawie umów dwustronnych – dowód:



<http://muci.edu.pl/pliki/Lista%20firm%20wspo%20C5%82pracujacych%20z%20MUCI%20w%20zakresie%20USOS%20v3.pdf>

i ma od 2013 roku podpisaną umowę dwustronną z MUCI - producentem systemu USOS, który jest przedmiotem podstępowania.

W tym czasie Odwołujący wdrożył z powodzeniem kompleksowo wiele zintegrowanych systemów informatycznych dla uczelni wyższych, w skład których wchodziły: system USOS, systemy portalowe, systemy obiegu dokumentów, systemy ERP oraz wiele innych.

Wykonawca posiada w związku z tym doświadczony zespół powołany i dedykowany do realizacji przedmiotowego zakresu tj. wdrożenia Systemu USOS a także wieloletnie doświadczenie oraz portfolio projektowe, które jest jednym z największych w kontekście ilości wykonanych wdrożeń dla uczelni na polskim rynku informatycznym.

Powołując się naszą najlepszą wiedzę i znajomość rynku wdrożeń dla polskich uczelni na przestrzeni ostatnich ponad kilkunastu lat, stwierdzamy, że trudno jest znaleźć jakiegokolwiek postępowania, których przedmiotem było wdrożenie systemu USOS, w których Zamawiający postawiłby tak wygórowane, nieproporcjonalne i wprost dyskryminacyjne warunki udziału.

### **Warunek o którym mowa w rozdział XIII. ust. 2, pkt 4 b)**

*XIII. Informacja o warunkach udziału w postępowaniu i niepodleganiu wykluczeniu oraz podmiotowych środkach dowodowych*

*(...)*

*4) zdolności technicznej lub zawodowej:*

*Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej jeśli wykaże, że:*

*(...)*

*b) dysponuje osobami, które skieruje do realizacji przedmiotu zamówienia, posiadającymi poniższe doświadczenie, wykształcenie oraz kwalifikacje zawodowe (zgodnie z treścią § 16 zał. nr 4 do SWZ Wzór umowy osoby te stanowiąc będą Zespół):*

| Lp. | Rola w Zespole     | Liczba osób | Doświadczenie / kwalifikacje / wykształcenie                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-----|--------------------|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1   | Kierownik Projektu | 1 osoba     | 1) wykształcenie wyższe,<br>2) co najmniej 10-letnie doświadczenie w zarządzaniu projektami informatycznymi doradztwie informatycznym,<br>3) kwalifikacje w zarządzaniu projektami metodyką PRINCE2 potwierdzone certyfikatem PRINCE2 Practitioner lub równoważny. Za certyfikat równoważny Zamawiający uzna np.: certyfikaty przyznawane przez Project Management Institute (PMI), co najmniej na poziomie Project Management Professional (PMP) lub certyfikaty nadawane przez International Project Management Association (IPMA), co najmniej na poziomie C, |



|  |  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|--|--|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  |  | <p>4) kwalifikacje we wdrażaniu systemów informatycznych potwierdzone certyfikatem Agile Service Projects. Za certyfikat równoważny Zamawiający uzna np. Scrum Master Certified, Scrum Developer Certified, Scrum Product Owner Certified,</p> <p>5) udział jako kierownik projektu w co najmniej 4 zakończonych projektach informatycznych, wraz z podaniem przedmiotu, dat wykonania, charakteru udziału i podmiotów w tym: dwa projekty polegające na dostawie, wykonaniu i wdrożeniu systemów informatycznych których elementem było wdrożenie systemu USOS dla szkoły wyższej każdy na kwotę minimum 600 000 zł brutto.</p> |
|--|--|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Żądanie Odwołującego w zakresie warunków udziału określonych w rozdział XIII. Ust. 2, pkt 4 b)**

Zmiana treści warunków odnoszących się do Zespołu na następujące:

| Lp. | Rola w Zespole     | Liczba osób | Doświadczenie / kwalifikacje / wykształcenie                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-----|--------------------|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1   | Kierownik Projektu | 1 osoba     | <p>1) wykształcenie wyższe,</p> <p>2) co najmniej <del>10</del> 5-letnie doświadczenie w zarządzaniu projektami informatycznymi doradztwie informatycznym,</p> <p>3) kwalifikacje w zarządzaniu projektami metodyką PRINCE2 potwierdzone certyfikatem PRINCE2 Practitioner lub równoważny. Za certyfikat równoważny Zamawiający uzna np.: certyfikaty przyznawane przez Project Management Institute (PMI), co najmniej na poziomie Project Management Professional (PMP) lub certyfikaty nadawane przez International Project Management Association (IPMA), co najmniej na poziomie C,</p> <p>4) kwalifikacje we wdrażaniu systemów informatycznych potwierdzone certyfikatem Agile Service Projects. Za certyfikat równoważny Zamawiający uzna np. Scrum Master Certified, Scrum Developer Certified, Scrum Product Owner Certified,</p> <p>5) udział jako kierownik projektu w co najmniej 4 zakończonych projektach informatycznych, wraz z podaniem przedmiotu, dat wykonania, charakteru udziału i podmiotów w tym: dwa projekty polegające na dostawie, wykonaniu i wdrożeniu systemów informatycznych których elementem było wdrożenie systemu USOS dla szkoły wyższej każdy na kwotę minimum 600 000 zł brutto.</p> |

## Warunek dotyczący Kierownika Projektu

Odwołujący wskazuje na oczywistą dysproporcję pomiędzy wymaganiami dotyczącymi okresu doświadczenia, jakie stawiane są kierownikowi projektu a pozostałym osobom wchodzącym w skład zespołu. Wymóg posiadania przez tą osobę certyfikatu w zakresie zarządzania projektami na wymaganym poziomie PRINCE2 Practitioner lub IPMA level C lub równoważnym powinien być wystarczającym wymogiem ponieważ podstawą ubiegania się o taki certyfikat jest posiadanie co najmniej 3-letniego doświadczenia w realizacji projektów na stanowisku kierownika.

Odwołujący wskazuje, na nieuzasadniony wymóg posiadania przez Kierownika Projektu kwalifikacji we wdrażaniu systemów informatycznych potwierdzone certyfikatem Agile Service Projects. Za certyfikat równoważny Zamawiający uzna np. Scrum Master Certified, Scrum Developer Certified, Scrum Product Owner Certified.

Wskazane certyfikaty odnoszą się do metodyk prowadzenia projektu a w tym przypadku wskazują na konieczność posiadania umiejętności prowadzenia projektu w metodyce zwinnej.

Posiadanie takiej umiejętności odnosi się w szczególności do:

*Metodyki zwinne biorą pod uwagę realia w jakich pracujemy – szybkie tempo, dużą konkurencyjność, ciągle zmieniające się otoczenie i nieprzewidywalność zarówno wewnętrzną, jak i przede wszystkim – zewnętrzną. (<https://imperiumszkoleniowe.pl/czym-sa-metodyki-zwinne/>)*

i wręcz nie jest wskazane dla prowadzenia niektórych projektów, w szczególności tych powtarzalnych, gdzie zakres oraz termin realizacji są sztywno określone przez Zamawiającego już na samym początku – czyli dokładnie jak to ma miejsce w przedmiotowym postępowaniu.

Wady metodyki zwinnej: (<https://ttpsc.com/pl/blog/agile-metodyka-zwinna/>)

*Niedostosowanie do niektórych typów projektów*

*Wielu propagatorów agile może się z tym nie zgodzić, ale SCRUM nie zawsze jest dobrym wyborem. Istnieje kilka czynników, które mogą zdecydować o niedopasowaniu SCRUMa do projektu:*

*Projekty ze sztywno określonymi wymaganiami i datą zakończenia. Przykładem mogą być projekty związane z realizacją wymogów prawnych – zarówno zakres jak i 'deadline' jest sztywno określony przez regulatora. SCRUM nie sprawdza się tutaj, gdyż po pierwsze – tracimy jedną z dużych zalet jaką była elastyczność i możliwość zmiany 'kierunku' rozwoju produktu (zakres jest narzucony). Po drugie – mając zakres i datę zakończenia, musimy określić jakie zasoby są wymagane do zrealizowania projektu. Wymaga to planowania od początku całości prac (przynajmniej na wysokim poziomie), gdyż planowanie ze sprintu na sprint nie zapewnia, że zakończymy projekt zgodnie z wymogami. Oczywiście można najpierw przeprowadzić analizę całości, i na jej podstawie stworzyć zespoły i określić ilość sprintów, ale to już nie jest czysty SCRUM.*

*Rozwijanie produktu, który ma wiele zależności od 'niezwinnych' produktów lub części organizacji. Praca w zespołach, które do realizacji wielu zadań musi czekać na Release (który*

ma miejsce np. raz na 3 miesiące) w innej aplikacji, zaczyna niepokojąco przypominać pracę w metodyce kaskadowej. W takich sytuacjach SCRUM traci wiele ze swoich zalet i często jest to frustrujące doświadczenie dla członków zespołu.

#### Zmienność zespołów

Dla zachowania efektywności pracy zespołu SCRUMowego istotna jest jego względna niezmiennosc. Wynika to z faktu, że członkowie zespołu, którzy są w nim już od dłuższego czasu pamiętają problemy, z jakimi zmagali się zespół i jakie działania zostały podjęte, aby te problemy rozwiązać. Przy częstej zmianie członków zespołu, wiedza ta z czasem zanika i ponownie pojawiają się zaadresowane już raz problemy. Co więcej, każda zmiana w zespole ma wpływ na 'prędkość' zespołu, co utrudnia planowanie.

#### Niedopasowani członkowie zespołu

Tak jak zwiększenie odpowiedzialności i zaangażowania znalazło się na liście jako jedna z zalet – dla niektórych typów osobowości będzie to wada. Aby zespół scrumowy pracował efektywnie, wszyscy jego członkowie muszą być zaangażowani. Znalezienie takich osób może być jednak trudne, jako, że nie jest to cecha, którą łatwo zweryfikować np. podczas rozmowy kwalifikacyjnej. Oczywiście to samo można powiedzieć o zaangażowaniu w metodologiach kaskadowych, jednak w tym przypadku 'łańcuch dowodzenia' i sposób w jaki przydzielane są zadania, ułatwia zidentyfikowanie problemu, określa, kto powinien go rozwiązać i daje mu do tego narzędzia.

Ponadto, Zamawiający **nigdzie w dokumentacji przetargowej nie wspomina i nie wymaga aby przedmiotowy projekt wdrożenia USOS miał zostać zrealizowany przy zastosowaniu metodyki zwinnej**, a więc takiej, na którą wskazuje warunek udziału w postępowaniu w postaci posiadania przez Kierownika Projektu certyfikatu Agile Service Projects i równoważnych a zatem sam warunek jest wprost niezwiązany z przedmiotem zamówienia.

Przedmiotem niniejszego postępowania jest wdrożenie systemu, który jest gotowym produktem a do zadań Wykonawcy należy wyłącznie wdrożenie systemu USOS wraz z aplikacjami stowarzyszonymi oraz jego integracja z systemami posiadanymi przez Zamawiającego. Uwzględniając powyższe, wdrożenie objęte postępowaniem nie wymaga posiadania wymienionych kompetencji.

Potwierdza to też fakt, że wśród wielu postępowań, w których Odwołujący brał udział, gdzie przedmiotem postępowania było wdrożenie systemu USOS takie wymogi nie miały zastosowania.

Poniżej przytaczamy przykładowe warunki udziału i wymagane kompetencje w zakresie osoby pełniącej funkcję Kierownika Projektu w postępowaniach, których przedmiotem było analogiczne jak w przypadku przedmiotowego postępowania wdrożenie systemu USOS:

#### 1. Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Chełmie

Wdrożenie i konfiguracja Uniwersytetu Systemu Obsługi Studenta w PWSZ w Chełmie (2022)

☒ *Kierownika projektu (1 osoba) z wykształceniem wyższym, posiadającym ważny certyfikat Prince2 Practitioner lub IPMA Level C lub równoważny potwierdzający umiejętność kierowania wg metodyki zarządzania projektami oraz ważny certyfikat z zakresu zarządzania ryzykiem, który brał udział w okresie ostatnich 5 lat, w roli kierownika projektu, w minimum 1 projekcie obejmującym wdrożenie Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów USOS realizowanym na uczelni wyższej działającej w oparciu o ustawę Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce oraz posiada co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w obszarze IT;*

## 2. Państwowa Szkoła Wyższa im. Hipolita Cegielskiego w Gnieźnie

Dostawa i wdrożenie systemów informatycznych - technologii wspierających Państwową Szkołę Wyższą im. Hipolita Cegielskiego w Gnieźnie w procesie obsługi Osób z Niepełnosprawnościami (2022)

*a) Kierownikiem projektu (1 osoba) posiadającym ważny certyfikat Prince2 Practitioner lub IPMA Level C lub równoważny potwierdzający umiejętność kierowania wg metodyki zarządzania projektami, oraz ważny certyfikat z zakresu zarządzania ryzykiem, który brał udział, w okresie ostatnich pięciu lat, w roli kierownika projektu lub zastępcy kierownika projektu, w minimum dwóch projektach o wartości zamówienia na kwotę co najmniej 600 000,00 zł. brutto (sześćset tysięcy złotych) każdy, obejmujących wdrożenie systemów informatycznych, w tym co najmniej w jednym projekcie polegającym na wdrożeniu Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów USOS oraz wdrożeniu Elektronicznego systemu obiegu dokumentów lub e-wniosków oraz posiada co najmniej pięć lat doświadczenia zawodowego w obszarze IT.*

## 3. Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Głogowie

Wdrożenie Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów USOS w PWSZ w Głogowie (2021)

*- Kierownikiem projektu z wykształceniem wyższym posiadającym ważny certyfikat Prince2 Practitioner lub IPMA Level C lub równoważny potwierdzający umiejętność kierowania wg metodyki zarządzania projektami oraz ważny certyfikat z zakresu zarządzania ryzykiem, który brał udział, w okresie ostatnich 5 lat, w roli kierownika projektu, w minimum 1 projekcie obejmującym wdrożenie Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów USOS realizowanym na uczelni wyższej działającej w oparciu o ustawę Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce oraz posiada co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w obszarze IT.*

## 4. Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Angelusa Silesiusa w Wałbrzychu

Wdrożenie Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów USOS (2021)

*- Kierownikiem projektu z wykształceniem wyższym posiadającym ważny certyfikat Prince2 Practitioner lub IPMA Level C lub równoważny potwierdzający umiejętność kierowania wg metodyki zarządzania projektami oraz ważny certyfikat z zakresu zarządzania ryzykiem, który brał udział, w okresie ostatnich 5 lat, w roli kierownika projektu, w minimum 1 projekcie obejmującym wdrożenie Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów USOS realizowanym na uczelni wyższej działającej w oparciu o ustawę Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce oraz posiada co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w obszarze IT.*

## 5. Małopolska Uczelnia Państwowa

Wdrożenie Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów (USOS) w Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rtm. W. Pileckiego w Oświęcimiu w ramach projektu pn. Uczelnia na wyższym poziomie. Zintegrowany program rozwoju PWSZ im. rtm. W. Pileckiego w Oświęcimiu.

*f) Kierownik projektu (co najmniej 1 osoba) pełniącą nadzór nad wykonywanymi pracami, tj. Kierownikiem projektu z wykształceniem wyższym posiadającym ważny certyfikat Prince2 Practitioner® lub IPMA Level C lub równoważny potwierdzający umiejętność kierowania według metodyki zarządzania projektami oraz ważny certyfikat z zakresu zarządzania ryzykiem, który pełnił funkcję kierownika projektu w minimum jednej zakończonej usłudze wdrożenia systemu informatycznego obejmującego co najmniej Zintegrowany System Informatyczny USOS w okresie 7 ostatnich lat przed upływem terminu składania ofert, oraz posiadającego co najmniej pięć lat doświadczenia zawodowego w obszarze IT, (należy wskazać nazwę projektu, datę wykonania, charakter udziału i podmiot na rzecz którego projekt został wykonany).*

#### 6. Uniwersytet Morski w Gdyni

Wdrożenie Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów - USOS oraz aplikacji stowarzyszonych (2022)

*a) Kierownika projektu (1 osoba) z wykształceniem wyższym, posiadającym ważny certyfikat minimalnie Prince2 Practitioner lub IPMA Level C lub równoważny potwierdzający umiejętność kierowania wg metodyki zarządzania projektami oraz ważny certyfikat z zakresu zarządzania ryzykiem, który brał udział w okresie ostatnich 5 lat, w roli kierownika projektu lub zastępcy kierownika projektu, w minimum dwóch projektach zrealizowanych na uczelni wyższej działającej w oparciu o ustawę Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce o wartości min. 500.000,00 zł brutto każdy, w tym minimalnie jednym obejmującym wdrożenie Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów USOS wraz z integracją z systemem ERP uczelni oraz posiada co najmniej pięć lat doświadczenia zawodowego w obszarze IT;*

#### 7. Uczelnia Państwowa im. Jana Grodka w Sanoku

Wdrożenie informatycznych narzędzi zarządzania na potrzeby Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku (2022)

*Kierownik projektu (co najmniej 1 osoba) pełniącą nadzór nad wykonywanymi pracami, tj. Kierownikiem projektu z wykształceniem wyższym posiadającym ważny certyfikat Prince2 Practitioner® lub IPMA Level C lub równoważny potwierdzający umiejętność kierowania według metodyki zarządzania projektami oraz posiada kompetencje w obszarze zarządzania ryzykiem potwierdzone certyfikatem MoR Foundation lub równoważnym, który pełnił funkcję kierownika projektu w minimum 3 zakończonych usługach wdrożenia zintegrowanego systemu informatycznego na kwotę minimum 500 000,00 PLN brutto dla uczelni wyższej, każda w okresie 3 ostatnich lat przed upływem terminu składania ofert, oraz posiadającego co najmniej dziesięć lat doświadczenia zawodowego w obszarze IT, (należy wskazać nazwę projektu, datę wykonania, charakter udziału i podmiot na rzecz którego projekt został wykonany).*

**Odwołujący potwierdza, że w przypadku dokonania przez Zamawiającego modyfikacji kwestionowanych warunków jest zdolny ubiegać się o przedmiotowe zamówienie i spełnia wszystkie pozostałe warunki udziału jak również jest zdolny spełnić oferowaną technologią wszystkie wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, a ponadto w konkurencyjnej cenie.**

Tym samym zaniechanie uzasadnionej zmiany warunków udziału będzie miało bezpośredni wpływ na konkurencyjność postępowania i wybór oferty najkorzystniejszej.

Podsumowując, w ocenie Odwołującego, modyfikacja warunków udziału w postępowaniu jest w pełni uzasadniona i ma bezpośredni wpływ na konkurencyjność postępowania a także realizację zasady proporcjonalności i nie powoduje generowania ryzyka dopuszczenia ubiegania się o zamówienie wykonawcy nie posiadającego koniecznych kwalifikacji i doświadczenia zawodowego.

Mając powyższe na względzie powyższą argumentację wnosimy o uwzględnienie odwołania i dokonanie koniecznych modyfikacji SWZ.

Załączniki:

- Dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;
- Odpis aktualnych dokumentów rejestrowych Odwołującego;
- Pełnomocnictwo do reprezentacji wraz z dowodem opłaty skarbowej od czynności pełnomocnictwa;
- Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;