

Pisz, dn. 22.04.2024r.

Odwołujący: Bialmed Sp. z o.o.

ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02- 546 Warszawa

tel. 87 730 94 17, e-mail:sekretariat@bialmed.pl

NIP: 8490000039, KRS 0000025915

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Długoterminowej

ul. 1 Pułku Ułanów Krechowieckich 17

16-300 Augustów

Tel. 87-643-47-04

e-mail: zamowienia@spzzod.augustow.pl

ODWOŁANIE

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w przedmiocie **na „Dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku na potrzeby SPZZOD w Augustowie – nr postępowania: ZP 02/24, ogłoszonego przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Długoterminowej, ul. 1 Pułku Ułanów Krechowieckich 17, 16-300 Augustów, Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00250198, Data ogłoszenia: 2024-03-19**

Działając w imieniu odwołującego **Bialmed Sp. z o.o.** w oparciu o art. 513 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego w zakresie Pakietów nr 1 i 7.

I. Zakres czynności i zaniechań podlegających zaskarżeniu

Zaskarżam następujące czynności podjęte przez Zamawiającego w toku postępowania:

- ☞ zaniechanie odrzucenia oferty firmy ANMAR Sp. z o.o. w zakresie Pakietu nr 1, pomimo że oferta ta jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji



-
- ☞ Wybór oferty firmy **ANMAR Sp. z o.o.** w zakresie Pakietu nr 1 pomimo braku jej zgodności z zapisami sformułowanym w Specyfikacji Warunków Zamówienia,
 - ☞ zaniechanie odrzucenia oferty **TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A.** w zakresie Pakietu nr 7, pomimo że oferta ta jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia,
a w konsekwencji
 - ☞ Wybór oferty firmy **TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A.** w zakresie Pakietu nr 7, pomimo braku jej zgodności z zapisami sformułowanym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

II. Wskazanie przepisów Pzp podlegających naruszeniu

Wskutek powyższego w postępowaniu zostały naruszone przepisy:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp przez jego błędne niezastosowanie i brak odrzucenia oferty **ANMAR Sp. z o.o.** w pakiecie nr 1 oraz oferty firmy **TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A.** w zakresie pakietu nr 7, pomimo iż są one niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia,
a w konsekwencji
- 2) art. 239 ust. 1 pzp poprzez wybór oferty **ANMAR Sp. z o.o.** w pakiecie nr 1 oraz oferty firmy **TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A.** w zakresie pakietu nr 7 z naruszeniem kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
a nadto co za tym idzie brak traktowania wszystkich oferentów na równych prawach i brak prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

III. Zakres żądania

Wobec powyższego wnoszę o:

1. Uwzględnienie odwołania w całości.
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty firmy **ANMAR Sp. z o.o.** w zakresie Pakietu nr 1,
3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty firmy **TORUŃSKIE ZAKŁADY**



MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A. w zakresie Pakietu nr 7.

4. nakazanie Zamawiającemu:

- powtórzenia czynności oceny ofert w zakresie Pakietów nr 1 i 7 i odrzucenia oferty firmy **ANMAR Sp. z o.o.** w zakresie Pakietu nr 1 oraz odrzucenia oferty firmy **TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A.** w zakresie Pakietu nr 7,

a w konsekwencji

- wybór w pakietach nr 1 i 7 ofert Odwołującego jako najkorzystniejszych

5. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego

UZASADNIENIE:

I. Kwestie formalne

1. Termin na wniesienie odwołania

Odwołujący powziął informację o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia niniejszego odwołania 15 kwietnia 2024 roku, na podstawie wyboru w/w ofert przetargowych. W związku z powyższym termin do wniesienia odwołania pozostaje zachowany.

Odwołanie zostało Zamawiającemu przesłane 22 kwietnia 2024 roku.

2. Interes prawny Odwołującego

3. Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów postępowania, co wypełnia przesłanki z art. 505 ust. 1 pzp, albowiem przy dokonaniu prawidłowej oceny ofert i odrzucenia oferty firmy ANMAR Sp. z o.o. w zakresie Pakietu nr 1 oraz odrzucenia oferty firmy TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A. w zakresie Pakietu nr 7, to właśnie oferty Bialmed sp. z o.o. jako najkorzystniejsze zostałyby wybrane przez Zamawiającego w w/w pakietach. Zarys sprawy

W pakiecie nr 1 poz. 4 Zamawiający wymagał:

Strzykawka do insuliny z igłą 0,40x13 lub 0,33x12 (do wyboru przez Zamawiającego podczas składania zamówień), U100, sterylna, a'100szt.

Firma ANMAR w pakiecie nr 1 w poz. 4 zaoferowała strzykawki producenta KDM oraz w domyśle



GREETMED, nie wpisując w kolumnie „producent” obu producentów - w kolumnie oferty pt. „Nazwa Producenta” widnieje bowiem tylko KDM. Nr katalogowe produktów zaoferowanych przez w/w Wykonawcę to 831755 - dla rozm. 0,33x12 oraz GT037-300-100U - dla rozm. 0,40x13. Podany przez firmę Anmar nr katalogowy tj. GT037-300-100U dla strzykawki do insuliny z igłą 0,40x13 jest numerem błędnym. Firma Greetmed dla tego wyrobu ma nr katalogowy GT037-400-100, natomiast pod nr katalogowym GT037-300-100U widnieje strzykawka z igłą w rozm. 0,33 x13. Zatem zaproponowana przez firmę Anmar strzykawka o nr katalogowym tj. GT037-300-100U nie spełnia wymogów SWZ. Na dowód w załączeniu dołączamy kartę katalogową potwierdzającą nasz zarzut oraz zdjęcia opakowań strzykawek do insuliny z igłą 0,4x13 oraz 0,33x13, na których widnieją wspomniane wyżej nr katalogowe (zdjęcie nr 1 oraz zdjęcie nr 2)

W pakiecie nr 1 poz. 14 Zamawiający wymagał:

Przyrząd do przetaczania płynów infuzyjnych, komora kroplowa wykonana z PVC, ze skrzydełkami, o długość min. 63mm w części przezroczystej, odpowietrznik z samodomykającą klapką zaopatrzony w filtr powietrza o skuteczności filtracji BFE min. 99,999994%, VFE min 99,9996% stanowiący system zamknięty zgodnie z definicją NIOSH (potwierdzone oświadczeniem producenta), całość wolna od ftalanów (informacja na opakowaniu jednostkowym), dren o długości 150cm, igła biorcza ścięta dwupłaszczyznowo, wykonana z ABS wzmocnionego włóknem szklanym, przezroczysty łącznik Luer-Lock w całości zabezpieczony z zewnątrz osłonką, zaciskacz rolkowy wyposażony w uchwyt na dren oraz dodatkowe miejsce do zabezpieczenia igły biorczej po użyciu, oznaczenie producenta umieszczona trwale na zaciskaczu w kolorze innym niż zaciskacz (widoczne, łatwe do odczytania), dodatkowe oznaczenia producenta na komorze kroplowej i na skrzydełkach dociskowych, na opakowaniu informacja o: wielkości filtra, poprawności procesu sterylizacji, nr katalogowym w celu pełnej identyfikacji, opakowanie folia-papier z niebieski kodem, sterylne

Firma ANMAR w pak. 1 w poz. 14 zaoferowała przyrząd producenta B.Braun o nazwie handlowej Intrafix Primeline posiadający nr kat. 4062957E, powołując się na dopuszczenie w poniższym pytaniu:

Pytanie nr 55

Pakiet nr 1 pozycja nr 14



Czy Zamawiający dopuści Aparat do przygotowania kroplówki i infuzji; przezroczysty mocny kolec zintegrowany z sztywną górną częścią komory kroplowej (zgodny z normą ISO) ze zintegrowanym filtrem przeciwbakteryjnym/filtrem powietrza o skuteczności filtracji bakterii (BFE) min 99,99, elastyczna dolna część komory kroplowej w celu łatwego ustawienia płynu; 15 um filtr zabezpieczający przed większymi cząsteczkami; precyzyjny zacisk rolkowy z miejscem na kolec komory kroplowej po użyciu oraz miejsce do podwieszania drenu; dren o długości 150cm, nr katalogowy na opakowaniu jednostkowym, sterylny.

Odpowiedź:
Zamawiający dopuszcza.

Należy jednak wskazać, iż zaoferowany przez firmę Anmar przyrząd nie posiada komory kroplowej wykonanej z PVC, nie posiada także oznaczenia producenta umieszczonego trwale na zaciskaczu w kolorze innym niż zaciskacz (widoczne, łatwe do odczytania), ani też dodatkowych oznaczeń producenta na komorze kroplowej i na skrzydełkach dociskowych, nie posiada też informacji o poprawności procesu sterylizacji na opakowaniu ani opakowania z niebieskim kodem. Wszystkie powyższe wymogi zostały przez Zamawiającego podtrzymane, ponieważ żaden z innych Wykonawców nie zapytał się o dopuszczenie przyrządu, który nie będzie posiadał w/w wymagań.

Ponadto zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 63 Zamawiający nie dopuścił możliwości zaoferowania przyrządu bez skrzydełek dociskowych.

Pytanie nr 63

Czy zamawiający dopuści IS bez skrzydełek dociskowych?

Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody i podtrzymuje zapisy SWZ

Oferowany przez firmę Anmar przyrząd do przetaczania płynów infuzyjnych producenta B.Braun nie posiada skrzydełek dociskowych, co jest niezgodne z wymogami SWZ (na dowód załączamy kartę katalogową potwierdzającą nasz zarzut).

Poniżej zamieszczamy zdjęcia poglądowe przyrządów posiadających skrzydełka dociskowe oraz przyrządów bez skrzydełek



Przyrząd ze skrzydełkami dociskowymi:



Przyrząd bez skrzydełek dociskowych:





Reasumując powyższe Zamawiający powinien odrzucić ofertę firmy ANMAR Sp. z o.o. w zakresie Pakietu nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz zapisów SWZ jako oferty nie spełniającej wymagań SWZ.

W pakiecie nr 7 poz. 2 Zamawiający wymagał:



Pieluchomajtki dla dorosłych:

- *pieluchomajtki oddychające na całej powierzchni produktu, które są pokryte specjalnym laminatem przepuszczającym powietrze (łącznie w obszarze bioder),*
- *system zapinania w postaci podwójnych przylepcorzepów,*
- *pieluchomajtki posiadające jeden ściągacz taliowy,*
- *wskaźnik wilgotności w postaci jednego żółtego paska, który zmienia kolor na kolor niebieski w miarę napełniania produktu moczem (pozbawione czarnego napisu w postaci daty i serii produkcji, który rozplywa się pod wpływem moczu i jest imitacją wskaźnika chłonności),*
- *wewnętrzne barierki boczne wraz z falbankami bocznymi zapobiegające wydostawaniu się moczu skierowane do wewnątrz produktu,*
- *wyprofilowane gumki w części pachwinowej,*
- *system neutralizujący zapach moczu i system szybkiego wchłaniania EDS lub Feel Dry*
- *oznaczenie poziomu chłonności w postaci systemu kropelkowego umieszczonego na zewnętrznej warstwie produktu*
- *opakowanie 30 sztukowe*
- *wymagane przedłożenie karty produktowej/technicznej potwierdzającej powyższe parametry w całości jawnej dla Zamawiającego oraz innych Wykonawców.*

Firma **TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A.** w pakiecie nr 7 w poz. 2 zaoferowała pieluchomajtki, które nie są zgodne z wymogami SWZ. Zamawiający w jasny i precyzyjny sposób opisał przedmiot zamówienia, tj. *„pieluchomajtki oddychające na całej powierzchni produktu, które są pokryte specjalnym laminatem przepuszczającym powietrze (łącznie w obszarze bioder)”*.

Zastosowanie laminatu paroprzepuszczalnego jedynie w części centralnej z włókniną po bokach, która nie jest pokryta tym laminatem stanowi ryzyko przeciekania boków pieluchomajtek, w szczególności przy obfitych mikcjach.

Firma TZMO S.A. zaoferowała pieluchomajtki o nazwie handlowej Seni Classic, które posiadają po bokach włókninę, a nie specjalny laminat przepuszczający powietrze, który – w odróżnieniu od włókniny - jest materiałem nieprzepuszczającym cieczy i uniemożliwia wydostanie się płynów na zewnątrz produktu.

Zamawiający w udzielonych odpowiedziach na pytania Wykonawców nigdzie **nie zrezygnował z wymogu specjalnego laminatu przepuszczającego powietrze również w obszarze bioder**. Żaden z Wykonawców nie zadał pytania w tym przedmiocie **i tym samym Zamawiający nie dopuścił pieluchomajtek z „warstwą paroprzepuszczalną tylko w części centralnej, a włókniną w obszarze bioder”** – zapis z karty katalogowej firmy TZMO, którą na potwierdzenie naszych zarzutów dołączamy do pisma. Zamawiający skupił się jedynie na tym, czy produkt firmy TZMO jest paroprzepuszczalny, pomijając fakt, iż obszar bioder również musi być pokryty laminatem (zgodnie z wymogami SWZ) czego zaoferowany produkt firmy TZMO nie posiada.

Reasumując powyższe Zamawiający powinien odrzucić ofertę firmy TZMO S.A. w zakresie Pakietu nr 7



na podstawie art. 226 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz zapisów SWZ jako oferty nie spełniającej wymagań SWZ.

Zarzut na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp

Zamawiający ma obowiązek działać w toku oceny i badania oferty z najwyższą starannością, tak, aby zapewnić spełnienie zasady równego traktowania Wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji. Powinnością Zamawiającego jest zweryfikowanie zgodności zaoferowanego rozwiązania z warunkami zamówienia. Fakt ten jest podkreślany w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej:

„Wykonawcy biorący udział w postępowaniu, składający oferty mają prawo oczekiwać, że złożone przez nich oferty zostaną ocenione zgodnie z wyartykułowanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiami oraz na podstawie ustawy w poszanowaniu zasad udzielania zamówień publicznych a Zamawiający wykona ciążące na nim ustawowe obowiązki, gwarantując tym samym zabezpieczenie interesów uczestników procesu udzielania zamówień publicznych”. (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 29 kwietnia 2014 w sprawie o sygn. akt KIO 693/14, 694/14).

Reasumując:

Zamawiający nie dopełnił obowiązków wynikających z ustawy PZP, dokonując wyboru oferty niespełniającej zapisów zawartych w warunkach zamówienia, czym naruszył interes Wykonawcy. Przytoczone okoliczności oraz przedstawione dowody w pełni uzasadniają, że taki sposób postępowania Zamawiającego narusza przepisy ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający naruszył również art. 16 pkt 1 Pzp przede wszystkim poprzez brak traktowania wszystkich oferentów na równych prawach i brak prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, który to złożył najkorzystniejszą ofertę spełniającą wszelkie warunki udziału w postępowaniu, w szczególności postawione przez Zamawiającego w treści SWZ. Co za tym idzie Zamawiający dopuścił się w postępowaniu zaniechań i czynności podważających zaufanie co do prawidłowości i rzetelności prowadzonego postępowania.



Wobec powyższego niniejsze odwołanie jest w pełni zasadne i jako takie winno być w całości uwzględnione.

Załączniki:

1. Katalog Intrafix – zaoferowane przez firmę Anmar
2. Katalog Pieluchomajtki Seni – zaoferowane przez firmę TZMO
3. Katalog Strzykawki do Ins. Greetmed
4. Zdjęcie nr 1 – strzykawką z igłą 0,4x13 Greetmed
5. Zdjęcie nr 2 – strzykawką z igłą 0,33x13 Greetmed
6. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania
7. Dowód przekazania odwołania Zamawiającemu

