

Kraków, 2 marca 2023 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: **Województwo Kujawsko-Pomorskie**
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego
Plac Teatralny 2, 87-100 Toruń
e-mail: zamowienia@kujawsko-pomorskie.pl
tel.: +48 566218281

Odwołujący: **Comarch S.A.**
Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków
KRS: 0000057567, NIP: 6770065406
e-mail: info@comarch.pl ; bozena.wichary@comarch.pl
tel.: +48 12 646 10 00
reprezentowany przez Bożenę Ptasznik – Wichary
na podstawie pełnomocnictwa dołączonego do odwołania

Zamówienie pn. Budowa Modułu Telerehabilitacji z algorytmami sztucznej inteligencji w ramach Regionalnego Repozytorium Elektronicznej Dokumentacji Medycznej

Znak sprawy: ZW-I.272.3.2023

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2023/S 036-106196 w dniu 20.02.2023 r. oraz na stronie internetowej Zamawiającego.

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt. 1, art. 514 ust. 1 oraz art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (zwaną dalej „PZP”), Odwołujący wnosi odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia (opublikowanej w dniu 20.02.2023 r.), sformułowanej niezgodnie z PZP, zarzucając Zamawiającemu:

- 1) sformułowanie wewnętrznie sprzecznych i wzajemnie się wykluczających postanowień dokumentacji postępowania w odniesieniu do oprogramowania i kodów źródłowych w

zakresie licencji i przeniesienia autorskich praw majątkowych, czym naruszono art. 99 ust. 1 i 4 PZP w zw. z art. 16 oraz 17 ust. 2 PZP.

- 2) niejednoznaczne i nadmierne sformułowanie wymagań w stosunku do dokumentacji, o której mowa w wymaganiu WT40 pkt 2, czym naruszono art. 99 ust. 1 i 4 PZP w zw. z art. 16 oraz 17 ust. 2 PZP.
- 3) żądanie udzielenia Zamawiającemu w odniesieniu do oprogramowania, będącego przedmiotem zamówienia, nieograniczonej w żaden sposób licencji wyłącznej na czas nieokreślony wraz z prawem dystrybuowania oprogramowania (sformułowanym nadmiernie szeroko) jej bez żadnych ograniczeń, czym naruszono art. 99 ust. 1 i 4 PZP w zw. z art. 16 oraz 17 ust. 2 PZP.
- 4) zaniechanie określenia, ilu podmiotom Zamawiający będzie mógł sublicencjonować takie oprogramowanie oraz jakie to będą podmioty, co uniemożliwia Wykonawcy ustalenie, jakie właściwe przepisy prawa należy stosować do oprogramowania oraz uniemożliwia Wykonawcy skalkulowanie oferty, czym naruszono art. 99 ust. 1 i 4 PZP w zw. z art. 16 oraz 17 ust. 2 PZP.
- 5) niejednoznaczne sformułowanie postanowień w zakresie praw zależnych do oprogramowania, czym naruszono art. 99 ust. 1 i 4 PZP w zw. z art. 16 oraz 17 ust. 2 PZP.
- 6) niejednoznaczne opisanie zobowiązań Wykonawcy w zakresie integracji i migracji, zaniechanie udostępnienia Wykonawcy informacji niezbędnych do realizacji zobowiązań integracji i migracji – tudzież do zapewnienia, iż system będzie posiadał możliwość integracji z RREDM (innymi systemami?) oraz migracji danych, co uniemożliwia skalkulowanie oferty, czym naruszono art. 99 ust. 1 i 4 PZP w zw. z art. 16 oraz 17 ust. 2 PZP.
- 7) zaniechanie wprowadzenia w odniesieniu do produktów wchodzących w skład systemu w zakresie funkcjonalności związanych z EKG (opisanych dokładnie w OPZ) wymogu, aby były certyfikowanym wyrobem medycznym, czym naruszono art. 99 ust. 1 i 4 PZP w zw. z art. 16 oraz 17 ust. 2 PZP oraz zaniechanie żądania przedstawienia adekwatnego do tego wymogu przedmiotowego środka dowodowego w postaci odpowiedniego certyfikatu, czym naruszono art. 104 PZP.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz:

- 1) nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ – zgodnie ze szczegółowymi wnioskami, opisanymi pod uzasadnieniem zarzutów odwołania,
- 2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów przedłożonych w toku postępowania odwoławczego przed Izbą, na okoliczności wskazane w dacie ich powołania,
- 3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, na podstawie w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocników, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 522 ust. 1 i 3 PZP), Odwołujący żąda od Zamawiającego dokonania czynności zgodnie ze wskazanym powyżej żądaniem odwołania.

Ponadto Odwołujący wnosi o zwrot kosztów postępowania, w tym zwrot kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zastępującego Odwołującego w postępowaniu odwoławczym.

Termin wniesienia odwołania

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20.02.2023 roku, w tym samym dniu Specyfikacja Warunków Zamówienia została zamieszczona przez Zamawiającego na stronie internetowej. Mając na uwadze, iż wartość zamówienia w postępowaniu przekracza progi unijne, niniejsze odwołanie jest wniesione z zachowaniem 10-dniowego terminu.

Interes Odwołującego oraz możliwość poniesienia przez Odwołującego szkody

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie. Poprzez sformułowanie przez Zamawiającego postanowień SWZ i ogłoszenia w sposób naruszający przepisy ustawy Odwołujący może być pozbawiony możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia, tym samym w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż w wyniku uregulowania zapisów SWZ i ogłoszenia w sposób naruszający przepisy ustawy został pozbawiony uczestnictwa w postępowaniu na uczciwych i zgodnych z prawem warunkach, w tym możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty przez wykonawców gwarantujących prawidłowe wykonanie zamówienia ze względu na posiadanie odpowiedniego doświadczenia.

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, a w wyniku działań Zamawiającego Odwołujący został narażony na szkodę. Gdyby nie naruszające przepisy zaskarżone elementy SWZ, Odwołujący mógłby z powodzeniem ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, co w razie jego uzyskania wiązałoby się z określonymi korzyściami finansowymi. Na tym etapie postępowania krąg podmiotów mogących skutecznie bronić swoich interesów w uzyskaniu zamówienia obejmuje każdego potencjalnego wykonawcę, mogącego samodzielnie zrealizować zamówienie.

Doręczenie kopii odwołania Zamawiającemu

Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).

Wpis od odwołania

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 zł został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych – zgodnie z Rozporządzeniem z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (dowód w załączeniu).

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem zgodnie z ogłoszeniem jest „Budowa Modułu Telerehabilitacji z algorytmami sztucznej inteligencji w ramach Regionalnego Repozytorium Elektronicznej Dokumentacji Medycznej” zgodnie z zapisami SWZ w szczególności zgodnie z OPZ stanowiącym załącznik nr 5 do SWZ oraz projektem umowy stanowiącym załącznik nr 12 do SWZ. Rodzaj zamówienia zgodnie z ogłoszeniem: usługi.

Zarzuty nr 1 – 5

Zgodnie z projektem umowy (§ 1) – załącznik nr 12 do SWZ (podkreślenia Odwołującego):

2. Wykonawca zobowiązany jest do: (...)

4) **przekazania Kodów źródłowych Systemu wraz z przeniesieniem autorskich praw majątkowych na Zamawiającego.**

Zgodnie z projektem umowy (§ 6) – załącznik nr 12 do SWZ (podkreślenia Odwołującego):

2. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1, obejmuje wszelkie koszty związane z realizacją Umowy w szczególności z uwzględnieniem podatku od towarów i usług oraz innych opłat i podatków, **wynagrodzenie z tytułu przeniesienia na Zamawiającego praw autorskich do wykonanych na podstawie niniejszej Umowy utworów**, przetworzenie danych niezbędnych do prawidłowego i rzetelnego wykonywania zadań wskazanych w zamówieniu, udzielenie gwarancji i świadczenie usługi wsparcia technicznego na zasadach wskazanych w Umowie.

4. Wynagrodzenie określone w ust. 1, zaspokaja wszelkie roszczenia Wykonawcy z tytułu wykonania Umowy, w tym **roszczenia z tytułu przeniesienia na Zamawiającego majątkowych praw autorskich do wszystkich mogących stanowić przedmiot prawa autorskiego wyników prac** powstałych w związku z wykonaniem przedmiotu Umowy.

Zgodnie z projektem umowy (§ 8) – załącznik nr 12 do SWZ (podkreślenia Odwołującego):

1. Wykonawca oświadcza, że przysługuje mu wyłączne prawo autorskie do przedmiotu Umowy, które nie jest obciążone prawami osób trzecich.

2. Wykonawca oświadcza, że posiada prawo do udzielania **wyłącznej Licencji** na użytkowanie oraz udziela Zamawiającemu Licencji na korzystanie z dostarczonego Oprogramowania w ramach Umowy, zgodnie z przeznaczeniem Oprogramowania.

3. Licencje, o których mowa w ust. 2, **są licencjami udzielonymi na czas nieokreślony.**

4. Licencje **nie są związane z określonym stanowiskiem pracy lub komputerem.**

5. Na podstawie udzielonych Licencji, Zamawiający uprawniony będzie do korzystania z oprogramowania na następujących polach eksploatacji:

1) użytkowanie oprogramowania w zakresie wynikającym z jego charakteru i przeznaczenia w siedzibie Zamawiającego na użytek własny **z prawem dystrybucji, użyczenia, wynajmowania, wdzierżawiania, udzielania dalszych sublicencji oraz innego przenoszenia swych praw na osoby trzecie,**

2) zwielokrotnienie (sporządzenie kopii) całości lub części oprogramowania do ilości niezbędnej dla celów bezpiecznej i efektywnej eksploatacji.

6. Zamawiającemu przysługuje prawo do: **odstępowania, pożyczania, użyczenia, powielania, tłumaczenia lub jakiegokolwiek innej formy rozpowszechniania i udostępniania Oprogramowania.** Zamawiający ma prawo również do tłumaczenia, modyfikowania, dekompilowania lub jakiegokolwiek innej formy ingerowania w Oprogramowanie oraz **tworzenia opracowań** i rozszerzeń będących pochodną Oprogramowania, a także do **wykorzystywania w części lub w całości jakichkolwiek informacji zawartych w plikach lub w dokumentacji Oprogramowania do celów innych niż użytkowanie Oprogramowania zgodnie z przeznaczeniem.**

Zgodnie z projektem umowy (§ 9) – załącznik nr 12 do SWZ (podkreślenia Odwołującego):

1. W ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 6 ust. 1 Umowy, Wykonawca przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe do korzystania i rozporządzania Utworami wytworzonymi w ramach niniejszej Umowy tj.:

1) dokumentacji technicznej wdrożonego oprogramowania (projekt techniczny systemów, opis wykonanych instalacji technicznych),

2) dokumentacji użytkowania Oprogramowania (instrukcja dla użytkownika/podręcznik użytkownika),

3) dokumentacji techniczno-administracyjnej Oprogramowania (instrukcja dla administratora: instrukcja techniczno-instalacyjna, procedury działania administratora Systemu, procedura związana z wykonaniem kopii zapasowych systemów, procedury związane z odtworzeniem systemów z kopii zapasowych).

2. Wykonawca przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe do Utworów określonych w ust. 1 na wszelkich polach eksploatacji niezbędnych dla korzystania z przedmiotu Umowy zgodnie z jego przeznaczeniem opisanym w treści Umowy i OPZ, w tym w szczególności na następujących polach eksploatacji:

1) trwałe lub czasowe zwielokrotnianie utworu w całości lub w częściach jakimikolwiek środkami i w jakiegokolwiek formie; Wykonawca wyraża zgodę na zwielokrotnianie Utworu dla potrzeb jego wprowadzania, wyświetlania, stosowania, przekazywania i przechowywania,

2) tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu lub jakichkolwiek innych zmian w utworze,

3) rozpowszechniania, w tym użyczenia lub najmu, Utworu lub jego kopii,

4) wykonywanie kopii zapasowych utworów,

5) modyfikacji lub wprowadzania zmian do Utworów po upływie okresu gwarancji jakości, zgodnie z przekazanymi kodami źródłowymi.

Zgodnie z pkt. 3.1 str. 4 OPZ:

3. Przedmiot zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest „Budowa Modułu Telerehabilitacji z algorytmami sztucznej inteligencji w ramach Regionalnego Repozytorium Elektronicznej Dokumentacji Medycznej”, polegającego na: (...)

4) przekazaniu Kodów źródłowych Systemu wraz z przeniesieniem autorskich praw majątkowych na Zamawiającego.

Zgodnie z wymaganiem WT40 z pkt 7 str. 14 OPZ:

Celem jest **przekazanie Zamawiającemu przez Wykonawcę Kodów źródłowych Produktów** (programów komputerowych wchodzących w skład Systemu wytworzonego w wyniku realizacji Umowy oraz skryptów konfiguracyjnych). Wykonawca przekaże Zamawiającemu nośniki z Kodami źródłowymi Systemu zawierające archiwa w formacie *.zip:

1. wersje źródłowe Systemu wraz z niezbędnymi elementami, zawierające w szczególności:

- 1) programy napisane w językach programowania (np. Java),
- 2) skrypty (np. do kompilacji, migracji baz danych),
- 3) zastosowane biblioteki oprogramowania,
- 4) komplet definicji obiektów wytworzonych i uruchamianych z wykorzystaniem oprogramowania standardowego,
- 5) definicje modeli danych,
- 6) wszelkie definicje niezbędne dla współdziałania oprogramowania z otoczeniem,

2. dokumentację zawierającą co najmniej:

- 1) wykaz przekazywanych elementów wchodzących w skład Kodów źródłowych,
- 2) wykaz zmian i rozszerzeń w stosunku do poprzedniej wersji przekazanych Kodów źródłowych w postaci listy zmian funkcjonalności wraz z poprawkami,
- 3) instrukcję kompilacji Kodów źródłowych,
- 4) instrukcję instalacji wraz z zestawieniem użytych parametrów konfiguracyjnych umożliwiającą konfigurację środowiska.

Odwołujący na wstępie wskazuje, czym są kody źródłowe oprogramowania.

Kod źródłowy – szczegółowe instrukcje programu komputerowego za pomocą określonego języka programowania, opisujące operacje, jakie powinien wykonać komputer na zgromadzonych lub otrzymanych danych. **Kod źródłowy jest wynikiem pracy programisty i pozwala wyrazić w czytelnej dla człowieka formie strukturę oraz działanie programu komputerowego.** Jest on zwykle zapisywany w pliku tekstowym, lecz może również

występować w postaci fragmentów kodu opublikowanych w artykułach prasowych lub książkach.¹

Formalne wyrażenie metody obliczeniowej w postaci języka zrozumiałego dla człowieka nazywane jest kodem źródłowym, podczas gdy program wyrażony w postaci zrozumiałej dla maszyny (to jest za pomocą ciągu liczb, a bardziej precyzyjnie – zer i jedynek) nazywany jest kodem maszynowym bądź postacią binarną (wykonywalną).²

Zgodnie z art. 73 ust. 2 PA: *Ochrona przyznana programowi komputerowemu obejmuje wszystkie formy jego wyrażenia.*

I.

W tym miejscu Odwołujący wskazuje na wyraźną sprzeczność w dokumentacji postępowania: z jednej strony umowa w § 6 mówi o udzieleniu licencji na dostarczone Oprogramowanie – z drugiej strony ta sama umowa w § 1 oraz OPZ w pkt 3.1.4 na str. 4 oraz wymaganiu WT40 mówi o przeniesieniu praw autorskich majątkowych do kodów źródłowych, które stanowią – wyżej opisano – formę wyrażenia programu komputerowego, a nie odrębny od programu komputerowego byt (utwór).

Ustawa PA wyraźnie odróżnia sytuację, w której dochodzi do przeniesienia autorskich praw majątkowych (zbycia i nabycia autorskich praw majątkowych do utworu), od sytuacji, w której twórca (właściciel autorskich praw majątkowych) udziela licencji – czyli zezwala na korzystanie (w danym zakresie) z utworu.

Zapis dotyczący „przeniesienia praw do kodów źródłowych” czy też „przekazania Kodów źródłowych Systemu wraz z przeniesieniem autorskich praw majątkowych na Zamawiającego”, jest sprzeczny z postanowieniami licencyjnymi, ponieważ sugeruje, iż Wykonawca miałby „przenieść prawa” czyli wyzbyć się autorskich praw majątkowych do kodu źródłowego. Oczywistym jest, że w tak istotnej kwestii Zamawiający winien jednoznacznie sprecyzować swoje wymagania w tym zakresie – wszak zupełnie inaczej kalkulowana jest oferta w w/w sytuacjach, zwłaszcza przez producentów oprogramowania komputerowego.

Dodatkowo należy wskazać, iż ustawa PA wymaga wskazania pól eksploatacji w umowie przenoszącej autorskie prawa majątkowe – zatem w/w zapisy są obarczone i taką wadą, że nie zawierają pól eksploatacji (takie postanowienia za to zawiera § 8 umowy dot. licencji).

W tym miejscu Odwołujący podkreśla, że nie jest jego celem zmuszenie Zamawiającego do tego, aby zmodyfikował SWZ w ten sposób, aby w ogóle zrezygnował z wymagań w zakresie kodu źródłowego, ale aby te wymagania były wyrażone jasno i precyzyjnie.

Jeżeli Zamawiający żąda udostępnienia mu kodów źródłowych, co należy rozumieć jako fizyczne wydanie Zamawiającemu kodów źródłowych (czego Odwołujący co do zasady nie kwestionuje, jako wymagania znajdującego oparcie w stanowisku UZP) – to zakres

¹ https://pl.wikipedia.org/wiki/Kod_%C5%BAr%C3%B3d%C5%82owy

² https://pl.wikipedia.org/wiki/Program_komputerowy

korzystania z tych kodów źródłowych wynikać powinien z postanowień umowy licencyjnej dotyczącej oprogramowania.

Zbędne są zatem dodatkowe, sprzeczne z § 8 umowy, postanowienia dotyczące „przekazania autorskich praw majątkowych”, o których mowa w § 1 umowy i na str. 4 OPZ – należy je zatem wykreślić, bo tę kwestię reguluje § 8 umowy.

Podobnie chaos wprowadzają postanowienia § 6 umowy – gdyż w ogóle nie uwzględniają, iż przedmiotem umowy jest udzielenie licencji na oprogramowanie – należy je zatem zmodyfikować w ten sposób, aby były jednoznaczne i adekwatne do przedmiotu zamówienia. W ramach zamówienia Wykonawca nie ma przenieść na Zamawiającego praw do utworów wykonanych na podstawie Umowy oraz nie ma przenieść na Zamawiającego wszystkich mogących stanowić przedmiot prawa autorskiego wyników prac (bo wynikiem prac może być też licencjonowane oprogramowanie). Odwołujący zauważa, że może się ten zapis wydawać kwestią marginalną i nieistotną, ale w przypadku sporu w przedmiocie tego, czy Zamawiający żądał licencji czy przeniesienia autorskich praw majątkowych (i w jakim zakresie) – każde postanowienie, które wywołuje wątpliwości i generuje sprzeczności będzie wykorzystywane przez Zamawiającego przeciwko Wykonawcy, stąd konieczność zmiany SWZ w tym zakresie. Jednocześnie konieczne jest wyraźne sformułowanie przez Zamawiającego w SWZ, iż „przekazanie”, o którym mowa w wymaganiu WT40 z pkt 7 str. 14 OPZ – to po prostu udostępnienie Zamawiającemu kodu źródłowego na zasadach opisanych w umowie licencyjnej dotyczącej oprogramowania oraz jednoznaczne przesądzenie o tym, iż kod źródłowy to oprogramowanie a nie dokumentacja w rozumieniu § 9 umowy.

II. DOKUMENTACJA WT40

Niezależnie od wyżej podniesionych kwestii Wykonawca ma wątpliwość, czy dokumentacja, o której mowa w wymaganiu WT40 w pkt 2. podlega licencjonowaniu – tak jak oprogramowanie, czy też Wykonawca winien przenieść do niej autorskie prawa majątkowe.

Zgodnie z wymaganiem WT40 2. *dokumentację zawierającą co najmniej:*

- 1) *wykaz przekazywanych elementów wchodzących w skład Kodów źródłowych,*
- 2) *wykaz zmian i rozszerzeń w stosunku do poprzedniej wersji przekazanych Kodów źródłowych w postaci listy zmian funkcjonalności wraz z poprawkami,*
- 3) *instrukcję kompilacji Kodów źródłowych,*
- 4) *instrukcję instalacji wraz z zestawieniem użytych parametrów konfiguracyjnych umożliwiającą konfigurację środowiska.*

Jest to istotne, iż w/w dokumentacja de facto pełni rolę służebną wobec kodu źródłowego.

1. *W ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 6 ust. 1 Umowy, Wykonawca przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe do korzystania i rozporządzania Utworami wytworzonymi w ramach niniejszej Umowy tj.:*

Odwołujący wskazuje w tym miejscu, że nie wiadomo, czy Zamawiający traktuje dokumentację wymienioną w WT40 pkt 2 jako Utwory w rozumieniu § 9 ust. 1 umowy – i jest to pierwsza, zasadnicza wątpliwość i brak SWZ, jaki Zamawiający powinien usunąć, gdyż Wykonawca nie wie, jakiego świadczenia co do dokumentacji wymaga Zamawiający (przeniesienie praw

autorskich majątkowych czy udzielenie licencji). Odwołujący wskazuje, iż rzeczona dokumentacja, wymieniona w WT40 pkt 2, nie jest bowiem wprost wskazana w § 9 ust. 1 umowy, ale nie jest w stanie wykluczyć, że Zamawiający poprzez np. dokumentację techniczną rozumie także dokumentację wskazaną w wymaganiu WT40.

Zdaniem Odwołującego nadmierowe i nieefektywne jest żądanie, aby w ramach zamówienia Zamawiający nabywał prawa do tej dokumentacji na własność – z jednoczesną utratą praw do tej dokumentacji przez Wykonawcę. Dotyczy to zwłaszcza np. instrukcji kompilacji Kodów źródłowych oraz instrukcji instalacji wraz z zestawieniem użytych parametrów konfiguracyjnych, które w stosunku do oprogramowania standardowego ma charakter powtarzalny. Przeniesienie praw do dokumentacji ma sens wtedy, gdy jest to dokumentacja dedykowana Zamawiającemu, projektowa, jednostkowa – taka, której nigdzie i nigdy więcej Wykonawca nie wykorzysta. W rzeczonym SWZ nie mamy do czynienia z taką dokumentacją. Takie postanowienia ograniczają konkurencję, gdyż uniemożliwiają złożenie oferty podmiotom, które oferują produkty, wchodzące w skład systemu, będącego przedmiotem zamówienia jako oprogramowanie typu COTS, tj. tzw. *Oprogramowanie z półki (COTS, akronim od angielskiego Commercial off-the-shelf) – komercyjne produkty dostępne od ręki lub dostępne w sprzedaży*[1]. *Taki program sprzedawany jest klientowi bez żadnego dostosowywania do jego potrzeb, dzięki czemu jest on tańszy od rozwiązań dostosowywanych funkcjonalnością do wymagań klienta.*³ Istnieje tu również rozbieżność pomiędzy faktem, iż z jednej strony oprogramowanie jest objęte licencją, a z drugiej strony w stosunku do niededykowanej Zamawiającemu dokumentacji, Zamawiający formułuje wymóg przeniesienia autorskich praw majątkowych.

III. ZAKRES LICENCJI. LICENCJA WYŁĄCZNA. ORAZ IV. DYSTRYBUCJA.

Odwołujący wskazuje także, iż Zamawiający żąda licencji wyłącznej na czas nieokreślony, co w praktyce oznacza, iż Wykonawca w zakresie wymienionych w umowie pól eksploatacji utraci możliwość korzystania z oprogramowania, będącego przedmiotem zamówienia, poprzez jego dalsze rozpowszechnianie, co biznesowo dla producenta i dystrybutora oprogramowania ma skutek analogiczny do całkowitego wyzbycia się autorskich praw majątkowych do oprogramowania. Zapis taki jest nadmierny i uniemożliwia złożenie oferty podmiotom, które do stworzenia systemu, będącego przedmiotem, zamówienia, będą używać swojego oprogramowania standardowego.

Jednocześnie Wykonawca wskazuje, iż nie jest w stanie oszacować utraconych korzyści, które mógłby osiągnąć, gdyby Zamawiający nie zastrzegł sobie prawa do wyłącznej, niczym nieograniczonej dystrybucji oprogramowania. De facto – na podstawie zapisów licencji – Zamawiający staje się dystrybutorem oprogramowania i może dowolnie i komukolwiek je licencjonować. Dlatego konieczne i niezbędne jest wprowadzenie sztywnej liczby podmiotów, którym Zamawiający będzie mógł udzielić sublicencji, bez prawa dalszej sublicencji, bo to umożliwi Wykonawcy oszacowanie kosztu takich licencji.

Odwołujący wskazuje na absurdalnie szerokie pole eksploatacji, które ma umożliwić nieograniczoną dystrybucję (właściwie nie zależnie od formy prawnej) oprogramowania na

³ https://pl.wikipedia.org/wiki/Oprogramowanie_z_p%C3%B3%C5%82ki

rzecz innych podmiotów, które to pole jest nadmiarowe, niemożliwe do wyceny i po prostu Zamawiającemu zbędne.

Odwołujący podnosi również, iż brak wskazania na rzecz jakich podmiotów, Zamawiający zamierza licencjonować oprogramowanie, uniemożliwia ustalenie, jakie właściwe przepisy prawa, mają zastosowanie do oprogramowania będącego przedmiotem zamówienia. Odwołujący wskazuje, iż istnieją odrębne reżimy prawne i wymagania dla systemów informatycznych, z których korzystają podmioty lecznicze, organy władzy publicznej, jednostki samorządu terytorialnego itd. Zamawiający nie wskazuje, na rzecz jakich podmiotów chce udzielać dalszych licencji, stąd Wykonawca nie wie, jakie wymogi względem działalności ewentualnych sublicencjobiorców oprogramowanie ma spełniać. Co więcej – brak wskazania takich podmiotów może skutkować tym, że Zamawiający zamówi system, którego podmioty te nie będą mogły używać bez naruszenia przepisów prawa, z których wynikają odrębne wymagania. Podkreślić należy, iż jest to szczególnie istotne w przypadku podmiotów leczniczych, bo to one udzielają takich świadczeń zdrowotnych jak telemedycyna i telerehabilitacja, co stanowi uregulowaną ustawowo działalność leczniczą. Z jednej strony Zamawiający w OPZ wprost wskazuje, że za pomocą tego oprogramowania taka działalność będzie świadczona, a z drugiej strony brak jest jednoznacznego wskazania, że sublicencja będzie obejmowała np. podmioty lecznicze. OPZ jest w tym zakresie wybrakowany i powinien zostać uzupełniony – zarówno o liczbę, jak i rodzaj sublicencjobiorców.

W tym miejscu Odwołujący odsyła także do uzasadnienia zarzutu nr 3, w którym wskazuje na zapisy OPZ implikujące, że System ma w istocie być sublicencjonowany na rzecz podmiotów leczniczych.

V. PRAWA ZALEŻNE

Odwołujący wskazuje także na niejednoznaczne postanowienia SWZ w zakresie tzw. praw zależnych w § 8 ust. 6 umowy.

*Zamawiającemu przysługuje prawo do: odstępowania, pożyczania, użyczenia, powielania, tłumaczenia lub jakiegokolwiek innej formy rozpowszechniania i udostępniania Oprogramowania. Zamawiający ma prawo również do tłumaczenia, modyfikowania, dekompilowania lub jakiegokolwiek innej formy ingerowania w Oprogramowanie oraz **tworzenia opracowań i rozszerzeń będących pochodną Oprogramowania, a także do wykorzystywania w części lub w całości jakichkolwiek informacji zawartych w plikach lub w dokumentacji Oprogramowania do celów innych niż użytkowanie Oprogramowania zgodnie z przeznaczeniem.***

Wykonawca nie wie, czym jest wykorzystywanie informacji do innych celów – i jakie miały by być to cele. Skoro są niezgodne z przeznaczeniem oprogramowania, to postanowienie rażąco narusza art. 5 Kodeksu cywilnego, gdyż zezwala Zamawiającemu na czynienie ze swego prawa użytku, który jest sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa (użytkowanie oprogramowania). Takie działanie lub zaniechanie Zamawiającego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony. W kontekście praw zależnych – Wykonawca nie wie, czy oprócz licencji, Wykonawca na podstawie tych postanowień przekazuje prawa do rozporządzania i korzystania z opracowań oprogramowania, czy też nie – i co powinien skalkulować w ofercie.

Wniosek Odwołania:

Wykonawca wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ poprzez:

- 1) jednoznaczne wskazanie, iż oprogramowanie (w tym kod źródłowy, o którym mowa w pkt 1 wymagania WT40) oraz dokumentacja, o której mowa w pkt 2 wymagania WT40, są licencjonowane oraz odpowiednie dostosowanie SWZ (ujednoczenie zapisów SWZ) do tego wskazania (w szczególności § 1 ust. 2 pkt 4 oraz § 6 ust. 2 i 4 projektu umowy oraz pkt. 3.1 str. 4 OPZ wraz z wymaganiem WT40 oraz usunięcie sformułowania: „zgodnie z przekazanymi kodami źródłowymi” z § 9 ust. 2 pkt 5 umowy).
- 2) jednoznaczne sformułowanie, iż dokumentacja, o której mowa w wymaganiu WT40 pkt 2, nie stanowi dokumentacji, o której mowa w § 9 umowy oraz jest licencjonowana na takich samych zasadach, jak oprogramowanie, którego dotyczy,
- 3) zmianę licencji na oprogramowanie z wyłącznej na niewyłączną,
- 4) ograniczenie prawa do dystrybuowania oprogramowania, o którym mowa w § 8 ust. 5 pkt 1 oraz ust. 6, poprzez
 - a. wykreślenie tego pola eksploatacji, lub
 - b. zlimitowanie liczby podmiotów, na rzecz których Zamawiający na podstawie umowy będzie uprawniony do udzielenia licencji bez prawa do dalszych sublicencji oraz co najmniej wskazanie, jaki status będą miały te podmioty (podmioty lecznicze, spółki, jednostki samorządu terytorialnego etc.).
- 5) jasne wskazanie, czy (a jeśli tak, to w jakim zakresie) Zamawiający nabywa prawa zależne do opracowań powstałych w wyniku modyfikacji oprogramowania.

Zarzut nr 6 INTEGRACJA I MIGRACJA

W załączniku nr 5 do SWZ OPZ pkt .5 Wymagania techniczno – funkcjonalne Modułu Telerehabilitacji , wymaganie WT-8 – Zamawiający wymaga :

System musi zapewniać możliwość integracji z RREDM oraz migracji danych do innych systemów w razie potrzeby poprzez przejrzystą i udokumentowaną strukturę bazy danych, moduł exportu danych zgromadzonych w systemie w szczególności danych Użytkowników do formatu XML lub innego. Dodatkowo dane skanowane muszą być gromadzone w plikach graficznych o powszechnych formatach, a w ich nazwie muszą być zaszyte identyfikatory Pacjentów, których dotyczą te pliki.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazuje na niejednoznaczność SWZ, czy w zakres przedmiotu zamówienia wchodzi dokonanie integracji (i z jakimi systemami – czy tylko z RREDM czy też z jakimiś innymi systemami) i czy w zakres przedmiotu zamówienia wchodzi wykonanie migracji (i do jakich systemów)? Czy też system ma tylko zapewniać możliwość integracji z jednym, zdefiniowanym systemem (RREDM) i nie musi zapewniać możliwości integracji z innymi systemami? Czy system ma zapewniać możliwość migracji poprzez sam fakt, iż system będzie posiadał *przejrzystą i udokumentowaną strukturę bazy danych, moduł exportu danych zgromadzonych w systemie w szczególności danych Użytkowników do*

formatu XML lub innego? Zapis jest tak niejednoznaczny, iż Odwołujący ma problem z odpowiedzią na podstawowe pytania, co ma zrobić i w stosunku do jakich systemów.

Nawet jeśli przedmiotem zamówienia nie jest dokonanie integracji czy migracji – to w zakresie systemu, który Zamawiający wprost wskazał (RREDM) – konieczne jest wskazanie zakresu przyszłej integracji oraz udostępnienie informacji niezbędnych do wykonania takiej integracji. Zamawiający nie opisał migracji do systemu RREDM – Odwołujący w ogóle ma wątpliwość, czy na podstawie tak sformułowanego zapisu migracja do systemu RREDM jest przedmiotem zamówienia?

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający nie wymienił listy systemów do migracji danych oraz nie jest zapewniony niezbędny udział producentów w procesie integracji oraz samego Zamawiającego, ani też nie jest zapewniony dostęp do dokumentacji w zakresie budowy interfejsów do integracji systemów.

Pomimo najlepszych intencji Odwołującego, jak również innych potencjalnych wykonawców, nie da się na podstawie tak przygotowanego opisu zamówienia przygotować rzetelnej kalkulacji oferty, ani tym bardziej zrealizować poprawnie przedmiotowego zamówienia.

Podkreślamy, iż przy takim opisie przedmiotu zamówienia, jeśli integracja i migracja są jednymi ze zobowiązań Wykonawcy, udostępnienie specyfikacji technicznej na etapie postępowania jest niezbędne do oszacowania wykonania usług w celu złożenia oferty przez Wykonawców.

Interfejsy do integracji z systemami firm trzecich powinien zapewnić producent systemu lub Zamawiający, a nie Wykonawca w porozumieniu z Producentem (choćby z uwagi na warunki konkurencji pomiędzy firmami współpraca ta może napotykać na trudności, a ponadto producent wdrożonego systemu nie ma żadnych zobowiązań względem innego wykonawcy, co może stanowić pole do nadużyć, a jedynym podmiotem mającym na niego wpływ w ramach istniejących zobowiązań umownych jest właśnie Zamawiający). Przy braku wsparcia ze strony Zamawiającego rozumianego jako zapewnienie wykonawcom interfejsów do integracji istnieje zatem ryzyko, że przedmiot zamówienia nie będzie mógł być przez wybranego wykonawcę zrealizowany, bo nie uzyska on żadnych informacji ani danych od producenta w/w systemów. Wykonawca nie mający wiedzy na temat *innych systemów*, z którymi ma dokonać integracji, nie będzie w stanie tego uczynić, ani rzetelnie oszacować zakresu i kosztu niezbędnych czynności.

Odwołujący pragnie zaznaczyć, że podstawą do wykonania jakiegokolwiek migracji, a także do wyceny migracji i podjęcia decyzji co do możliwości złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu jest właściwie sporządzony opis przedmiotu zamówienia. Zamawiający powinien tak sporządzić opis przedmiotu zamówienia, aby było to możliwe – kompletnie i precyzyjnie.

Migracja jest punktem wdrożenia, który wymaga szczególnej współpracy firmy zlecającej migrację i ją wykonującej. Odwołujący pragnie zaznaczyć, że nowy Wykonawca może odpowiadać tylko za proces migracji, a nie za jakość migrowanych danych.

Odwołujący pyta więc, co ma być przedmiotem migracji oraz pragnie wskazać, iż Zamawiający nie określił zasad migracji ani nie opisał obowiązków stron projektu związanych z procesem migracji. Zamawiający używa sformułowań: „*System musi zapewniać możliwość integracji z RREDM oraz migracji danych do innych systemów w razie potrzeby poprzez przejrzystą i udokumentowaną strukturę bazy danych, moduł exportu danych zgromadzonych w systemie w szczególności danych Użytkowników do formatu XML lub innego*” – są to bardzo ogólne stwierdzenia i z tego opisu nie wynika co jest przedmiotem migracji, jakie dane są potrzebne Zamawiającemu do pracy w nowym systemie, z jakich baz danych ma nastąpić migracja, jaka jest wielkość danych do migrowania. W związku z powyższym Wykonawca nie jest w stanie prawidłowo wycenić i zrealizować przedmiotu Zamówienia.

Odwołujący zwraca uwagę, że w procedurze konkurencyjnej Zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom jednakowe warunki ubiegania się o zamówienie. W związku z tym jedynym źródłem danych na temat przedmiotu zamówienia powinna być Specyfikacja Warunków Zamówienia dostępna dla wszystkich wykonawców. Zdaniem Odwołującego Zamawiający powinien udostępnić, jako element OPZ, zakres integracji oraz specyfikację techniczną systemu/platformy, z którymi żąda integracji wraz ze szczegółowym opisem interfejsów wymiany danych.

Zamawiający w treści SWZ w odniesieniu do informacji dotyczących integracji dostarczanego oprogramowania z posiadanym przez Zamawiającego RRDEM, opisał przedmiot zamówienia w sposób niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Powyższe wpływa na brak możliwości oszacowania przez wykonawców kosztów integracji oferowanego oprogramowania będącego przedmiotem zamówienia, a także kosztów integracji z oprogramowaniem posiadanym.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że opis przedmiotu zamówienia, w którym Zamawiający nie udostępnia Wykonawcy żadnych informacji w zakresie tego, co ma być przedmiotem migracji, przy braku określenia zasad migracji i obowiązków stron projektu związanych z procesem migracji, w sposób rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji oraz dyrektywy ustawowe w zakresie sporządzania opisu przedmiotu zamówienia, ustanowione w treści art. 29 ust. 1 PZP.

W SWZ, zgodnie z przepisami prawa Zamawiający winien zawrzeć wszystkie niezbędne informacje potrzebne wykonawcom ubiegającym się o realizację zamówienia do przygotowania rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia. W niniejszym postępowaniu wykonawcy nie mają przekazanej wystarczającej wiedzy technicznej. Na skutek braku dostarczenia przez Zamawiającego niezbędnych danych dotyczących integracji i migracji, są one w istocie niemożliwe. Wykonawca również nie będzie w stanie rzetelnie oszacować zakresu i kosztu niezbędnych czynności, a co za tym idzie, nie posiada niezbędnych informacji do złożenia oferty w postępowaniu przetargowym.

Opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na przygotowanie oferty oraz w sposób, który mógłby utrudniać zachowanie uczciwej konkurencji w toku postępowania poprzez brak umieszczenia w OPZ koniecznych informacji na temat integracji i migracji narusza przepisy ustawy PZP. Sporządzenie pełnego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia jest obowiązkiem Zamawiającego. Opis przedmiotu zamówienia powinien być sporządzony w taki sposób, aby wykonawcy byli w stanie, bez dokonywania

dodatkowych interpretacji bądź nadmiernych ryzyk związanych z lukami w opisie przedmiotu zamówienia oszacować i złożyć ofertę. Źródłem danych na temat przedmiotu zamówienia powinna być SWZ dostępna dla wszystkich wykonawców. SWZ i Opis przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu nie sprostał wymaganiom przepisów prawa, z uwagi na brak wystarczających danych, co utrudnia, a nawet może uniemożliwić należyte przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników mających na nią wpływ.

Wniosek Odwołania:

Wykonawca wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ poprzez:

- 1) udostępnienie wykonawcom w ramach opisu przedmiotu zamówienia pełnej specyfikacji interfejsu i protokołu wymiany danych z RREDM posiadanego już przez Zamawiającego,
- 2) określenie jasnego zakresu czynności Zamawiającego, Wykonawcy i Producenta RREDM przy procesie integracji z wdrażanym systemem,
- 3) udostępnienie wykonawcom w ramach opisu przedmiotu zamówienia pełnej specyfikacji migracji danych do innych systemów.

Zarzut nr 7 WYRÓB MEDYCZNY

Zamawiający w OPZ wymaga (wymaganie WT7, str. 7), aby system, który ma być wdrożony w ramach zamówienia był zaprojektowany **w sposób zapewniający gromadzenie danych w tym danych medycznych** (wrażliwych) w sposób bezpieczny zgodny z ogólnymi przepisami i rozporządzeniami w zakresie cyberbezpieczeństwa i rekomendacjami dotyczącymi przetwarzania **dokumentacji medycznej w postaci elektronicznej**.

Wskazać należy, iż określenie "dokumentacja medyczna" jest definiowane ustawowo w przepisach ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta. Dokumentację medyczną prowadzą podmioty wykonujące działalność leczniczą. Sam Zamawiający takim podmiotem nie jest. Co więcej – z OPZ nie wynika, aby Centrum Monitoringu (definiowane jako miejsce, w którym ratownicy medyczni / personel medyczny pełnią stały dyżur w celu podjęcia odpowiednich działań w przypadku Zdarzenia oraz monitorują stan pacjenta) miało być prowadzone przez podmiot leczniczy. Działalność lecznicza polega na udzielaniu świadczeń zdrowotnych. Świadczenia te mogą być udzielane za pośrednictwem systemów teleinformatycznych lub systemów łączności. Dość krótki opis tego, co miałyby być świadczone za pomocą systemu, wskazuje jednak, iż będą to właśnie świadczenia zdrowotne - telemedycyna i telerehabilitacja.

Co więcej zgodnie z OPZ (str. 4 pkt 4.1) w ramach zamówienia zostanie zrealizowany System do realizacji telemedycyny i telerehabilitacji. *Zakupione zostanie kompletne rozwiązanie, w skład którego wchodzić będą między innymi oprogramowanie – platforma do realizacji funkcjonalności telerehabilitacji, która będzie umożliwiała zlecenie oraz nadzorowanie procesu rehabilitacji przez personel medyczny. Dodatkowo zostaną zakupione odpowiednie sensory monitorujące parametry biologiczne pacjentów.*

Zamawiający wielokrotnie w OPZ powtarza, iż telemedycyna i telerehabilitacja będzie realizowana poprzez działania personelu medycznego (lekarzy/pielęgniarek/ratowników medycznych), a więc osób, których zawód jest uregulowany ustawowo.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami (ustawa o działalności leczniczej) osoby takie mogą udzielać świadczeń zdrowotnych wyłącznie w przewidzianych ustawą formach – albo jako pracownicy/współpracownicy podmiotu leczniczego - albo w ramach indywidualnych praktyk.

W tym miejscu należy powołać art. 17 ustawy o działalności leczniczej (są odpowiednie przepisy dotyczące także indywidualnych praktyk):

Art. 17. [Przedmiotowe warunki prowadzenia działalności gospodarczej]

1. Podmiot leczniczy jest obowiązany spełniać następujące warunki: (...)

2) używać i utrzymywać wyroby medyczne, wyposażenie wyrobów medycznych, wyroby medyczne do diagnostyki in vitro, wyposażenie wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro, aktywne wyroby medyczne do implantacji oraz systemy lub zestawy zabiegowe zgodnie z wymaganiami ustawy z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. poz. 974);

Zamawiający nie wprowadza jednak takiego wymagania wprost ani nie wymaga przedstawienia certyfikatu w odniesieniu do produktów wchodzących w skład systemu, co do których istnieje obowiązek takiej certyfikacji, na etapie postępowania. Wymaganie takie wynika jednak z obowiązujących przepisów prawa – tak więc jego wprowadzenie jest konieczne, aby OPZ spełniał wymóg jednoznaczności i był wyczerpujący. Inaczej – wbrew zasadzie efektywnego udzielania zamówień – Zamawiający może otrzymać system, za pomocą którego nie będzie mógł realizować takich świadczeń jak telemedycyna lub telerehabilitacja.

Zdaniem Wykonawcy w przypadku udzielania usług telemedycyny lub telerehabilitacji – a w szczególności w przypadku EKG – przez personel medyczny, mamy do czynienia z udzielaniem świadczeń zdrowotnych i w tym przypadku są spełnione przedmiotowe przesłanki definicji świadczenia zdrowotnego, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (dalej jako: **u.d.l.**)

Tym, co odróżnia udzielanie świadczenia zdrowotnego od świadczenia innych usług jest nie tylko warstwa przedmiotowa (zgodnie z definicją z u.d.l.), ale i podmiotowa – wykonywanie **zawodu medycznego** przez osobę udzielającą świadczenia (co wynika z OPZ). *Warstwa podmiotowa (posiadanie kwalifikacji do udzielania świadczeń zdrowotnych) i przedmiotowa (aktywność będąca świadczeniem zdrowotnym) będą pełnić funkcję delimitacyjną.*⁴ W tym miejscu Wykonawca przywołuje definicję świadczenia zdrowotnego, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (dalej jako: u.d.l.): Świadczenia zdrowotne to zgodnie z tą definicją działania służące zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu lub poprawie zdrowia oraz inne działania medyczne wynikające z procesu leczenia lub przepisów odrębnych regulujących zasady ich wykonywania.

Jednocześnie Wykonawca zwraca uwagę, iż podmioty lecznicze prowadzą dokumentację medyczną w swoich systemach HIS oraz zgodnie z ustawą z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia i rzeczony system nie służy do prowadzenia takiej dokumentacji.

⁴ – vide Grzegorz Glanowski, Organizacja systemu ochrony zdrowia 2020, wyd. 1, Rozdz. 19 Telemedycyna.

Zdaniem Wykonawcy – jeśli system ma umożliwiać realizację badań EKG poprzez personel medyczny, co stanowić będzie udzielanie świadczenia zdrowotnego, konieczne jest, aby produkty realizujące te funkcjonalności, były wyrobami medycznymi i były odpowiednio certyfikowane.

Wniosek Odwołania:

Wykonawca wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ poprzez:

- 1) wprowadzenie w OPZ wymogu, aby produkty wchodzące w skład systemu, służące do realizacji badań EKG, tj.
 - a. str. 4 punkt 4. Zakres zamówienia podpunkt 2. Moduł Telerehabilitacji (...)
 - 4) Rozwiązania składającego się z: 2) Front Office
 - w zakresie dostępu dla lekarza/ pielęgniarki Plug-in do analizy pod kątem EKG
 - w zakresie dostępu dla ratowników medycznych i pielęgniarek w zakresie: analizy zdarzeń Pacjenta, zdalnego nadzoru nad Pacjenta - w szczególności w zakresie EKG oraz personalizacji zakresów alarmowych w szczególności pod kątem EKG
 - b. Podpunkt 8) Warstwy przetwarzania danych składającej się z modułów:
 - a) akwizycji danych - w zakresie EKG
 - b) całego modułu monitoringu kardio
 - c) całego modułu analizy kardio
- były wyrobami medycznymi
- 2) wprowadzenie w SWZ obligatoryjnego środka przedmiotowego – certyfikatu w/w produktów wchodzących w skład systemu, jako wyrobu medycznego.

Odwołujący zastrzega sobie prawo powołania dowodów na dalszym etapie postępowania.

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 3) KRS Odwołującego;
- 4) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.