



UNIwersYTET JAGIELLOŃSKI
COLLEGIUM MEDICUM
W KRAKOWIE

Dział Zamówień Publicznych

Kraków, dnia 26.07.2024r.

Nr wew. pisma: 141.272.34.2024/8

Adresaci:

- 1) Equimed Prosta Spółka Akcyjna, ul. Prądnicka 46, 31 – 202 Kraków
- 2) Genoplast Biotech S.A., ul. Brzozowa 8, 83-200 Rokocin
- 3) Labo24 Sp. z o.o. , ul. Gen. J. Sowińskiego 5, 44-100 Gliwice
- 4) Merck Life Science Sp. z o. o., ul. Szczęśliwowska 30, 61-626 Poznań
- 5) Th. Geyer Polska Sp. z o.o., Czeska 22a 03-902 Warszawa
- 6) VWR International Sp. z o. o , ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk
- 7) WITKO Sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź

Dotyczy: postępowania nr **141.272.34.2024** na wyłonienie Wykonawcy w zakresie sukcesywnych dostaw jednorazowych materiałów laboratoryjnych (szalki) dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Jagiellońskiego – Collegium Medicum w Krakowie.

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Zamawiający – Uniwersytet Jagielloński Collegium Medicum w Krakowie informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy: **Equimed Prosta Spółka Akcyjna, ul. Prądnicka 46, 31 – 202 Kraków**, za kwotę brutto 9 828,00 zł.

Uzasadnienie:

Oferta firmy **Equimed Prosta Spółka Akcyjna, ul. Prądnicka 46, 31 – 202 Kraków** spełnia wymagania oraz warunki stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **100,00 pkt** (kryterium: Cena – waga 60% (60,00 pkt); kryterium: Termin dostawy – waga 40% (40,00 pkt).

Jednocześnie Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównania pozostałych ofert złożonych w postępowaniu:

Oferta firmy: **Merck Life Science Sp. z o. o., ul. Szczęśliwowska 30, 61-626 Poznań**, spełnia wymagania oraz warunki stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **96,40** (kryterium: Cena – waga 60% (56,40 pkt); kryterium: Termin dostawy – waga 40% (40,00 pkt).

Oferta firmy: **Genoplast Biotech S.A., ul. Brzozowa 8, 83-200 Rokocin**, spełnia wymagania oraz warunki stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **94,60** (kryterium: Cena – waga 60% (54,60 pkt); kryterium: Termin dostawy – waga 40% (40,00 pkt).

Oferta firmy: **Labo24 Sp. z o.o. , ul. Gen. J. Sowińskiego 5, 44-100 Gliwice**, spełnia wymagania oraz warunki stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **93,78** (kryterium: Cena – waga 60% (53,78 pkt); kryterium: Termin dostawy – waga 40% (40,00 pkt).

Oferta firmy: **VWR International Sp. z o. o , ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk**, spełnia wymagania oraz warunki stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **89,93** (kryterium: Cena – waga 60% (49,93 pkt); kryterium: Termin dostawy – waga 40% (40,00 pkt).

Oferta firmy: **WITKO Sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź**, spełnia wymagania oraz warunki stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **89,78** (kryterium: Cena – waga 60% (49,78 pkt); kryterium: Termin dostawy – waga 40% (40,00 pkt).

Ponadto, Zamawiający informuje iż oferta firmy **Th. Geyer Polska Sp. z o.o., Czeska 22a 03-902 Warszawa** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 i pkt 5) ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający wskazuje, iż wymagał, aby Wykonawca wraz z ofertą złożył przedmiotowe środki dowodowe takie jak karty charakterystyki i/lub karty katalogowe i/lub prospekty i/lub foldery i/lub wydruki ze stron internetowych lub inne dokumenty, oświadczenia producenta albo jego autoryzowanego przedstawiciela, w języku polskim lub języku angielskim, w przypadku złożenia ww. dokumentów w innym języku niż polski i angielski Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą tłumaczenia na język polski, z których w sposób nie budzący wątpliwości będzie wynikać, iż oferowany przedmiot zamówienia spełnia minimalną jakość produktu wg specyfikacji jaka została zawarta w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia wraz z kalkulacją ceny oferty (Załącznik A do Formularza oferty). Wykonawca do swojej oferty z dnia 15.07.2024r. nie dołączył powyższych dokumentów. W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 22.07.2024r. działając na podstawie art. 107 ust 2 ustawy Pzp w zw. z pkt 5) 6 wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowego środka dowodowego, który miał potwierdzić zgodność zaoferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Załączniku A do Formularza oferty (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia wraz z kalkulacją ceny oferty).

W złożonej przez Wykonawcę karcie katalogowej dla zaoferowanego produktu marki Labsolute wprost wynika, iż szalki Petriego o numerze katalogowym 7696392 posiadają średnicę 92 mm, wobec czego jest to produkt niezgodny z warunkami i wymaganiami SWZ, gdyż Zamawiający wymagał szalek Petriego o średnicy 90 mm, przy czym zaznaczył, że minimalna jakość produktu według specyfikacji to: 90mm +/- 1mm.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty wskazanego Wykonawcy.

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp odrzuca się ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podnieść należy, że w wyroku z dnia 14 grudnia 2017r., KIO 2491/17, aktualnym również przez analogię w obowiązującym stanie prawnym, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „*Mianem niezgodności oferty z SIWZ określa się nie tylko niezgodność zobowiązania opisanego w SIWZ ze zobowiązaniem oferowanym przez wykonawcę (tj. sytuację, w której świadczenie z oferty nie odpowiada, np. ze względu na parametry techniczne, świadczeniu oczekiwanemu przez zamawiającego), ale również przypadki sporządzenia i przedstawienia oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ. Nadmienić trzeba, że należy to odnosić do wymagań SIWZ dotyczących sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagań co do treści oferty, a nie wymagań co do jej formy, które również tradycyjnie zamieszczone są w SIWZ (np. wymóg parafowania każdej ze stron formularza oferty)*”.

Z kolei w wyroku z dnia 14 sierpnia 2014r., KIO 1543/14, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „*Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmiennosc ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego.*”

Ponadto niezgodność treści oferty z treścią SWZ „*ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp), zgodnie z wyrokiem z dnia 13 listopada 2013r., KIO 2478/13, co w opisanym stanie faktycznym jest w pełni wykazane, gdyż Zamawiający nie może dokonać poprawienia tych ofert nie powodując przy tym zmiany ich treści, czyli nie zmieniając oświadczeń woli Wykonawców, i nie naruszając zasad równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji. W wyroku tym Izba stwierdza też, iż „sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie; tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami specyfikacji (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy, które również tradycyjnie są pomieszczone w SIWZ); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie, na czym konkretnie niezgodność ta polega - co konkretnie w ofercie nie jest zgodne i w jaki sposób z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ, ewentualnie uzupełniającymi treść SIWZ modyfikacjami, wyjaśnieniami i odpowiedziami zamawiającego. Reasumując powyższe, można generalnie przyjąć, iż niezgodność oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ; ewentualnie na niezgodnym z SIWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie. Natomiast zastosowanie ww. przepisu jest możliwe jedynie w sytuacji niemożliwości wyjaśnienia treści oferty i potwierdzenia w ten sposób jej zgodności z treścią SIWZ (na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp, z zastrzeżeniem generalnego zakazu zmian w jej treści*

wynikającym ze zdania drugiego tego przepisu) lub przeprowadzenia dopuszczalnych zmian w treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp".

W orzecznictwie Izby podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji zawartej w art. 66 kodeksu cywilnego, tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia (wyrok KIO z dnia 3 lutego 2012r., KIO 127/12).

Natomiast zgodnie z doktryną jak i orzecznictwem, które pomimo zmiany przepisów ustawy Pzp znajduje zastosowanie przez analogię również w aktualnym stanie prawnym, treść oferty odpowiada treści SWZ, jeżeli odpowiada wymogom merytorycznym określonym przez Zamawiającego w przedmiotowym dokumencie. Przywołane wyżej aspekty wskazują jednoznacznie, że treść ofert Wykonawców w zakresie wymagań dotyczących przedstawienia wymaganych informacji i danych jest niezgodna z warunkami zamówienia opisanym w treści SWZ.

Opisany stan faktyczny, tj. brak zgodności treści oferty z zapisami SWZ, potwierdza iż bezsprzecznie zachodzi w niniejszej sprawie przesłanka do odrzucenia oferty Wykonawcy, gdyż treść jego oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji podjęta decyzja Zamawiającego jest w pełni uzasadniona, a przy tym obligatoryjna.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty wskazanego Wykonawcy, a w konsekwencji do orzeczenia jak na wstępie.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższych decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem postańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Równocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z przepisami ustawy Pzp, umowa może zostać zawarta po upływie 5 dni od dnia niniejszej informacji.

W sprawie podpisania umowy skontaktuje się z Państwem pracownik Działu Zamówień Publicznych UJ CM, tel. nr /12/ 433 27 30.