



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

W-2.464.1.2019. *4.*
dot.:D180

Warszawa, dnia *24.*01.2020 r.

**Wykonawcy biorący udział
w przedmiotowym postępowaniu**

dotyczy przetargu nieograniczonego na:

„Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 635 do węzła ”WOŁOMIN” na trasie S-8” - przewidziane do dofinansowania ze środków EFRR w ramach RPO WM na lata 2014 – 2020 – nr postępowania 180/19

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 oraz ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich uprzejmie Państwa informuje, że otrzymał zapytania do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, na które niniejszym udziela odpowiedzi:

Pytanie nr 14:

Zgodnie z Projektem Wykonawczym, szczegółowo określono grupę nośności podłoża gruntowego, którą przyjęto na podstawie wykonanych warunków gruntowo-wodnych opierając się na wykonanych 20 szt. otworów badawczych, ostatecznie przyjęto, że:

- na odcinkach opisanych otworami 1-5 oraz 12-20 – kategoria nośności podłoża G1.
 - na odcinkach opisanych otworami 6-11 – kategoria nośności podłoża G3.
- Powyższe oznaczono szczegółowo w kilometrażach odcinków dróg:
- dla trasy głównej DW 635 0+000 – 0+680 oraz 1+580 – 2+210 kat. G1 oraz km 0+680 – 1+580 kat. G3,
 - ul. Witosa; km 0+000 – 0+075 – kat. G1,
 - ul. Boryny; km 0+000 – 0+090 – kat. G1,
 - ul. Gościnniec; km 0+000 – 0+120 – kat. G3,
 - droga dojazdowa DL-1; km 0+000 – 0+320 – kat. G3 oraz km 0+320 – 0+501 kat. G1,
 - droga dojazdowa DL-2; km 0+000 – 0+220 – kat. G1 oraz km 0+220 – 0+405 kat. G3,
 - droga dojazdowa DP-1; km 0+000 – 0+330 – kat. G1,
 - droga dojazdowa DP-2; km 0+000 – 0+620 – kat. G1 oraz km 0+620 – 1+173 kat. G3,

Z zastrzeżeniem, że: „Określony w dokumentacji zakres stosowania konstrukcji ulepszonego podłoża jest orientacyjny, ustalony na podstawie dokumentacji geotechnicznej, która z racji odległości pomiędzy odwiertami nie musi dokładnie odzwierciedlać rzeczywistego zakresu występowania gruntów różnej grupy nośności. Zakres odcinków należy zweryfikować na etapie budowy, po odhumusowaniu podłoża i rozbiórce nawierzchni, kiedy możliwe będzie dokładne wyznaczenie miejsc czy odcinków, na których warunki gruntowe odbiegają od przedstawionych w dokumentacji geotechnicznej. Ewentualne zmiany w zakresie i rodzaju wzmocnienia podłoża powinny zostać ustalone przez Inspektora Nadzoru Inwestorskiego, w razie konieczności w uzgodnieniu z Projektantem”. Prosimy o potwierdzenie, że w związku z powyższym należy rozumieć, że zwiększenie zakresu stosowania konstrukcji ulepszonego podłoża (dla podłoża G3) tj. wzmocnione podłoże z gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym o $R_m = 2.5$ MPa, gr. 15 cm, poza zakresami określonymi w dokumentacji projektowej jako grupa nośności podłoża G3 zgodnie z Tabelą 3 – Określenie grupy nośności podłoża, będzie podstawą do rozszczeń Wykonawcy

Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

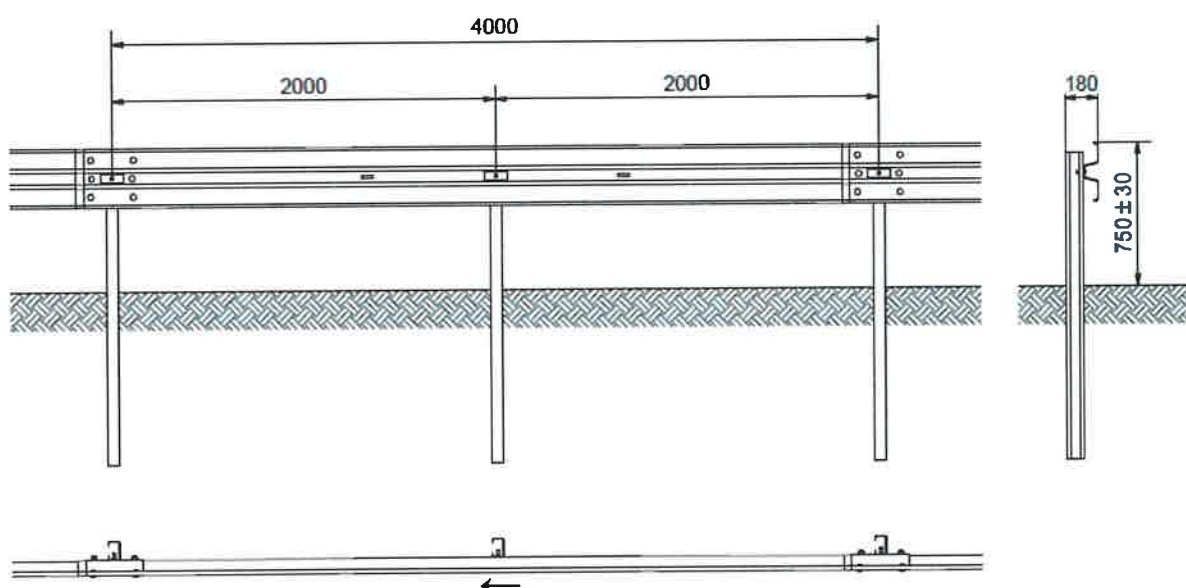
wynikających z wystąpienia robót dodatkowych lub/i podobnych i będzie wiązało się ze zmianą wynagrodzenia lub/i czasu realizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający każdorazowo rozpatrzy roszczenie Wykonawcy o dodatkowe wynagrodzenie i/lub zmianę terminu realizacji zadania.

Pytanie nr 15:

Zgodnie z Projektu SOR zaprojektowano bariery drogowe oznaczone symbolem N2 W3 A,



N2 W3 A

natomiast w SST_D.07.05.01a. BARIERY OCHRONNE LINOWE jest zapis o drogowych barierach ochronnych linowych - bariera linowa BL 4 (bariera ochronna 4-linowa).



Prosimy o wyjaśnienie jakie bariery należy ująć w wycenie do oferty.

Odpowiedź:

W wycenie należy ująć bariery spełniające minimalne parametry N2/W3/A.



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

Pytanie nr 16:

Prosimy o potwierdzenie, że w wycenie należy uwzględnić wykonanie 160 skrzynek lęgowych dla ptaków, 10 skrzynek dla wiewiórek oraz 20 skrzynek dla dziennego pobytu (ukrycia się) dla nietoperzy różnego typu, zgodnie z decyzją środowiskową nr 84/2017 z dnia 10.07.2017r. wraz z kosztem wymaganej ww. decyzją 10 letnią gwarancją.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w wycenie należy uwzględnić wykonanie 160 skrzynek lęgowych dla ptaków, 10 skrzynek dla wiewiórek oraz 20 skrzynek dla dziennego pobytu (ukrycia się) dla nietoperzy różnego typu, zgodnie z decyzją środowiskową nr 84/2017 z dnia 10.07.2017r. wraz z kosztem wymaganej ww. decyzją 10 letnią gwarancją.

Pytanie nr 17:

Czy wszelkie koszty nadzoru ze strony GAZ-SYSTEM S.A. są po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wszelkie koszty nadzoru ze strony GAZ-SYSTEM są po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 18:

Prosimy o potwierdzenie czy zgodnie z zapisami SST_D.M.00.00.00 WYMAGANIA OGÓLNE punkt 7.4. „Wykonawca dostarczy i zainstaluje urządzenia wagowe odpowiadające odnośnym wymaganiom SST. Będzie utrzymywać to wyposażenie, zapewniając w sposób ciągły zachowanie dokładności wg norm zatwierdzonych przez Inżyniera“. Wykonawca ma obowiązek zapewnić w całym okresie realizacji urządzenie wagowe, bez względu na faktyczne zaawansowanie robót.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że urządzenia wagowe należy utrzymywać w okresie wykonywania i odbioru robót objętych poszczególnymi SST, które tych urządzeń wymagają.

Pytanie nr 19:

Zgodnie z zapisami SST nr.: D.04.04.02b, punkt 2.2. Materiały do wykonania robót: Zamawiający zakazuje zastosowania kruszyw wapiennych, poprzez wykluczenie danego rodzaju skały ze względu na jego skład chemiczny. W zgodzie z dyrektywą Unii Europejskiej 89/106/EWG zastąpionej w 2011 roku przez Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 305/2012 zabronione jest wskazywanie konkretnych rodzajów rozwiązań technologicznych (w tym przypadku skał) lub ich wykluczanie. Parametrem decydującym o przydatności materiałów kamiennych są jego właściwości fizyko-mechaniczne, a nie jego pochodzenie, środowisko powstawania czy też miejsce wydobywania. Wnosimy o wykreślenie zapisów "Jeżeli będą stosowane kruszywa z osadowych skał węglanowych, to należy ograniczyć ich udział do 20%, w mieszance, za pisemną zgodą Zamawiającego." dając możliwość na zastosowanie materiałów spełniających parametry fizyko-mechaniczne zgodnie z wymaganiami specyfikacji D.04.04.02b PODBUDOWA Z MIESZANKI KRUSZYWA NIEZWIĄZANEGO.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zakazuje stosowania kruszyw wapiennych. Zamawiający wykreśla zapis "Jeżeli będą stosowane kruszywa z osadowych skał węglanowych, to należy ograniczyć ich udział do 20% w mieszance, za pisemną zgodą Zamawiającego."



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

Pytanie nr 20:

Zgodnie z zapisami SST nr.: D.04.07.01, punkt 1.3 wskazano do zaprojektowania mieszankę AC22P dla kategorii ruchu KR 3-4 na asfalcie 50/70. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie do warstwy podbudowy asfaltu 35/50 dla kategorii ruchu KR 3-4? Proponowana zmiana jest zgodna z aktualnie obowiązującym dokumentem technicznym WT2-2014 oraz pozwoli zwiększyć odporność mieszanki MMA na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści zastosowanie asfaltu 35/50 w podbudowie AC22P dla konstrukcji KR4.

Pytanie nr 21:

Zgodnie z zapisami SST nr.: D.04.07.01, punkt 5.2 znajduje się zapis: "*Minimalna zawartość lepiszcza w zaprojektowanej mieszance (receptie) powinna być wyższa od podanego Bmin o wielkość dopuszczalnej odchyłki 0,3*". Zapis ten jest niezgodny z dokumentem przywołanym w pkt.10,2 tj. WT2-2014. W dokumencie tym uwzględniono już błąd dozowania składników w Bmin, które zostało podwyższone w stosunku do WT2-2010. Kolejna nadwyżka asfaltu o 0,3% może spowodować pogorszenie właściwości mm-a, szczególnie w zakresie odporności na deformacje trwałe. Wnosimy o wykreślenie tego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla zapis: „Minimalna zawartość lepiszcza w zaprojektowanej mieszance (receptie) powinna być wyższa od podanego Bmin o wielkość dopuszczalnej odchyłki 0,3” w SST D.04.07.01 pkt 5.2.

Pytanie nr 22:

Zgodnie z zapisami SST nr.: D.04.07.01, punkt 5.2 w tabeli 5 podano niezgodne z WT- 2 2014 wymagania właściwości dla odporności na deformacje trwałe dla projektowanej mieszanki AC 22P, KR 3-4 (podano PRDAIR0,9, powinno być PRDAIR9,0). Wnosimy o potwierdzenie, że mieszankę na warstwę podbudowy należy zaprojektować zgodnie z WT-2 2014.

Odpowiedź:

Mieszankę należy zaprojektować zgodnie z WT-2 2014. Prawidłowy zapis to PRDAIR9,0.

Pytanie nr 23:

Dotyczy D.04.07.01 W związku z niespójnością przywołanych w SST dokumentów technicznych wnosimy o potwierdzenie, że mieszankę AC 22P, KR 3-4 należy zaprojektować w oparciu o obowiązujące wymagania WT-1, WT-2 2014.

Odpowiedź:

Mieszankę należy zaprojektować zgodnie z WT-1 2014 i WT-2 2014.

Pytanie nr 24:

Dotyczy D.05.03.05A: Wnosimy o wykreślenie w pkt 2.3 zapisu „do produkcji warstwy ścieralnej nie dopuszcza się użycia kruszywa grubego i drobnego oraz o ciągłym uziarnieniu do $D \leq 8$ mm pochodzącego z osadowych skał węglanowych”. Informujemy, że zgodnie z polskim oraz unijnym prawem zabronione jest wskazywanie konkretnych rodzajów skał lub ich wykluczanie. Parametrem decydującym o przydatności danego kruszywa są jego cechy geometryczne i fizyczne, a nie pochodzenie. Aktualnie obowiązujący dokument techniczny WT1-2014 jasno określa jakie wymagania ma spełnić kruszywo w zależności od kategorii ruchu drogi i rodzaju warstwy. Wnosimy



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

również o potwierdzenie, że do warstwy ścieralnej AC 11S 50/70, KR 1-2 należy stosować materiały zgodne z WT-1 2014.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla zapis „do produkcji warstwy ścieralnej nie dopuszcza się użycia kruszywa grubego i drobnego oraz o ciągłym uziarnieniu do $D \leq 8$ mm pochodzącego z osadowych skał węglanowych”. Mieszankę należy zaprojektować zgodnie z WT-1 2014 i WT-2 2014.

Pytanie nr 25:

Dotyczy D.05.03.05A, D.05.03.05B, D.05.03.13: Wnosimy o wykreślenie zapisu z pkt. 5.2. „Wykonawca jest zobowiązany do wykonania pełnych badań (własnych) materiałów składowych MMA wraz z przedstawieniem sprawozdań z tych badań. Okres ważności badań nie może być dłuższy niż pół roku” i potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie wymagał pełnych badań materiałów wsadowych. Zgodnie z zapisami normy PN-EN 13108-20 przywołanej w pkt 10.2 SST jeżeli użyto materiałów składowych, których właściwości były już określone przez dostawcę materiału, to właściwości te nie muszą być ponownie sprawdzane. Producent mieszanki mineralno-asfaltowej wystawia na swój produkt oznakowanie CE potwierdzając, że mieszanka mineralno-asfaltowa jest w całości zgodna z wartościami deklarowanymi. Dodatkowe wykonywanie pełnych badań materiałów powoduje poniesienie niepotrzebnych kosztów i wydłuża czas realizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla zapis „Wykonawca jest zobowiązany do wykonania pełnych badań (własnych) materiałów składowych MMA wraz z przedstawieniem sprawozdań z tych badań. Okres ważności badań nie może być dłuższy niż pół roku” i nie będzie wymagał pełnych badań materiałów wsadowych.

Pytanie nr 26:

Zgodnie z zapisami SST nr.: D.05.03.05B punkt 1.3 wskazano do zaprojektowania mieszankę AC16W dla kategorii ruchu KR 3-4 na asfalcie 50/70. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie do warstwy wiążącej asfaltu 35/50 dla kategorii ruchu KR 3-4? Proponowana zmiana jest zgodna z aktualnie obowiązującym dokumentem technicznym WT2-2014 oraz pozwoli zwiększyć odporność mieszanki MMA na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści zastosowanie asfaltu 35/50 w warstwie AC16W dla konstrukcji KR4.

Pytanie nr 27:

Dotyczy D.05.03.05A, D.05.03.05B Wnosimy o wykreślenie zapisu w pkt. 2.1 „Producent kruszywa, wypełniacza oraz asfaltu powinien prowadzić zakładową kontrolę produkcji (ZKP) z oceną zgodności wyrobu 2+”. Zamawiający zawyżył wymagania do systemu oceny zgodności. Dokument techniczny WT-1 w tabeli 3 przedstawia jaki jest wymagany system oceny zgodności dla kruszyw i wypełniacza w zależności od rodzaju mieszanki i kategorii ruchu. Wnosimy o potwierdzenie, że należy stosować zapisy odnośnie systemu oceny zgodności dla kruszywa i wypełniacza jak wskazuje obowiązujący dokument techniczny WT-1 2014.



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis w punkcie 2.1 na następujący: „Producent kruszywa, wypełniacza oraz asfaltu powinien prowadzić zakładową kontrolę produkcji (ZKP) zgodnie z WT-1 2014.”

Pytanie nr 28:

Dotyczy D.05.03.05B Prosimy o wykreślenie w pkt. 2.3 zapisu „jeżeli będą stosowane kruszywa z osadowych skał węglanowych to należy ograniczyć ich udział do 20% w mieszance, za pisemną zgodą Zamawiającego”. Informujemy, że zgodnie z polskim oraz unijnym prawem zabronione jest wskazywanie konkretnych rodzajów skał lub ich wykluczanie. Parametrem decydującym o przydatności danego kruszywa są jego cechy geometryczne i fizyczne, a nie pochodzenie. Aktualnie obowiązujący dokument techniczny WT1-2014 jasno określa jakie wymagania ma spełnić kruszywo w zależności od kategorii ruchu drogi i rodzaju warstwy. Wnosimy również o potwierdzenie, że do warstwy wiążącej AC 16 W, KR 3-4 i AC 11W, KR 1-2 należy stosować materiały zgodne z WT-1 2014.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla zapis „jeżeli będą stosowane kruszywa z osadowych skał węglanowych to należy ograniczyć ich udział do 20% w mieszance, za pisemną zgodą Zamawiającego”. Do warstwy wiążącej AC16W i AC11W należy stosować materiały zgodne z WT-1 2014.

Pytanie nr 29:

Dotyczy D.05.03.13 Wnosimy o wykreślenie w pkt 2.3 zapisu „do produkcji warstwy ścieralnej nie dopuszcza się użycia kruszywa drobnego oraz o ciągłym uziarnieniu do $D \leq 8$ mm pochodzącego z osadowych skał węglanowych”. Informujemy, że zgodnie z polskim oraz unijnym prawem zabronione jest wskazywanie konkretnych rodzajów skał lub ich wykluczanie. Parametrem decydującym o przydatności danego kruszywa są jego cechy geometryczne i fizyczne, a nie pochodzenie. Aktualnie obowiązujący dokument techniczny WT1-2014 jasno określa jakie wymagania ma spełnić kruszywo w zależności od kategorii ruchu drogi i rodzaju warstwy. Wnosimy również o potwierdzenie, że do warstwy SMA11, KR 3-4 należy stosować materiały zgodne z WT-1 2014.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla zapis „do produkcji warstwy ścieralnej nie dopuszcza się użycia kruszywa drobnego oraz o ciągłym uziarnieniu do $D \leq 8$ mm pochodzącego z osadowych skał węglanowych”. Mieszankę należy zaprojektować zgodnie z WT-1 2014.

Pytanie nr 30:

Dotyczy D.05.03.13 Wnosimy o wykreślenie zapisu z pkt. 5.2.1. „Wykonawca jest zobowiązany do wykonania pełnych badań (własnych) materiałów składowych MMA wraz z przedstawieniem sprawozdań z tych badań. Okres ważności badań nie może być dłuższy niż pół roku” i potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie wymagał pełnych badań materiałów wsadowych. Zgodnie z zapisami normy PN-EN 13108-20 przywołanej w pkt 10.2 SST jeżeli użyto materiałów składowych, których właściwości były już określone przez dostawcę materiału, to właściwości te nie muszą być ponownie sprawdzane. Producent mieszanki mineralno-asfaltowej wystawia na swój produkt oznakowanie CE potwierdzając, że mieszanka mineralno-asfaltowa jest w całości zgodna z wartościami deklarowanymi. Dodatkowe wykonywanie pełnych badań materiałów powoduje poniesienie niepotrzebnych kosztów i wydłuża czas realizacji.



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla zapis „Wykonawca jest zobowiązany do wykonania pełnych badań (własnych) materiałów składowych MMA wraz z przedstawieniem sprawozdań z tych badań. Okres ważności badań nie może być dłuższy niż pół roku” i nie będzie wymagał pełnych badań materiałów wsadowych.

Pytanie nr 31:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę konstrukcji nawierzchni jezdni w oparciu o aktualnie obowiązujące przepisy § 152 pkt.1 Obwieszczenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, tj.: „*Konstrukcje nawierzchni jezdni dróg publicznych oraz nawierzchni przeznaczonych do postoju pojazdów, ruchu pieszych i rowerzystów, mogą być projektowane indywidualnie lub według katalogów typowych konstrukcji, z zastrzeżeniem ust. 5.* „

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany konstrukcji jezdni z wyjątkiem przypadku opisanego w dokumentacji projektowej, tj. konieczności dostosowania wzmocnienia podłoża do zastanych warunków gruntowo-wodnych.

Pytanie nr 32:

Zgodnie z zapisami SIWZ, CZĘŚĆ I: INSTRUKCJA DLA WYKONAWCÓW punkt 3 oraz CZĘŚĆ VI: WZÓR UMOWY: „*Wymagany termin realizacji Zamówienia: 24 miesiące od daty podpisania umowy (18 miesięcy od daty podpisania umowy – termin wykonania robót; 24 miesiące od daty podpisania umowy – termin uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie)*“. Zamawiający nie wprowadza w SIWZ stosowanego pojęcia przerwy zimowej w realizacji robót budowlanych w okresie od 15 grudnia do 15 marca. Mając na uwadze zakładany ogólny harmonogram robót tj. rozpoczęcie prac w II kwartale 2020r. roboty będą prowadzone, w co najmniej jednym okresie zimowym, dlatego też wnosimy o zmianę treści SIWZ poprzez uwzględnienie dodatkowych 3 miesięcy na realizację robót, proponowana treść: CZĘŚCI I: INSTRUKCJA DLA WYKONAWCÓW punkt 3 oraz CZĘŚCI VI: WZÓR UMOWY: „*Wymagany termin realizacji Zamówienia: 24 miesiące od daty podpisania umowy (21 miesięcy od daty podpisania umowy – termin wykonania robót; 24 miesiące od daty podpisania umowy – termin uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie)*“.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu realizacji Zamówienia.

Pytanie nr 33:

W związku z zapisami punktu 11.21 OGÓLNYCH WARUNKÓW UMOWY prosimy o zmianę zapisów poprzez uwzględnienie dodatkowych 3 miesięcy na realizację robót, proponowana treść punktu 11.21 OWU: „*Uzyskanie w imieniu i na rzecz Zamawiającego decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego zgodnie z wymogami Ustawy prawo budowlane i innymi przepisami prawa w tym zakresie w terminie 3 miesięcy od umownej daty zakończenia robót. W tym celu Zamawiający udzieli niezbędnych upoważnień lub pełnomocnictw. Wszelkie koszty z tym związane ponosi Wykonawca*“.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę zapisu pkt. 11.21 OGÓLNYCH WARUNKÓW UMOWY.



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

Pytanie nr 34:

W związku ze sprzecznymi zapisami punktu 12.1 oraz 12.4 OGÓLNYCH WARUNKÓW UMOWY prosimy o jednoznaczne określenie dnia, od którego liczony będzie termin osiągnięcia I Kamienia milowego.

Odpowiedź:

Zgodnie z pkt. 12.4 Data realizacji I Kamienia milowego będzie liczona od pierwszego dnia następnego miesiąca od daty zawarcia umowy.

Pytanie nr 35:

W związku z zapisami punktu 12.3 OGÓLNYCH WARUNKÓW UMOWY prosimy o zmianę treści Pkt 12.3 poprzez zastąpienie wyrażenia "bez wad" słowami: "bez wad uniemożliwiających użytkowanie obiektu".

Odpowiedź:

Zapis pozostaje bez zmian. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z pkt. 17.10 OGÓLNYCH WARUNKÓW UMOWY *Jeżeli w toku czynności odbioru końcowego robót zostaną stwierdzone wady istotne, tj. takie, które uniemożliwiają użytkowanie obiektu lub będą świadczyć o niezgodności wykonania obiektu z dokumentacją projektową lub zasadami wiedzy technicznej Zamawiający przerwie czynności odbioru końcowego i wyznaczy termin usunięcia wad. Data stwierdzenia usunięcia wad jest terminem wznowienia czynności komisji odbioru końcowego robót. Inne usterki zostaną zaklasyfikowane, jako nieistotne i Zamawiający wyznaczy Wykonawcy termin do ich usunięcia.*

Pytanie nr 36:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę terminu składania ofert dotyczących ww. postępowania przetargowego na dzień 28.01.2020r. Swoją prośbę argumentujemy, koniecznością szczegółowej weryfikacji dokumentacji przetargowej dla przygotowania przez Oferentów szczegółowych przedmiarów robót, których Zamawiający nie udostępnił. Wydłuża to zdecydowanie czas na przygotowanie rzetelnej oferty oraz zbliżającym się okresem świąteczno-noworocznym, podczas którego otrzymanie ofert od dostawców oraz podwykonawców będzie znacząco utrudnione.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że pismem z dnia W-2.464.1.2019.1.D180 z dnia 12.12.2019 r. dokonał zmiany terminu składania oraz otwarcia ofert. Termin składania ofert Zamawiający wyznaczył na dzień 31 stycznia 2020 r. godzina 10:00 natomiast otwarcie ofert na dzień 31 stycznia 2020 r. godzina 11:00. Jednocześnie Zamawiający informuje, że pismem z dnia dzisiejszego ponownie zmienia termin składania i otwarcia ofert. Termin składania ofert Zamawiający wyznaczył na dzień 19 lutego 2020 r. godzina 10:00 natomiast otwarcie ofert na dzień 19 lutego 2020 r. godzina 11:00.

Pytanie nr 37:

Prosimy o potwierdzenie, iż zgodnie z SIWZ: „Wykonawca określa cenę (ryczałtową) na podstawie opisu przedmiotu zamówienia zawartego w dokumentacji przetargowej”.



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Wykonawca winien określić cenę (ryczałtową) na podstawie opisu przedmiotu zamówienia opisanego w Dokumentacji Projektowej i Szczegółowych Specyfikacjach Technicznych

Równocześnie w celu ujednoczenia zapisów SIWZ, Zamawiający informuje, że sprostowaniu ulega akapit trzeci, zdanie drugie punktu 19 Części I SIWZ:

Dotychczasowe brzmienie SIWZ w pkt:

19. Sposób obliczenia ceny oferty.

Wykonawca określa cenę na podstawie opisu przedmiotu zamówienia zawartego w dokumentacji przetargowej.

Powinno być:

19. Sposób obliczenia ceny oferty.

Wykonawca określa cenę na podstawie opisu przedmiotu zamówienia zawartego w Dokumentacji Projektowej i Szczegółowych Specyfikacjach Technicznych.

Pytanie nr 38:

Prosimy o udostępnienie przedmiarów robót branżowych oraz drogowych w szczególności w zakresie ilości robót ziemnych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie udostępnił przedmiarów robót. Wycenę robót należy sporządzić na podstawie dokumentacji projektowej załączonej do postępowania przetargowego.

Pytanie nr 39:

W związku z zapisami §2 ust. 2 WZORU UMOWY o ryczałtowym wynagrodzeniu oraz zapisami 3.4 do 3.8 OGÓLNYCH WARUNKÓW UMOWY, prosimy o potwierdzenie, że polecenie wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej będzie wiązało się ze zmianą wynagrodzenia lub/i czasu realizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający każdorazowo rozpatrzy wniosek Wykonawcy o zmianę wynagrodzenia.

Pytanie nr 40:

Prosimy o wskazanie dni tygodnia i godzin, w których mogą być prowadzone prace.

Odpowiedź:

Wskazanie dni tygodnia i godzin w których mogą być prowadzone prace nie należy do Zamawiającego.

Pytanie nr 41:

Czy Zamawiający posiada prawo własności do wszystkich działek pod planowaną inwestycję?



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w dniu 08.03.2019 r. kiedy decyzja Wojewody Mazowieckiego nr 2/SPEC/2019 z dnia 22.01.2019 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID) stała się ostateczna, wszystkie działki objęte decyzją przeszły na własność Województwa Mazowieckiego.

Pytanie nr 42:

Prosimy o potwierdzenie, że uzyskanie wszelkich ewentualnych uzgodnień, warunków technicznych, pozwoleń, zezwoleń, decyzji, zgód itp. (w związku z upłynięciem terminów ważności wskazanych dokumentów) niezbędnych dla wykonania Kontraktu zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, odbędzie się po uzgodnieniu z Zamawiającym, co do zasadności uzyskania przedmiotowych dokumentów. Wszelkie koszty z tym związane ponosi Wykonawca.

Odpowiedź:

Zgodnie z pkt. 11.2 - *Uzyskanie, w imieniu i na rzecz Zamawiającego, wszelkich ewentualnych uzgodnień, warunków technicznych, pozwoleń, zezwoleń, decyzji, zgód itp. niezbędnych dla wykonania Kontraktu zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca jest zobowiązany do uzgodnienia z Zamawiającym zasadności uzyskania przedmiotowych dokumentów. W tym celu Zamawiający udzieli niezbędnych upoważnień lub pełnomocnictw. Wszelkie koszty z tym związane ponosi Wykonawca.*

Pytanie nr 43:

Prosimy o potwierdzenie, że uzyskanie aktualizacji uzgodnień i opinii dla Projektu Stałej Organizacji Ruchu, w tym naniesienie ewentualnych zmian projektowych (w związku z brakiem możliwości dotrzymania terminu wdrożenia do 31.12.2020r.,) leży po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że uzyskanie aktualizacji uzgodnień i opinii dla Projektu Stałej Organizacji Ruchu, w tym naniesienie ewentualnych zmian projektowych leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 44:

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca ma obowiązek do zatwierdzenia czasowej organizacji ruchu pozwalającej na rozpoczęcie robót w terminie 75 dni kalendarzowych od daty podpisania umowy i przekazania jej Zamawiającemu.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca ma obowiązek do zatwierdzenia czasowej organizacji ruchu pozwalającej na rozpoczęcie robót w terminie 75 dni kalendarzowych od daty podpisania umowy i przekazania jej Zamawiającemu.

Pytanie nr 45:

Czy w przypadku niezawinionego przez Wykonawcę przedłużenia się procesu pozyskiwania niezbędnych do realizacji przedmiotu umowy uzgodnień, warunków technicznych, pozwoleń, zezwoleń, decyzji, zgód itp. Przekraczającego terminy wskazane lub wynikające z aktualnie obowiązujących przepisów prawa. Zamawiający dopuszcza możliwość wydłużenia terminu realizacji Zamówienia o tyle dni o ile nastąpiło wydłużenie się procesu uzyskiwania ww. uzgodnień, warunków technicznych, pozwoleń, zezwoleń, decyzji, zgód itp.



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

Odpowiedź:

Zamawiający każdorazowo rozpatrzy wniosek Wykonawcy o zmianę terminu realizacji Zamówienia.

Pytanie nr 46:

Czy w zakresie zamówienia jest wykonanie wiat przystankowych?

Odpowiedź:

Zamówienie nie obejmuje wykonania wiat przystankowych.

Pytanie nr 47:

W związku z zapisami §2 ust. 2 WZORU UMOWY o ryczałtowym wynagrodzeniu oraz zapisami 8.6 OGÓLNYCH WARUNKÓW UMOWY, prosimy o potwierdzenie, że przekazanie dodatkowych rysunków czy instrukcji przez inspektora nadzoru inwestorskiego, jeżeli będzie prowadziło do konieczności wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej to będzie wiązało się ze zmianą wynagrodzenia lub/i czasu realizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający każdorazowo rozpatrzy wniosek Wykonawcy o dodatkowe wynagrodzenie i/lub zmianę terminu realizacji Zamówienia.

Pytanie nr 48:

W związku z zapisami §2 ust. 2 WZORU UMOWY o ryczałtowym wynagrodzeniu oraz zapisami 8.7 OGÓLNYCH WARUNKÓW UMOWY, prosimy o potwierdzenie, że zatwierdzenie przez Inżyniera oraz pisemne uzgodnienie Zamawiającego dla wystąpienia robót dodatkowych, podobnych itd. będzie wiązało się ze zmianą wynagrodzenia lub/i czasu realizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający każdorazowo rozpatrzy wniosek Wykonawcy o dodatkowe wynagrodzenie i/lub zmianę terminu realizacji Zamówienia.

Pytanie nr 49:

W związku z zapisami punktu 11.18.1 OGÓLNYCH WARUNKÓW UMOWY prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca ma ująć w ofercie koszty związane z tymczasowym zajęciem terenu dla wykonania regulacji rowów.

Odpowiedź:

Uwzględnienie w cenie oferty ewentualnych zwiększonych kosztów związanych z właściwym tymczasowym odwodnieniem korpusu drogowego pozwalającym na prawidłowe realizowanie przedmiotu zamówienia. Koszty te obejmują w szczególności: Koszty związane z tymczasowym zajęciem terenu dla wykonania regulacji rowów i cieków wodnych celem odwodnienia korpusu drogowego przedmiotowej inwestycji.

Pytanie nr 50:

Zgodnie z zapisami Decyzji ZRID nr 2/SPEC/2019 z dnia 22 stycznia 2019r., ust. I. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA INWESTYCJI; „Na przedmiotowym odcinku drogi wojewódzkiej nie zlokalizowano drogowych obiektów inżynierskich“ bezzasadne wydają się więc zapisy punktu



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

11.18.3 OGÓLNYCH WARUNKÓW UMOWY; „Koszty związane z zapewnieniem odpływu wód z drogowych obiektów inżynierskich przedmiotowej inwestycji”.

Odpowiedź:

Zapis ogólnych warunków umowy na wykonanie robót budowlanych ma zastosowanie przy inwestycjach na których występują obiekty inżynierskie.

Pytanie nr 51:

Pismo znak OR-DL.404.14.2019.3 z dnia 22.07.2019 autorstwa GAZ System informuje m.in. o konieczności prowadzenia prac w rejonie gazociągu wysokiego ciśnienia pod pełnym nadzorem przedstawiciela GAZ System. Prosimy o potwierdzenie, że wszelkie koszty wynikające z tego nadzoru poniesie Zamawiający.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wszelkie koszty nadzoru ponosi Wykonawca.

Pytanie nr 52:

Dokumentacja Projektowa w zakresie przebudowy sieci wodociągowej posiada uzgodnienie z PWiK Wołomin, które już utraciło ważność w dniu 31.12.2018. Prosimy o przekazanie dokumentu stwierdzającego aktualność uzgodnienia lub nowej uzgodnionej dokumentacji.

Odpowiedź:

Zamawiający załącza dokument (pismo z dnia 11.07.2019 r.) stwierdzający przedłużenie uzgodnienia do dnia 31.12.2020 r. (zał. nr 1 do pytania i odpowiedzi).

Pytanie nr 53:

W związku ze stwierdzonym bardzo wysokim poziomem wód gruntowych prosimy o przedstawienie projektu odwodnienia i umocnienia wykopów - zwłaszcza na odcinku kanalizacji deszczowej od studni S5 do wylotu WK1.

Odpowiedź:

Zgodnie z dokumentacją projektową oraz SST D.03.02.01 i SST D.01.03.05, metoda odwodnienia wykopów leży po stronie przyszłego Wykonawcy robót.

Pytanie nr 54:

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie rur żelbetowych kl. A w miejsce projektowanych rur GRP DN800?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie rur żelbetowych kl. A w miejsce projektowanych rur GRP DN800.

Pytanie nr 55:

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie rur o ściankach strukturalnych - K2-Kan produkcji firmy Kaczmarek Malewo - w miejsce projektowanych rur GRP DN800?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową i specyfikacjami ujętymi w materiałach przetargowych.



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

Pytanie nr 56:

Prosimy o przekazanie pozwoleń wodno-prawnych zezwalających na zrzut wód budowlanych do rzeki Czarnej i innych cieków w rejonie budowy.

Odpowiedź:

Zgodnie z dokumentacją projektową oraz SST D.03.02.01 i SST D.01.03.05, metoda odwodnienia wykopów leży po stronie przyszłego Wykonawcy robót.

Pytanie nr 57:

W związku z zapisami punktu 18.7 OGÓLNYCH WARUNKÓW UMOWY prosimy o zmianę treści punktu 18.7 poprzez zmniejszenie części wynagrodzenia, wypłacanego dopiero do uzyskaniu decyzji PnU z 5% do 1% wynagrodzenia umownego brutto i analogiczne powiększenie limitu wynagrodzenia w punkcie 18.5. Zamawiający w okresie przed uzyskaniem decyzji PnU będzie w posiadaniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% wartości przedmiotu zamówienia, stąd zatrzymywanie dodatkowo 5% wynagrodzenia wydaje się nie znajdować uzasadnienia i stanowić będzie nadmierne obciążenie finansowe dla Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 58:

W związku z zapisami punktu 18.9 oraz 18.10 OGÓLNYCH WARUNKÓW UMOWY prosimy o doprecyzowanie treści punktów 18.9 i 18.10 poprzez potwierdzenie, że Wykonawca składa fakturę do Zamawiającego z kopią do Inżyniera i w przypadku pomyślnej weryfikacji przez Inżyniera płatność nastąpi w terminie 30 dni od doręczenia faktury Zamawiającemu.

Odpowiedź:

Inspektor nadzoru inwestorskiego potwierdza zgodność faktury z dokumentami odbioru i wcześniejszymi dokumentami rozliczeniowymi przez złożeniem jej do Zamawiającego. Wykonawca składa fakturę do Zamawiającego.

Pytanie nr 59:

W związku z zapisami Część V SIWZ Pkt 15.1 i 15.2: Zamawiający oraz Inspektor Nadzoru są uprawnieni do wstrzymania robót nawet z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, a wszelkie koszty z tym związane poniesie Wykonawca. Prosimy o wprowadzenie do treści SIWZ zmian i zapisów uprawniających Wykonawcę do rekompensaty kosztów poniesionych wskutek wstrzymania robót z przyczyn niezależnych od Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie nr 60:

W związku z zapisami Część V SIWZ Pkt 15.1 i 15.2: Zamawiający oraz Inspektor Nadzoru są uprawnieni do wstrzymania robót nawet z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. Prosimy



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

o wprowadzenie do treści SIWZ możliwości zmiany terminu w przypadku wstrzymania robót z przyczyn niezależnych od obu stron.

Odpowiedź:

Zamawiający każdorazowo rozpatrzy wniosek Wykonawcy o zmianę terminu.

Pytanie nr 61:

W związku z zapisami: Część V SIWZ Pkt 6.1, prosimy o określenie maksymalnego okresu czasu po zakończeniu robót w jakim Wykonawca będzie zobowiązany do utrzymywania kadry kierowniczej na polecenie Inspektor Nadzoru.

Odpowiedź:

Na okres niezbędny dla właściwego wykonania zobowiązań wynikających z umowy.

Pytanie nr 62:

Dotyczy zapisów: Część V SIWZ Pkt 24, gdzie wyszczególniono przypadki uprawniające Zamawiającego do odstąpienia od umowy, prosimy zmianę zapisów poprzez wprowadzenie zapisu o możliwości dodatkowego wezwania Wykonawcy w określonym terminie do usunięcia uchybień przed skorzystaniem Zamawiającego z prawa do odstąpienia od umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany zapis.

Pytanie nr 63:

Dotyczy zapisów punktu 16.4 OGÓLNYCH WARUNKÓW UMOWY, prosimy o zmianę terminu w jakim inspektor nadzoru inwestorskiego dokonuje odbioru zgłoszonych robót, podany termin 7 dni jest stanowczo zbyt długi, mając na uwadze nałożone na Wykonawcę rygor dotrzymania terminów pośrednich. Prosimy o wprowadzenie zapisów: „Inspektor nadzoru inwestorskiego, w terminie 3 dni roboczych od dnia poinformowania dokonuje odbioru zgłoszonych robót i potwierdza ich odbiór w postaci wpisu w dzienniku budowy.“

Odpowiedź:

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 64:

Dotyczy zapisów Część VI SIWZ §8 - określenie kary umownej za zwłokę w dotrzymaniu terminu zakończenia robót w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki, określenie kary umownej za zwłokę w usunięciu wad w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki, określenie kary umownej za nieosiągnięcie kamienia milowego na skutek przyczyn zawinionych przez Wykonawcę w wysokości 3% wynagrodzenia umownego brutto oraz określenie całkowitego limitu wysokości kar z tytułów wymienionych w Część VI SIWZ §8 nie przekroczy 30% kwoty brutto umowy, oznacza, że już kilku lub kilkunastodniowe opóźnienie w zakończeniu realizacji robót powyżej tego terminu spowoduje naliczenie kar umownych w wysokości kilkunastu procent wynagrodzenia Wykonawcy brutto, co w ocenie Wykonawcy jest sankcją zbyt dotkliwą i nie adekwatną do sytuacji. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez Zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

uniważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współzycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”. Ponadto w jednym ze swoich ostatnich orzeczeń (wyrok z 14 stycznia 2016 r., sygn. akt IV CSK 223/15) Sąd Najwyższy podkreślił, że obowiązujący w Polsce system zamówień publicznych niejednokrotnie zmusza potencjalnego wykonawcę do oferowania minimalnego wynagrodzenia oraz akceptowania krótkiego terminu realizacji zamówienia (np. budowy obiektu). Wykonawca jest także często zmuszony zaakceptować wysokość kary umownej w wypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W praktyce prowadzi to często do naruszenia faktycznej równości stron zawieranej umowy, co w ocenie SN jest niedopuszczalne.

Mając powyższe na względzie wnosimy o zmniejszenie wysokości kary umownej za zwłokę w dotrzymaniu terminu zakończenia robót do wysokości 0,05% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki, zmniejszenie kary umownej za zwłokę w usunięciu wad do wysokości 0,05% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki, zmniejszenie kary umownej nieosiągnięcie kamienia milowego na skutek przyczyn zawinionych przez Wykonawcę do wysokości 1% wynagrodzenia umownego brutto oraz zmniejszenie całkowitej wysokości limitu kar z tytułów wymienionych w Część VI SIWZ §8 do 15% kwoty brutto wskazanej w Umowie, co w ocenie Wykonawcy jest i tak wysoką sankcją w ramach w/w zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w zakresie kar umownych.

Pytanie nr 65:

Czy Zamawiający posiada prawo do dysponowania wszystkimi działkami na potrzeby realizacji przedmiotowej inwestycji?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w dniu 08.03.2019 r. kiedy decyzja Wojewody Mazowieckiego nr 2/SPEC/2019 z dnia 22.01.2019 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID) stała się ostateczna, wszystkie działki objęte decyzją przeszły na własność Województwa Mazowieckiego.

Pytanie nr 66:

Czy przedmiotowa inwestycja przebiega przez tereny objęte nadzorem konserwatora zabytków.



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

Odpowiedź:

Zgodnie z opinią Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków inwestycja nie koliduje z zabytkowymi obiektami architektury oraz zieleni ani zabytkami archeologicznymi objętymi ochroną na mocy ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Pytanie nr 67:

Czy przedmiotowa inwestycja przebiega przez tereny objęte nadzorem archeologicznym

Odpowiedź:

Zgodnie z opinią Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków inwestycja nie koliduje z zabytkowymi obiektami architektury oraz zieleni ani zabytkami archeologicznymi objętymi ochroną na mocy ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Pytanie nr 68:

Prosimy o potwierdzenie, że na wykonanie uzupełnienia przestrzeni pomiędzy poboczem, a warstwą mrozoochronną należy zastosować materiał tożsamy dla materiału dopuszczonego do budowy nasypu.

Odpowiedź:

Na wykonanie uzupełnienia przestrzeni pomiędzy poboczem, a warstwą mrozoochronną należy zastosować materiał do budowy nasypu.

Pytanie nr 69:

W opinii Oferenta, przedmiotowa inwestycja koliduje z co najmniej pięcioma punktami Państwowej Osnowy Geodezyjnej. Prosimy o wskazanie toku postępowania przy wystąpieniu kolizji. Jednocześnie prosimy o wskazanie, które z kolidujących punktów Państwowej Osnowy Geodezyjnej należy zabezpieczyć, a które przenieść.

Odpowiedź:

Wykonawca winien określić, które punkty osnowy jest w stanie zabezpieczyć, a które należy przenieść. Przeniesienie punktów osnowy należy wykonać w oparciu o SST D.01.01.01 w sposób uzgodniony z Powiatowym Ośrodkiem Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. Ponadto zgodnie z zapisami ogólnych warunków na wykonanie robót budowlanych pkt. 11.16 - *Wszelkie znaki geodezyjne występujące na terenie budowy podlegają ochronie zgodnie z ustawą z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne. W przypadku ich zniszczenia, uszkodzenia lub przemieszczenia przez Wykonawcę, Wykonawca jest zobowiązany do przywrócenia ich do stanu poprzedniego. W przypadku kolizji punktu/ów osnowy z projektowanym zamierzeniem budowlanym przeniesienie ich zgodnie z obowiązującymi przepisami leży po stronie Wykonawcy nawet, jeżeli obowiązek taki nie został uwzględniony w dokumentacji projektowej.*

Pytanie nr 70:

Oferent informuje Zamawiającego, że na rysunku planu sytuacyjnego brak jest kreskowania sugerującego wykonanie umocnienia skarp i rowów warstwą humusu gr. 15cm, która natomiast znajduje się na przekrojach normalnych. Prosimy o informację, czy skarpy i dno rowów należy umocnić warstwą humusu.

Odpowiedź:

Skarpy i dno rowów należy wykonać zgodnie z przekrojami normalnymi oraz profilami podłużnymi.



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

Pytanie nr 71:

Prosimy o potwierdzenie, że zalegające na trasie inwestycji składowisko gruzu / kamieni należy zutylizować i koszt utylizacji ująć w ofercie

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że zalegające na trasie inwestycji składowisko gruzu/kamieni należy zutylizować i koszt utylizacji ująć w ofercie.

Pytanie nr 72:

Prosimy o wyjaśnienie, co oznacza zielona, przerywana linia, widoczna na przekrojach poprzecznych projektu wykonawczego branży drogowej, równoległa do przebiegu terenu istniejącego. W przypadku potwierdzenia, że jest to warstwa istniejącego humusu, prosimy o potwierdzenie, że grubość istniejącego humusu, jaką należy przyjąć w wycenie, wynosi 30cm.

Odpowiedź:

Przerywana linia na przekrojach poprzecznych przedstawia symbolicznie zdjęcie humusu. Grubość humusu w zakresie inwestycji jest zmienna i została przedstawiona w dokumentacji geologicznej.

Pytanie nr 73:

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności długości rowu, między rysunkiem profilu 3.4 projektu wykonawczego branży drogowej, gdzie przebudowa rowu drogowego przy ul. Boryny ma być wykonana na odcinku od km 0+000 do 0+129,10 rowu, a rysunkiem 1.4 planu sytuacyjnego, według którego zakres przebudowy sięga do przepustu P(ch)5 tj. do km 0+093,96 rowu.

Odpowiedź:

Przebudowa rowu drogowego przy ul. Boryny powinna zostać wykonana na całym odcinku przedstawionym na profilu podłużnym.

Pytanie nr 74:

Prosimy o potwierdzenie jakiej średnicy mają być słupki do znaków drogowych? Wg projektu SOR słupki do znaków powinny mieć średnicę \varnothing 70 mm, natomiast wg. SST D.07.02.01 średnicę min. \varnothing 60 mm.

Odpowiedź:

Do znaków drogowych należy zastosować słupki \varnothing 70 mm.

Pytanie nr 75:

Prosimy o uszczegółowienie sposobu wykonania balustrad U-11a tzn. podanie szerokości, rodzaju i wymiarów ramy, rodzaju i wymiarów szczeblińek (płaskownik czy pręty).

Odpowiedź:

Balustrady należy wykonać zgodnie z SST D.07.06.02.

Pytanie nr 76:

Prosimy o potwierdzenie, że w zakres Inwestycji nie wchodzi wprowadzenia zmian w organizacji ruchu na węźle „Wołomin” drogi ekspresowej S8. W przeciwnym przypadku prosimy o przekazanie uzgodnionego projektu i określenie zakresu robót do ujęcia w wycenie.



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

Odpowiedź:

W zakres inwestycji wchodzi wykonanie oznakowania ujętego w projekcie stałej organizacji ruchu.

Pytanie nr 77:

W nawiązaniu do punktu 12.3, prosimy o doprecyzowanie i ujednoczenie zapisu odnośnie wymogu dotrzymania terminu wykonania Kamienia milowego III - „wykonanie 100% robót (potwierdzone zaakceptowanym przez Zamawiającego protokołem odbioru bez wad)” z punktem 17.10 tj. „Jeżeli w toku czynności odbioru końcowego robót zostaną stwierdzone wady istotne ... Zamawiający przerwie czynność odbioru końcowego i wyznaczy termin usunięcia wad”. Zapis punktu 12.3 może prowadzić do błędnej interpretacji w obecnym brzmieniu może prowadzić do uchylania się od odbioru ostatecznego. Zgodnie z art. 647 i art. 654 k.c., odbiór obiektu jest obowiązkiem Inwestora (SN wyrok z dnia 19 marca 1999 r. sygn. akt II CKN 241/98). Jednocześnie wymóg odbioru bez wad jest sprzeczny z istotą umowy na roboty budowlane i jest przesłanką nieprzewidzianą w k.c. art. 647. Wykonawca nie uchyla się od usunięcia wad do czego jest zobowiązany chociażby na podstawie art. 637 i art. 638 k.c. Prosimy o ujednoczenie wskazanych zapisów.

Odpowiedź:

Zgodnie z pkt. 17.10.

Pytanie nr 78:

W punkcie 2 n udostępnionej przez Zamawiającego decyzji środowiskowej (Decyzja nr 84/2017 z dnia 10.05.2017 r. wydana przez Burmistrza Wołomina) znajduje się zapis, że niezbędną wycinkę drzew i krzewów należy realizować w okresie od początku września do końca lutego. Zdaniem Oferenta istnieje duże prawdopodobieństwo, że wyłoniony w ramach przetargu Wykonawca nie zdąży wykonać wycinki do końca lutego 2020 r. Czy w takim przypadku Zamawiający wydłuży termin realizacji zamówienia i zmieni decyzję środowiskową w tym zakresie, czy też wyłączy wycinkę z zakresu zamówienia i przeprowadzi ją we własnym zakresie?

Odpowiedź:

Wycinka drzew i krzewów należy do Wykonawcy robót. Termin realizacji zamówienia pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 79:

Nawiązując do poprzedniego pytania, prosimy o informację, czy Zamawiający dopuści wykonywanie wycinki drzew w okresie lęgowym (tj. od końca lutego do początku września) przy zapewnieniu nadzoru ornitologicznego.

Odpowiedź:

Wycinka drzew jak również zapewnienie nadzoru ornitologicznego należy do Wykonawcy robót.

Pytanie nr 80:

Prosimy o określenie czy w wycenie oferty należy uwzględnić koszt inspekcji terenu pod kątem występowania gatunków chronionych zwierząt przez specjalistę przyrodnika przed rozpoczęciem prac inwestycyjnych (obowiązek wynikający z Decyzji nr 84/2017 z dnia 10.05.2017 r. wydanej przez Burmistrza Wołomina).



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

Odpowiedź:

Wykonawca winien spełnić obowiązek wynikający z zapisów Decyzji 84/2017 Burmistrza Wołomina z dnia 10.05.2017 r.

Pytanie nr 81:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia siedliska lub siedlisk gatunków chronionych zwierząt, roślin lub grzybów, które będą uniemożliwiać prowadzenie robót do czasu uzyskania decyzji zwalniającej od zakazów określonych w ustawie o ochronie przyrody, Zamawiający proporcjonalnie do powstałego opóźnienia przesunie termin realizacji zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający każdorazowo rozpatrzy wniosek Wykonawcy o zmianę terminu realizacji zamówienia.

Pytanie nr 82:

Prosimy o określenie czym obowiązkiem będzie dokonanie kompensacji przyrodniczej w postaci dostarczenia i zawieszenia 160 skrzynek lęgowych dla ptaków, 10 skrzynek dla wiewiórek, 20 skrzynek dla dziennego pobytu, zgodnie z zapisami Decyzji Środowiskowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że obowiązkiem Wykonawcy będzie dokonanie kompensacji przyrodniczej w postaci dostarczenia i zawieszenia 160 skrzynek lęgowych dla ptaków, 10 skrzynek dla wiewiórek, 20 skrzynek dla dziennego pobytu, zgodnie z zapisami Decyzji Środowiskowej.

Pytanie nr 83:

Prosimy o potwierdzenie, że utrzymanie przez 10 lat skrzynek lęgowych wymienionych w powyższym pytaniu, których obowiązek zawieszenia wynika z zapisów decyzji środowiskowej, nie wchodzi w zakres przedmiotowego zamówienia. Zwracamy uwagę, że minimalny okres rękojmi dla całości zadania zgodnie z zapisami siwz wynosi 3 lata.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że do obowiązku Wykonawcy należy utrzymanie skrzynek lęgowych polegające na okresowym usuwaniu z nich starych gniazd i drobnej konserwacji technicznej w czasie od 16 października do końca lutego w przeciągu 10 lat od ich zawieszenia.

Pytanie nr 84:

Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie drzewa i krzewy przewidziane do usunięcia w ramach realizacji przedmiotowej inwestycji, są zlokalizowane na terenie objętym ZRID.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że drzewa i krzewy do usunięcia zlokalizowane są na terenie objętym decyzją ZRID.

Pytanie nr 85:

Prosimy o potwierdzenie, że pierścień ronda należy wykonać z kostki betonowej szarej gr. 8cm, na podsypce cementowo-piaskowej 1:4 gr. 3cm, warstwie chudego betonu gr. 20cm i warstwie stabilizacji o $R_m=2,5\text{MPa}$ gr. 20cm



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że pierścień ronda należy wykonać zgodnie z projektem wykonawczym i SST.

Pytanie nr 86:

Czy rozbiórka wpustów istniejących, które w układzie docelowym będą znajdowały się w terenie zielonym (wlot ul. Boryny) wchodzi w zakres przedmiotowej inwestycji

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że rozbiórka wpustów istniejących, które w układzie docelowym będą znajdowały się w terenie zielonym (wlot ul. Boryny) wchodzi w zakres przedmiotowej inwestycji.

Pytanie nr 87:

Dotyczy STWiRB D.04.07.01. Warstwa podbudowy z betonu asfaltowego. W tablicy przedstawiono wymagania dla mieszanki mineralno – asfaltowej. Jeśli chodzi o wymaganą kategorię odporności na deformacje trwałe, podano, że mieszanka powinna spełniać wymagania dla kategorii PRDAIR0,9. Prosimy o poprawienie omyłki i przekazanie poprawnej wymaganej wartości.

Odpowiedź:

Poprawna wartość PRDAIR9,0.

Pytanie nr 88:

W przekazanej dokumentacji nie ma rysunku przedstawiającego przekrój normalny nawierzchni ronda. Prosimy o przekazanie.

Odpowiedź:

Przekrój ronda znajduje się na Ark. 4.3 PW branży drogowej.

Pytanie nr 89:

W specyfikacji D.04.04.02 podbudowa z mieszanki niezwiązanej, w punkcie 5.9. znalazł się następujący zapis: „Impregnacja podbudowy zasadniczej Jeśli nie przewiduje się układania warstwy ścieralnej bezpośrednio po zagęszczeniu podbudowy zasadniczej można, po zaakceptowaniu przez Inżyniera, zaimpregnować podbudowę zasadniczą asfaltem 160/220 w ilości około 1,0 kg/m², albo emulsją kationową z przysypaniem piaskiem gruboziarnistym w ilości około 5 kg/m².” Prosimy o wyjaśnienie jego sensu i znaczenia.

Odpowiedź:

Przedmiotowy zapis ma na celu zapewnienie utrzymania warstwy podbudowy zasadniczej we właściwym stanie przed ułożeniem na niej kolejnych warstw bitumicznych. Opisane działania nie są obligatoryjne, a jedynie dopuszczone do wykonania.

Pytanie nr 90:

"Dotyczy zapisów specyfikacji D.04.02.01. Zgodnie z punktem 5.6. na warstwie mrozochronnej wymaga się uzyskania nośności E2>100 MPa. W punkcie 5.3. pojawiają się wzajemnie wykluczające się zapisy odnośnie wymaganej nośności podłoża warstwy mrozochronnej.



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

a. „Podłoże gruntowe powinno spełniać wymagania określone w ST D-04.01.01 „Koryto wraz z profilowaniem i zagęszczeniem podłoża”. – zapis odsyła do specyfikacji, w której podano, że nośność ta powinna wynieść min 80 MPa.

b. „Bezpośrednio na przygotowanym podłożu Wykonawca powinien sprawdzić czy został osiągnięty wymagany min. wtórny moduł odkształcenia zgodnie z Katalogiem Typowych Konstrukcji Podatnych i Półsztywnych z roku 1997 – zapis ten odsyła do katalogu (starego), który wymaga uzyskania nośności na podłożu G1 E2>120 MPa.

Z kolei dokumentacja projektowa podaje, że wymagana nośność na podłożu G1 to E2>80 MPa. Prosimy o usunięcie ze specyfikacji zapisów wzajemnie wykluczających się.”

Odpowiedź:

SST D.04.02.01 w punkcie 5.3 odsyła do Katalogu Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych z roku 2014. Zgodnie z nim wymagana nośność na podłożu G1 wynosi E2>80 MPa.

Pytanie nr 91:

„Dotyczy Specyfikacji D.02.03.01. Wykonanie nasypów. W specyfikacji podano rozbieżne wymagania dla materiału do górnej warstwy nasypu:

W punkcie 2.2.1 podano:

„Grunty z dokopu do wbudowania na górne warstwy nasypów o grubości co najmniej 0,5 m powinny być niewysadzinowe i posiadać następujące właściwości podane w normie PN-S-02205 [11]:

a) zawartość cząstek wg PN-B-0481:

- <0,075 mm - <15%,

- <0,02 mm - <3%,

b) kapilarność bierna /H kb / wg PN-B-04493 <1,0 m

c) wskaźnik piaskowy /WP/ wg BN-64/8931-01 <35.”

Natomiast w punkcie 5.2.3.1 e podano:

„Górną warstwę nasypu, o grubości co najmniej 0,5 m należy wykonać z gruntów niespoistych, niewysadzinowych, o wskaźniku różnoziarnistości nie mniejszym niż 5 i współczynnikiem filtracji $k_{10} > 6 \times 10^{-5}$ m/s.”

Prosimy o doprecyzowanie, jaki rodzaj materiału należy stosować do wykonania górnej warstwy nasypu. Czy Zamawiający dopuści wykonanie nasypów, w tym górnych warstw, zgodnie z zapisami normy PN-S-02205 (pkt. a))? Norma ta precyzyjnie reguluje zasady wykonania nasypów.”

Odpowiedź:

Materiał do wykonania górnej warstwy nasypu powinien spełniać wymagania opisane w SST.

Pytanie nr 92:

Dotyczy Specyfikacji D.02.03.01. Wykonanie nasypów. W specyfikacji podano rozbieżne wymagania dla nośności górnej warstwy nasypu. Z jednej strony, czytając dokumentację jako całość, oraz zgodnie z tablicą 3 specyfikacji D.02.03.01 na górnej warstwie nasypu należy uzyskać E2>80 MPa. Natomiast punkt 4.2.4. podaje, że przy określaniu wymaganej nośności, należy się kierować rysunkiem 3 normy PN-S-02205. Taki zapis oznacza, że należałoby wymagać nośności E2>100 MPa (zakładając, że warstwa mrozoochronna stanowi górę robót ziemnych) Prosimy o usunięcie ze specyfikacji rozbieżnych zapisów.

Odpowiedź:

Na górze nasypu (na spodzie warstwy mrozoochronnej) należy uzyskać E2>80 MPa.



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

Pytanie nr 93:

Dotyczy umiejscowienia warstwy stabilizacji cementem (na odcinku rozpoznanej grupy nośności G3) w konstrukcji nawierzchni. Zgodnie z rysunkiem nr 2 zamieszczonym w opisie technicznym zakresu drogowego, wynika, że na gruntach o grupie nośności G3 należy wykonać stabilizację podłoża gruntowego, następnie wykonać nasyp (o wysokości wynikającej z rzędnej niwelety drogi). I dopiero na nasypie wykonać warstwę mrozochronną. Jest to rozwiązanie odmienne od przedstawionych na rysunkach przekrojów normalnych i przekrojów poprzecznych, na których warstwa stabilizacji cementem znajduje się zawsze bezpośrednio pod warstwą mrozochronną. Prosimy o doprecyzowanie, które z przedstawionych rozwiązań jest poprawne. Ma to istotne znaczenie przy wycenie robót związanych ze stabilizacją cementem, ponieważ umiejscowienie warstwy wpływa bezpośrednio na jej szerokość (a więc i powierzchnię).

Odpowiedź:

Warstwę stabilizacji gruntu cementem należy wykonać pod nasypem, zgodnie z rysunkami przekrojów poprzecznych.

Pytanie nr 94:

"Dotyczy zapisów SIWZ pkt 6. ppkt 1. 2) Geodeta i Osoba odpowiedzialna za prowadzenie rozliczeń kontraktu. Wykonawca prosi o wykreślenie zapisu „...wraz z udziałem w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zamówienia”, gdyż wymienione wyżej osoby pełniące swoje funkcje nie mają obowiązku wpisywania się na protokole odbioru robót jak i na dokumentacji powykonawczej.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że:

za udział w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zamówienia rozumie się:

- udział w przygotowaniu dokumentacji powykonawczej,

lub

- udział w odbiorze końcowym robót branżowych potwierdzony podpisem na protokole,

lub

- udział w odbiorze końcowym robót potwierdzony podpisem na protokole,

W związku z powyższym Zamawiający informuje, że zmiana ulega zapis w pkt 6.1 ppkt 2) Części I SIWZ.

Dotychczasowe brzmienie SIWZ w pkt:

***) za udział w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zamówienia rozumie się:

- udział w przygotowaniu dokumentacji powykonawczej,

- udział w odbiorze końcowym robót branżowych potwierdzony podpisem na protokole,

- udział w odbiorze końcowym robót potwierdzony podpisem na protokole,

Powinno być:

***) za udział w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zamówienia rozumie się:

- udział w przygotowaniu dokumentacji powykonawczej,

lub

- udział w odbiorze końcowym robót branżowych potwierdzony podpisem na protokole,



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

lub

- udział w odbiorze końcowym robót potwierdzony podpisem na protokole,

Pytanie nr 95:

Dotyczy gospodarki materiałem z rozbiórki. W dokumencie "Ogólne warunki umowy na wykonanie robót budowlanych" pkt. 4.9. "Materiały z rozbiórki należą do Zamawiającego...", prosimy o wskazanie miejsca odwozu nadmiaru humusu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że humus należy do Wykonawcy.

Pytanie nr 96:

Dotyczy gospodarki materiałem z rozbiórki. W dokumencie "Ogólne warunki umowy na wykonanie robót budowlanych" pkt. 4.9. "Materiały z rozbiórki należą do Zamawiającego...", prosimy o wskazanie miejsca odwozu gruzu zalegającego na trasie przedmiotowej drogi, w km ok. 0+470

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zalegające na trasie inwestycji składowisko gruzu/kamieni należy zutylizować i koszt utylizacji ująć w ofercie.

Pytanie nr 97:

Dotyczy zapisów SIWZ pkt 6. ppkt 1. 2) Geodeta. Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza wykazanie dwóch osób na stanowisku Geodety? w tym jedna z osób z uprawnieniami zakresu 1, druga z uprawnieniami z zakresu 4.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza wykazania dwóch osób na stanowisku Geodety (w tym jedna z osób z uprawnieniami zakresu 1, druga z uprawnieniami z zakresu 4).

Pytanie nr 98:

Nawiązując do zapisów z rys. Planu sytuacyjnego, prosimy o wytłumaczenie zapisu w km: 0+010 "UWAGA: Sieć kablowa, teletechniczna" Czy wskazana sieć podlega przebudowie w ramach przedmiotowej inwestycji?

Odpowiedź:

Wskazana sieć nie podlega przebudowie.

Pytanie nr 99:

W nawiązaniu do zapisów SST D.06.01.01 pkt. 5.6. Układanie betonowych płyt ażurowych, prosimy o usunięcie zapisu dot. wymogu zagęszczenia podłoża do wskaźnika $Is \geq 1,0$, jako wymóg technicznie niemożliwy do osiągnięcia na skarpach.

Odpowiedź:

Zapisy SST pozostają bez zmian.

Pytanie nr 100:

Dot. Część V SIWZ Ogólne warunki umowy na wykonanie robót budowlanych. Pkt. 18.3 Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia prac dodatkowych nieobjętych dokumentacją



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

projektową oraz niewynikających z przyjętej technologii wykonania robót lub niewynikających z dostępu do miejsca robót, Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie z tego tytułu wynikające.

Odpowiedź:

Zamawiający każdorazowo rozpatrzy wniosek wykonawcy o dodatkowe wynagrodzenie.

Pytanie nr 101:

Prosimy o informację czy studnię nadmiarową G34 należy wyposażyć w osadnik typu KPED 01.14 zgodnie z rysunkiem PZT branży sanitarnej. Wg. schematu rys. 3.6 studnia nie ma osadnika.

Odpowiedź:

Studnia G34 jest studnią nadmiarową, należy ją wykonać zgodnie ze schematem studni nadmiarowej ujętym w dokumentacji projektowej. Dodatkowo należy przewidzieć wypełnienie 2/3 wysokości osadnika studni G34 kamieniem hydrotechnicznym $\varnothing 63 - 130$ mm.

Pytanie nr 102:

Prosimy o potwierdzenie że studnię wpadowe (rys. 3.5) należy wyposażyć w osadnik o wysokości 0,5m

Odpowiedź:

Studnie oznaczone w projekcie jako przelewowe mają być wyposażone w część osadnikową o głębokości 0,5m.

Pytanie nr 103:

Prosimy o informację czy w zakresie robót do wykonania w ramach kontraktu jest budowa kanalizacji sanitarnej oraz sieci wodociągowej na odcinku km 1+758,81 - 2+091,67 zgodnie z rys. PZT 1.3 i 1.4 PW_Plan_sytuacyjny_v02. Jeżeli tak, prosimy o udostępnienie dokumentacji projektowej dla ww. zakresów robót.

Odpowiedź:

Budowa kanalizacji sanitarnej oraz sieci wodociągowej opisana jako „wg odrębnego opracowania” jest inwestycją PWiK Sp. z o.o. w Wołominie i nie wchodzi w zakres robót objęty kontraktem.

Pytanie nr 104:

Prosimy o informację czy studnie należy wykonać z kręgów żelbetowych czy betonowych.

Odpowiedź:

Dopuszcza się wykonanie studni z kręgów betonowych do głębokości 6m, studnie głębsze od 6 m należy wykonać jako żelbetowe.

Pytanie nr 105:

Prosimy o informację czy istniejące wpusty drogowe wraz z łącznikiem do wylotu typu KPED 01.20 w km 0+000 (na połączeniu z S8) należy zdemontować czy przebudować. Jeżeli w ofercie należy uwzględnić wykonanie przebudowy proszę o udostępnienie projektu dla tego zakresu robót.



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

Odpowiedź:

Wpusty są przewidziane do pozostawienia, z ewentualną regulacją wysokościową do poziomu projektowanej nawierzchni.

Pytanie nr 106:

Prosimy o informację czy w ofercie należy uwzględnić wykonanie izolacji pionowej studni izolacjami bitumicznymi w związku z średnim stopniem XA2 agresywności wody względem betonu.

Odpowiedź:

Izolacje należy wykonać zgodnie ze specyfikacjami ujętymi w materiałach przetargowych.

Pytanie nr 107:

Prosimy o wskazanie odcinków kanalizacji deszczowej na których należy wykonać izolację cieplną rur. Zgodnie z ST branży sanitarnej, rury o naziomie mniejszym niż 1,0m należy ocieplić natomiast profile oraz schemat wykopu nie uwzględnia ww. rozwiązania.

Odpowiedź:

Izolacje należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową i specyfikacjami ujętymi w materiałach przetargowych.

Pytanie nr 108:

Prosimy o informację czy kolektor tłoczny kanalizacji sanitarnej należy wycenić o wymiarach DN 225 czy DN 200mm? W udostępnionych materiałach jest rozbieżność pomiędzy profilami, opisem i PZT.

Odpowiedź:

Kanalizację należy wykonać zgodnie z tomem II.II.A.1 i SST D.03.02.01, o średnicy $\varnothing 225 \times 198.2$ mm.

Pytanie nr 109:

Prosimy o informację czy przed i za studniami montowanymi na kolektorze z rur GRP należy stosować króciec dostudzienny.

Odpowiedź:

Studnie betonowe/żelbetowe powinny być wyposażone w systemowe łączniki do wmurowania GRP, dostarczane przez producenta rur GRP. Dodatkowo w odległości 1m od studni, po każdej stronie, należy umieścić dodatkowy, systemowy łącznik rurowy GRP, zgodnie z zaleceniami producenta rur.

Pytanie nr 110:

Prosimy o wskazanie odcinków sieci kanalizacji deszczowej i wodociągowej na których zachodzi ryzyko odporu gruntu i wymagane jest wykonanie podsypki, kanału i obsypki w otulinie z geotkaniny. Dokumentacja informuje o konieczności wykonania zabezpieczenia na odcinkach na których zachodzi ryzyko odporu gruntu natomiast nie precyzuje w których miejscach i w jakich przypadkach należy zastosować ww. wzmocnienie. Dodatkowo na rys. 7.1 przekrój wykopu sieci sanitarnych nie ma wzmianki o konieczności zabezpieczenia sieci na ryzyko "odporu gruntu".

Odpowiedź:

W dokumentacji projektowej, w szczególności na profilach podłużnych kanalizacji zawarto informacje odnośnie konieczności stosowania tzn. rozwiązania z rękawem z geowłókniny.



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

Pytanie nr 111:

Prosimy o udostępnienie obliczeń potwierdzających występowanie zjawiska " odporu gruntu" na które powołuje się autor projektu sieci zewnętrznych.

Odpowiedź:

Zakres zabezpieczeń wskazano w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 112:

Prosimy o informację czy przed i za studniami montowanymi na kolektorze z rur PP-B ID należy stosować króciec dostudzienny.

Odpowiedź:

Należy zastosować króćce dostudzienne z materiałów zgodnych ze specyfikacjami udostępnionymi w materiałach przetargowych.

Pytanie nr 113:

Prosimy o podanie grubości warstwy ochronnej do izolacji cieplnej rur jaką należy uwzględnić w wycenie.

Odpowiedź:

Otuliny styropianowe wodoodporne o nasiąkliwości wody do 3%, grubość min. 10cm.

Pytanie nr 114:

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 2 z dnia 12.12.2019r. prosimy o udostępnienie obliczeń potwierdzających konieczność zastosowania rur GRP ze względu na wypór wód gruntowych.

Odpowiedź:

Inwestycję należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową i specyfikacjami ujętymi w materiałach przetargowych.

Pytanie nr 115:

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr. 2 z dnia 12.12.2019r. Prosimy o informację czy Zamawiający dopuści na etapie realizacji zamianę rur GRP na rury PP-B ID SN10.

Odpowiedź:

Inwestycję należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową i specyfikacjami ujętymi w materiałach przetargowych.

Pytanie nr 116:

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr. 2 z dnia 12.12.2019r. Prosimy o informację czy Zamawiający dopuści na etapie realizacji inwestycji zamianę rur GRP na rury Żelbetowe DN 800mm 120 kN/m klasa betonu C45/55; XA3; n<4%; W10; F150.

Odpowiedź:

Inwestycję należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową i specyfikacjami ujętymi w materiałach przetargowych.



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

Pytanie nr 117:

Prosimy o udostępnienie schematu i technologii posadowienia pompowni ścieków oraz osadnika OS1. W projekcie geotechnicznym brak odwiertu którego przekrój obejmuje posadowienie ww. obiektów. Wykonawca nie jest w stanie określić sposobu posadowienia na podstawie udostępnionych materiałów przetargowych, które są niekompletne w tym zakresie (odwierty 1 i 2 są zbyt płytkie tylko do 3m a pompownia posadowiona będzie na około 3,5m).

Odpowiedź:

Należy przyjąć posadowienie studni zgodnie ze schematem studni typowej (rys. 3.1). W przypadku stwierdzenia występowania gruntów nienośnych należy postępować w sposób opisany w uwagach na rys. 4.1.

Pytanie nr 118:

Prosimy o udostępnienie schematu izolacji cieplnej rurociągów z naziemem mniejszym niż 1m.

Odpowiedź:

Izolacje należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową i specyfikacjami ujętymi w materiałach przetargowych.

Pytanie nr 119:

Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza wykonanie rurociągu pomiędzy Pompownią ścieków a komorą zasuw z PE100 przy zachowaniu wew. orurowania w zbiornikach ze stali nierdzewnej i kwasoodpornej zgodnie z ST.

Odpowiedź:

Należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową i specyfikacjami ujętymi w materiałach przetargowych.

Pytanie nr 120:

Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza wykonanie rurociągu tłoczego kanalizacji deszczowej z rur PE-100 RC dwuwarstwowe w technologii przewiertu sterowanego.

Odpowiedź:

Ze względu na płytkie posadowienie rurociągu nie dopuszcza się technologii przewiertu.

Pytanie nr 121:

Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza wykonanie studni o wymiarach DN 1800mm na studnie DN 2000mm jako wymiaru studni powszechnie dostępnego u większości producentów prefabrykatów betonowych.

Odpowiedź:

Zamawiający każdorazowo rozpatrzy wniosek Wykonawcy o zmianę średnicy studni.

Pytanie nr 122:

Prosimy o informację czy w wycenie sieci zewnętrznych w obszarze odwiertów nr 1 i 2 należy uwzględnić wykonanie zabezpieczenie ścian wykopów za pomocą ścianek z grodziec stalowych zgodnie z zapisami z opinii geotechnicznej.



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

Odpowiedź:

Wykonawca powinien uwzględnić wszelkie elementy i urządzenia niezbędne do prawidłowej realizacji zamówienia.

Pytanie nr 123:

W nawiązaniu do pisma "o koordynacji robót" z dnia 21.10.2019 prosimy o podanie parametrów technicznych zasyпки jaką ma wykonać wykonawca w ramach kontraktu realizowanego przez PWiK. Pytanie jest istotne ze względu na fakt że prace będą prowadzone bezpośrednio przed robotami planowanymi w niniejszym postępowaniu przetargowym. Prosimy o udostępnienie dokumentacji technicznej na zakres PWiK.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje dokumentacją PWiK. Należy przyjąć, że zasyпка realizowana przez PWiK będzie miała parametry zgodne z SST D.01.03.05 załączoną do SIWZ.

Pytanie nr 124:

W nawiązaniu do pisma "o koordynacji robót" z dnia 21.10.2019 prosimy o informację odnośnie okresu gwarancji jaką udzieli wykonawca robót w przetargu ogłoszonym przez PWiK. Czy ww. gwarancja jest tożsama z maksymalnym okresem gwarancji jaki może udzielić wykonawca w niniejszym przetargu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada informacji na temat okresu gwarancji na roboty realizowane przez Wykonawcę na zlecenie PWiK.

Pytanie nr 125:

W nawiązaniu do pisma "o koordynacji robót" z dnia 21.10.2019 prosimy o informację czy wykonawca wspomnianego zakresu robót będzie odpowiedzialny za usterki powstałe na zakresie realizowanym przez PWiK w przypadku gdy okres gwarancji zewnętrznego wykonawcy będzie krótszy niż okres gwarancji wskazany przez Wykonawcę w niniejszym przetargu.

Odpowiedź:

Wykonawca będzie odpowiedzialny za usterki powstałe na zakresie robót które będzie realizował w ramach zadania.

Pytanie nr 126:

W nawiązaniu do pisma "o koordynacji robót" z dnia 21.10.2019 prosimy o określenie jakie czynności i obowiązki są po stronie Zamawiającego i Wykonawcy w ramach tzw. Koordynacji.

Odpowiedź:

Szczegóły zostaną określone po podpisaniu umowy na spotkaniu koordynacyjnym.

Pytanie nr 127:

W związku z występującymi we wzorze umowy pojęciami wady i usterki, zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o podanie definicji przedmiotowych pojęć, celem doprecyzowania zapisów umowy.



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

Odpowiedź:

Wady - takie, które uniemożliwiają użytkowanie obiektu lub będą świadczyć o niezgodności wykonania obiektu z dokumentacją projektową lub zasadami wiedzy technicznej.

Usterki – pozostałe, które nie uniemożliwiają użytkowania obiektu oraz i umożliwiają odbiór końcowy robót.

Pytanie nr 128:

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację pkt. 2.10 poprzez wykreślenie dodatkowych 30 dni i 15 dni ważności zabezpieczenia. Zabezpieczenie w postaci gwarancji bankowej bądź ubezpieczeniowej winno obowiązywać do dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane oraz do ostatniego dnia okresu rękojmi za wady.

Odpowiedź:

Biorąc pod uwagę procedurę odbioru końcowego robót i końcowego odbioru realizacji przedmiotu umowy o których mowa w pkt. 17 oraz pkt. 23.18 „Ogólnych warunków umowy na wykonanie robót budowlanych”, zapis pkt. 2.10 pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 129:

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga posiadania przez Wykonawcę polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności, związanej z przedmiotem zamówienia, za szkody na osobie lub w mieniu wyrządzone osobom trzecim, z zakresem obejmującym odpowiedzialność cywilną deliktową i kontraktową.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wymaga posiadania przez Wykonawcę polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności, związanej z przedmiotem zamówienia, za szkody na osobie lub w mieniu wyrządzone osobom trzecim, z zakresem obejmującym odpowiedzialność cywilną deliktową i kontraktową.

Pytanie nr 130:

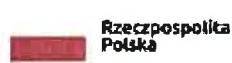
W związku z tym, iż Zamawiający nie udostępnia przedmiarów robót zarówno drogowych jak i branżowych dla przedmiotowego przetargu, zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert o co najmniej 1 tydzień. Czas ten jest potrzebny do przygotowania rzetelnej oferty cenowej.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 36.

Pytanie nr 131:

Pkt 3.6 i 3.7 OWU Zgodnie z komentowanymi zapisami, Wykonawca w ramach ceny kontraktowej zobowiązany jest do pokrycia kosztów dokumentacji geodezyjno – pomiarowej oraz dokumentacji fotograficznej w przypadku stwierdzonych różnic pomiędzy dokumentacją projektową, której dostarczenie jest po stronie Zamawiającego, a stanem faktycznym w terenie. Taki zapis stanowi nieuzasadnione przetrzucenie ciężaru ryzyka na Wykonawcę, narusza zasadę równości kontraktowej stron Umowy i art. 353 ze zn. 1 k.c. Wykonawca wnosi o modyfikację punktu 3.7, w ten sposób, że koszty sporządzenia dodatkowej dokumentacji będzie zobowiązany ponieść Zamawiający



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

Pytanie nr 132:

pkt 3.9 OWU Komentowany zapis nie precyzuje, kto ponosi koszty zmiany dokumentacji projektowej. Wykonawca wnosi, aby zmodyfikować zapis w ten sposób, iż koszty te będzie ponosił Zamawiający w przypadku, gdy wyda polecenie zmiany dokumentacji lub gdy zmiana jest dokonywana w interesie Zamawiającego

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

Pytanie nr 133:

pkt 3.10 OWU Wykonawca wnosi o wykreślenie dwóch ostatnich zmian komentowanego zapisu. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 20 lutego 2003 r., I CKN 7/01, stwierdził, że gdy każda ze stron inaczej rozumie sporne postanowienia umowy, właściwy ich sens trzeba ustalać według tego, w jaki sposób powinna je - przy zachowaniu należytej staranności - rozumieć druga strona. Pozostawienie jedynie jednej stronie umowy możliwości interpretowania jej postanowień narusza w sposób rażący zasadę równości stron stosunku zobowiązaniowego i stanowi naruszenie art. 353 ze zn. 1 k.c. Ponadto należy zauważyć, że w wyroku z dnia z dnia 9 października 2014 r., IV CSK 10/14, Sąd Najwyższy zważył zaś, że wątpliwości co do znaczenia oświadczeń zawartych w dokumencie powinny być tłumaczone na niekorzyść jego autora (zasada in dubio contra proferentem). Ryzyko wątpliwości wynikających z niejasnych postanowień umowy, niedających usunąć się w drodze wykładni, powinna bowiem ponieść strona, która zredagowała umowę.

Odpowiedź:

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 134:

Pkt. 6.4 OWU Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu, pozwalającemu Zamawiającemu w sposób arbitralny odmówić zmiany personelu, jako stanowiący nadmierne i niczym nieuzasadnione obciążenie Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

Pytanie nr 135:

Pkt. 11.2 OWU Dokumenty Zamawiającego nie precyzują jakiego rodzaju pozwolenia, decyzje i zgody miałyby dostarczyć Wykonawca, w związku z powyższym Wykonawca wnosi o doprecyzowanie.

Odpowiedź:

Wszystkich niezbędnych dla wykonania Kontraktu.

Pytanie nr 136:

Pkt. 12.6 OWU Wykonawca wnosi o dokonanie modyfikacji zapisu w ten sposób, że Zamawiający odstąpi od naliczenia kary umownej za niedotrzymanie terminu pośredniego w przypadku, gdy



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

Wykonawca pomimo niedotrzymania któregokolwiek z terminów pośrednich dotrzyma terminu końcowego realizacji przedmiotu umowy

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

Pytanie nr 137:

Pkt. 13 OWU Wykonawca wnioskuje o usunięcie zapisu, zgodnie z którym Zamawiający obciąża Wykonawcę karą umowną za zwłokę w przekazaniu dokumentów, o których mowa w punkcie 13 OWU. Zgodnie z art. 483 § 1 k.c., Można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Wykonawca podnosi, że samo nieterminowe dostarczenie dokumentów nie powoduje szkody po stronie Zamawiającego, a zatem komentowany zapis narusza art. 483 § 1 k.c.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie nr 138:

Pkt. 15.1 OWU Wykonawca wnioskuje o wykreślenie ostatniego zdania komentowanego zapisu. Komentowany zapis nakłada na Wykonawcę obowiązek poniesienia kosztów wstrzymania robót z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy. Taki zapis stanowi nieuzasadnione przerzucenie ciężaru ryzyka na Wykonawcę, narusza zasadę równości kontraktowej stron Umowy i art. 353 ze zn. 1 k.c.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

Pytanie nr 139:

§ 2 ust. 3 Wzoru Umowy Wykonawca wnioskuje o zmianę komentowanego zapisu w ten sposób, że wszelkie zmiany obowiązującego prawa mające wpływ na cenę kontraktową uprawniają Wykonawcę do żądania podwyższenia ceny

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 2 ust. 3 Wzoru Umowy.

Pytanie nr 140:

§ 3 ust. 2 Wzoru Umowy Wykonawca wskazuje, że termin na dostarczenie dokumentów potwierdzających zatrudnienie na podstawie umowy o pracę jest krótki, w szczególności biorąc pod uwagę fakt, że Wykonawca jest odpowiedzialny za przedstawienie dokumentów również od PW, w związku z powyższym Wykonawca wnioskuje o wydłużenie terminu z 3 dni do 14 dni

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia termin na 7 dni. W związku z udzieloną odpowiedzią Zamawiający informuje, że zmianie ulega pkt 1 ppkt 1.5 Części I SIWZ oraz §3 pkt 2 Część VI SIWZ.

Dotychczasowe brzmienie SIWZ w pkt 1 ppkt 1.5. Części I SIWZ:



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

1. Opis przedmiotu zamówienia:

- 1.5. Wykonawca zobowiązany jest przedstawić dokumenty potwierdzające zatrudnienie osób, o których mowa powyżej. Wykonawca na każde wezwanie Zamawiającego w terminie wskazanym przez Zamawiającego, nie krótszym niż 3 dni robocze, przedstawi umowy o pracę osób zatrudnionych, o których mowa powyżej lub oświadczenie Wykonawcy lub Podwykonawcy o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności, których dotyczy wezwanie. Oświadczenie to powinno zawierać w szczególności:
- dokładne określenie podmiotu składającego oświadczenie,
 - datę złożenia oświadczenia,

- wskazanie, że objęte wezwaniem czynności wykonują osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę wraz ze wskazaniem liczby tych osób, rodzaju umowy o pracę i wymiaru etatu oraz podpis osoby uprawnionej do złożenia oświadczenia w imieniu Wykonawcy lub Podwykonawcy.

Powinno być:

1. Opis przedmiotu zamówienia:

- 1.5. Wykonawca zobowiązany jest przedstawić dokumenty potwierdzające zatrudnienie osób, o których mowa powyżej. Wykonawca na każde wezwanie Zamawiającego w terminie wskazanym przez Zamawiającego, nie krótszym niż 7 dni robocze, przedstawi umowy o pracę osób zatrudnionych, o których mowa powyżej lub oświadczenie Wykonawcy lub Podwykonawcy o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności, których dotyczy wezwanie. Oświadczenie to powinno zawierać w szczególności:
- dokładne określenie podmiotu składającego oświadczenie,
 - datę złożenia oświadczenia,

- wskazanie, że objęte wezwaniem czynności wykonują osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę wraz ze wskazaniem liczby tych osób, rodzaju umowy o pracę i wymiaru etatu oraz podpis osoby uprawnionej do złożenia oświadczenia w imieniu Wykonawcy lub Podwykonawcy.

Dotychczasowe brzmienie SIWZ w §3 pkt 2 Części VI SIWZ:

§3

2. Wykonawca zobowiązuje się przedstawić dokumenty potwierdzające zatrudnienie osób, o których mowa powyżej. Wykonawca na każde wezwanie Zamawiającego w terminie wskazanym przez Zamawiającego, nie krótszym niż 3 dni robocze, przedstawi umowy o pracę osób zatrudnionych, o których mowa powyżej lub oświadczenie Wykonawcy lub Podwykonawcy o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności, których dotyczy wezwanie. Oświadczenie to powinno zawierać w szczególności:
- a) dokładne określenie podmiotu składającego oświadczenie,
 - b) datę złożenia oświadczenia,
 - c) wskazanie, że objęte wezwaniem czynności wykonują osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę wraz ze wskazaniem liczby tych osób, rodzaju umowy o pracę i wymiaru etatu oraz podpis osoby uprawnionej do złożenia oświadczenia w imieniu Wykonawcy lub Podwykonawcy.

Kopie umów powinny zostać zanonimizowane w sposób zapewniający ochronę danych osobowych pracowników, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tj. w szczególności bez adresów, nr PESEL pracowników).

Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

Informacje takie jak: imię i nazwisko pracownika, data zawarcia umowy, rodzaj umowy o pracę i wymiar etatu powinny być możliwe do zidentyfikowania.

Powinno być:

§3

2. Wykonawca zobowiązuje się przedstawić dokumenty potwierdzające zatrudnienie osób, o których mowa powyżej. Wykonawca na każde wezwanie Zamawiającego w terminie wskazanym przez Zamawiającego, nie krótszym niż 7 dni robocze, przedstawi umowy o pracę osób zatrudnionych, o których mowa powyżej lub oświadczenie Wykonawcy lub Podwykonawcy o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności, których dotyczy wezwanie. Oświadczenie to powinno zawierać w szczególności:

- a) dokładne określenie podmiotu składającego oświadczenie,
- b) datę złożenia oświadczenia,
- c) wskazanie, że objęte wezwaniem czynności wykonują osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę wraz ze wskazaniem liczby tych osób, rodzaju umowy o pracę i wymiaru etatu oraz podpis osoby uprawnionej do złożenia oświadczenia w imieniu Wykonawcy lub Podwykonawcy.

Kopie umów powinny zostać zanonimizowane w sposób zapewniający ochronę danych osobowych pracowników, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tj. w szczególności bez adresów, nr PESEL pracowników). Informacje takie jak: imię i nazwisko pracownika, data zawarcia umowy, rodzaj umowy o pracę i wymiar etatu powinny być możliwe do zidentyfikowania.

Pytanie nr 141:

§ 8 ust. 1 pkt. 1.2 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej z tytułu nieterminowego usunięcia wad przedmiotu umowy z kwoty 0,1 % ceny kontraktowej do 0,001 % ceny kontraktowej. Wykonawca podnosi, że zrównanie odpowiedzialności z tytułu opóźnienia w wykonaniu całości przedmiotu umowy z odpowiedzialnością za nieterminowe usunięcie wady, niezależnie od jej rzeczywistej wartości, jest nieuzasadnione poziomem ewentualnej szkody Zamawiającego

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 142:

§ 8 ust. 1 pkt. 1.7, 1.8 i 1.9 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej z tytułu nieprzedłożenia umowy z PW z kwoty 10.000 PLN na 0,1% wartości nieprzedłożonej umowy z PW. Wykonawca podnosi, że ustalenie odpowiedzialności z tytułu nieprzedłożenia umowy z PW w wysokości zryczałtowanej, niezależnie od jej rzeczywistej wartości, jest nieuzasadnione poziomem ewentualnej szkody Zamawiającego. Ta sama uwaga tyczy się kary umownej z tytułu braku zmiany umowy o PW w zakresie terminu zapłaty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany.



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

Pytanie nr 143:

WYCINKA DRZEW. Z uwagi na fakt, iż przetarg zostanie rozstrzygnięty najprawdopodobniej w miesiącu styczeń-luty, szacujemy, że podpisanie umowy może nastąpić luty-marzec 2020, wobec tego rozpoczęcie robót nastąpi po rozpoczęciu okresu lęgowego ptaków (tj. po 15.03) w którym to nie jest dozwolona wycinka drzew. Wobec tego prosimy o potwierdzenie czy wycinka drzew i krzewów jest po stronie Wykonawcy i czy oferent winien ją kalkulować w swojej ofercie, a będzie to miało wpływ na termin wykonania przedmiotu umowy, gdyż w przypadku tego przedsięwzięcia nie będzie możliwe rozpoczęcie robót ziemnych, drogowych bez wcześniejszej wycinki drzew.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wycinka drzew i krzewów jest po stronie Wykonawcy i oferent winien ją skalkulować w swojej ofercie.

Pytanie nr 144:

WYCINKA DRZEW. Prosimy o informację czy Zamawiający zamierza wycinkę drzew, krzewów i karpiny wykonać siłami własnymi lub zleceniem innemu podmiotowi tak aby te prace zakończyć przed rozpoczęciem okresu lęgowego ptaków czyli przed 15 marca 2020?

Odpowiedź:

Wycinka drzew i krzewów jest po stronie Wykonawcy i oferent winien ją skalkulować w swojej ofercie.

Pytanie nr 145:

WYCINKA DRZEW. Czy Zamawiający zapłaci Wykonawcy za wycinkę dodatkowej ilości drzew z przeznaczonego pasa drogowego niżeli wynikająca z dokumentacji.

Odpowiedź:

Zamawiający każdorazowo rozpatrzy wniosek Wykonawcy o dodatkowe wynagrodzenie.

Pytanie nr 146:

WYCINKA DRZEW. Prosimy o informację czyją własnością będą dłużyce, gałęzie, karpiny powstałe z wycinki drzew z przedmiotowego odcinka. Jeśli Zamawiającego to prosimy o wskazanie lokalizacji i adresu wywozu.

Odpowiedź:

Dłużyce stanowią własność Zamawiającego - miejsce wywozu Rejon Drogowy Wołomin – Nowy Dwór Mazowiecki. Karpiny i gałęzie Wykonawca winien usunąć we własnym zakresie.

Pytanie nr 147:

PROJEKT. Prosimy o potwierdzenie czy hałdy gruzu ceglanego i betonowego pozostałe w obrębie działek przejętych decyzją ZRID m.in. w środkowej części odcinka, w terenie zarośniętym krzewami przedmiotowej inwestycji Zamawiający zamierza uprzątnąć i zutilizować we własnym zakresie czy ten obowiązek będzie należał do Wykonawcy i zarazem czy Wykonawca / oferent winien kalkulować ten koszt w ofercie. Ilość wskazanego gruzu budowlanego, ceglanego i sanitarnego jest dość znaczna, gdyż jest to hałda o wymiarach 220x40x3 co daje 26 400m³ do wywozu i utylizacji.

Odpowiedź:

Wykonawca winien uprzątnąć i zutilizować we własnym zakresie i wkalkulować ten koszt w ofercie.



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

Pytanie nr 148:

PROJEKT. Czy Zamawiający lub lokalny samorząd dysponuje działkami na których wymagana jest rekultywacja terenu poprzez uzupełnienie do wysokości terenu usuniętym humusem powstałego na przedmiotowym odcinku drogi. Jeśli tak to prosimy o wskazanie odległości i lokalizacji wywozu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje działkami na których wymagana jest rekultywacja terenu poprzez uzupełnienie do wysokości terenu usuniętym humusem powstałego na przedmiotowym odcinku drogi.

Pytanie nr 149:

PROJEKT. Prosimy o wskazanie lokalizacji wywozu nadmiaru warstwy wynikłej z odhumusowania pasa drogowego.

Odpowiedź:

Wykonawca winien usunąć we własnym zakresie.

Pytanie nr 150:

PROJEKT. Prosimy o potwierdzenie czy teren zalewowy zlokalizowany w bliskim sąsiedztwie z rzeką Czarna należy dodatkowo zabezpieczyć ściankami szczelinowymi lub innym materiałem, tak aby korpus drogowy był odcięty od napływu wód.

Odpowiedź:

Wykonawca powinien uwzględnić wszelkie elementy i urządzenia konieczne do realizacji zamówienia. W przypadku wystąpienia zagrożenia powodziowego w trakcie wykonywania robót, zabezpieczenie przeciwpowodziowe terenu budowy należy do Wykonawcy robót.

Pytanie nr 151:

PROJEKT Czy tereny na terenach bagiennych zamawiający przewidział wymianę gruntu. Jeśli tak to prosimy o wskazanie ilości przewidzianych do wymiany gruntu, gdyż Wykonawca na etapie oferty nie jest w stanie przewidzieć tych ilości.

Odpowiedź:

W dokumentacji geologicznej nie stwierdzono występowania terenów bagiennych.

Pytanie nr 152:

PROJEKT. Czy Zamawiający we własnym zakresie wykona kompensacje przyrodnicze (instalację 190 skrzynek dla zwierząt z utrzymaniem przez okres 10 lat) czy oferent winien je policzyć w ofercie.

Odpowiedź:

Wykonanie należy do Wykonawcy. Koszty uwzględnić należy w ofercie.

Pytanie nr 153:

Czy Wykonawca ma liczyć w ofercie zabezpieczenie przeciwpowodziowe.



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

Odpowiedź:

Wykonawca powinien uwzględnić wszelkie elementy i urządzenia konieczne do realizacji zamówienia. W przypadku wystąpienia zagrożenia powodziowego w trakcie wykonywania robót, zabezpieczenie przeciwpowodziowe terenu budowy należy do Wykonawcy robót.

Pytanie nr 154:

Czy zamawiający dopuszcza możliwość przedłużenia terminu zakończenia robót z uwagi na obowiązek wstrzymania robót w okresie niekorzystnych warunków hydrologicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający każdorazowo rozpatrzy wniosek wykonawcy o przedłużenie terminu zakończenia robót.

Pytanie nr 155:

PROJEKT. Zgodnie z dokumentacją geologiczną zwierciadło wody gruntowej jest usytuowane już na głębokości 10 cm poniżej terenu, co się wiąże z ciągłym napływem wód. Prosimy o informację w jaki sposób Projektant przewidział zabezpieczenie wykonywania robót drogowych jak i kanalizacyjnych na czas ich prowadzenia (ścianki szczelne?, pompowanie?)

Odpowiedź:

Zgodnie z dokumentacją projektową oraz SST D.03.02.01 i SST D.01.03.05, metoda zabezpieczenia i odwodnienia wykopów leży po stronie przyszłego Wykonawcy robót.

Pytanie nr 156:

ZRID. Prosimy o dołączenie do dokumentacji przetargowej decyzji pozwolenia wodnoprawnego na zrzut wody podczas wykonywania robót?

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada pozwolenia wodnoprawnego na zrzut wody podczas wykonywania robót. Zgodnie z dokumentacją projektową oraz SST D.03.02.01 i SST D.01.03.05, metoda odwodnienia wykopów leży po stronie przyszłego Wykonawcy robót.

Pytanie nr 157:

ZRID. Jeśli Zamawiający posiada decyzję pozwolenia wodnoprawnego to prosimy o informacje na jakie ilości do zrzutu wody jest zgoda w decyzji?

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnił w materiałach przetargowych Decyzję Marszałka Województwa Lubelskiego z dn. 29.12.2017 r.

Pytanie nr 158:

ZRID. Jeśli Zamawiający posiada decyzję pozwolenia wodnoprawnego to prosimy o informacje gdzie woda ma być zrzucana/wypuszczana?

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnił w materiałach przetargowych Decyzję Marszałka Województwa Lubelskiego z dn. 29.12.2017 r. Zamawiający nie posiada pozwolenia wodnoprawnego na zrzut



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

wody podczas wykonywania robót. Zgodnie z dokumentacją projektową oraz SST D.03.02.01 i SST D.01.03.05, metoda odwodnienia wykopów leży po stronie przyszłego Wykonawcy robót.

Pytanie nr 159:

PROJEKT. Czy istnieje możliwość zamiany rur GRP przy budowie kanalizacji deszczowej na rurę betonową?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 160:

PROJEKT. ST Branża Sanitarna pkt 2.6.2 podaje, że studnie mają być wykonane jako żelbetowe, natomiast opis techniczny projektu wykonawczego, podaje, że studnie należy wykonać jako betonowe (pkt. 2.3). Jakie studnie należy przyjąć do wyceny? Betonowe czy żelbetowe?

Odpowiedź:

Dopuszcza się wykonanie studni z kręgów betonowych do głębokości 6m, studnie głębsze od 6m należy wykonać jako żelbetowe.

Pytanie nr 161:

PROJEKT. W dokumentacji projektowej brak rysunku ze studnią T20 jako komory zasuw. Czy w celu umożliwienia prawidłowej wyceny robót Zamawiający uzupełni dokumentację o w/w rysunek?

Odpowiedź:

Komora zasuw (studnia zasuw) T20 została ujęta w udostępnionej dokumentacji projektowej i przetargowej.

Pytanie nr 162:

PROJEKT. Z jakiego materiału i jakim parametrom technicznym mają odpowiadać zasuwki nożowe montowane w studni czyszczakowej?

Odpowiedź:

Zasuwa nożowa DN200 z niewznoszącym się wrzecionem, przystosowana do napędu ręcznego. Korpus: żeliwo szare EN-GJL-250, zgodnie z EN 1561, epoksydowane. Płyta odcinająca: stal nierdzewna 1.4301. Wrzeciono i kolumna: stal nierdzewna 1.4201 Ciśnienie PN10.

Pytanie nr 163:

PROJEKT. Czy projektowana niecka retencyjna przy skrzyżowaniu DW635 z ul. Gościniec ma być ogrodzona? Czy ogrodzenie należy ująć w koszcie wykonania inwestycji?

Odpowiedź:

Projekt nie przewiduje wykonania ogrodzenia niecki retencyjnej.

Pytanie nr 164:

PROJEKT. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie wymagał oznakowania poziomego w technologii cienkowarstwowej, czy grubowarstwowej.



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

Odpowiedź:

Oznakowanie poziome wykonać należy zgodnie z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu.

Pytanie nr 165:

PROJEKT. Jeśli Zamawiający potwierdza technologię cienkowarstwową dla oznakowania poziomego - to prosimy o skrócenie czasu gwarancji dla samego oznakowania poziomego do 12 m-cy, natomiast jeśli grubowarstwowego to prosimy o skrócenie czasu gwarancji dla samego oznakowania poziomego do 36 m-cy

Odpowiedź:

Rękojmia na oznakowanie obejmuje okres wskazany w pkt. 23.3.

Pytanie nr 166:

UMOWA. Z uwagi na charakter ryczałtowej umowy prosimy o wykreślenie z umowy punktu §2.pkt12, lub zmianę zapisu o dopisanie „okoliczności które były możliwe do zapoznania się przez Oferenta przed złożeniem oferty do Zamawiającego” lub o dołączenie do dokumentacji wszystkich niezbędnych dokumentów inwentaryzacyjnych ZUD aktualnych i ważnych na dzień ogłoszenia postępowania przetargowego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

Pytanie nr 167:

SST. Prosimy o wskazanie metody, urządzenia pomiarowego na podstawie której Zamawiający dokona badania właściwości przeciwpoślizgowej SRT dla warstwy SMA 11 45/80-55.

Odpowiedź:

Zgodnie z SST i Załącznikiem nr 6 do Rozporządzenia MTiGM w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.

Pytanie nr 168:

SST. SMA. Prosimy o wskazanie metody na podstawie którego Zamawiający dokona badania luminancji dla warstwy ścieralnej.

Odpowiedź:

Zgodnie z załącznikiem 4 do WT-2 2014.

Pytanie nr 169:

SOR. Czy projekt Stałej Organizacji Ruchu jest zatwierdzony przez wszystkie wymagane Organy czy zatwierdzenie tego projektu będzie po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź:

Projekt Stałej Organizacji Ruchu jest zatwierdzony.

Pytanie nr 170:

SOR. Jeśli zatwierdzenie projektu SOR będzie po stronie Wykonawcy, a tym samym jego aktualizacja to prosimy o wskazanie czy istnieją jakieś dodatkowe elementy w projekcie SOR jakie Wykonawca powinien uwzględnić w swojej kalkulacji do oferty.



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

Odpowiedź:

W zakresie obowiązków Wykonawcy będzie utrzymanie aktualności zatwierdzenia projektu SOR zgodnie z wymaganiami organu zatwierdzającego.

Pytanie nr 171:

SOR. Punkty PEO. Czy w projekcie SOR Wykonawca winien kalkulować punkty PEO dla oznakowania poziomego. Jeśli tak to prosimy o wskazanie od Zarządcy drogi w jakiej technologii Zarządca je zatwierdzi jako materiał.

Odpowiedź:

Zgodnie z projektem SOR i SST.

Pytanie nr 172:

PROJEKT. Dokumentacja projektowa dopuszcza zastosowanie granulatu asfaltowego w mieszance dla warstwy wiążącej. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie granulatu asfaltowego dla warstw podbudowy AC 22 P?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie granulatu asfaltowego dla warstw podbudowy AC 22 P, na warunkach opisanych w WT-2 2014.

Pytanie nr 173:

PROJEKT. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie asfaltu drogowego 35/50 do warstw podbudowy oraz wiążącej który jest dedykowany do kategorii ruchu KR 4 i wskazany jako równoważny z Wytocznymi Technicznymi WT 2 2014.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie asfaltu drogowego 35/50 do warstw podbudowy oraz wiążącej który jest dedykowany do kategorii ruchu KR 4 i wskazany jako równoważny z Wytocznymi Technicznymi WT 2 2014.

Pytanie nr 174:

Z uwagi na fakt, iż charakter przedmiotu umowy ma być ryczałtowy oraz fakt, iż Zamawiający nie załączył przedmiaru na którego weryfikację potrzebny jest dłuższy czas, wobec tego prosimy o przełożenie terminu składania oferty o co najmniej 2 tygodnie np.: 23 styczeń 2020. Na to pytanie prosimy o udzielenie odpowiedzi możliwie wcześniej.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 36.

Pytanie nr 175:

§ 8 ust. 1 pkt. 1.14 Wzoru Umowy Wnosimy o ustanowienie górnego limitu odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu naliczania kar umownych do poziomu 10% wynagrodzenia umownego netto.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany.



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

Pytanie nr 176:

Z uwagi na dużą ilość pytań wystosowanych w ramach postępowania, wynikających z konieczności doprecyzowania rozwiązań i zapisów dokumentacji przetargowej, a także przypadającą w najbliższym czasie przerwę świąteczno-noworoczną, zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu składania ofert do dnia 04 lutego 2020r.

Termin, o który wnioskujemy jest istotny ze względu na potrzebę gruntownego przeanalizowania przygotowywanych przez Zamawiającego odpowiedzi oraz uwzględnienie wyjaśnień i ewentualnych zmian wprowadzonych w warunkach kontraktowych. Po otrzymaniu wszystkich odpowiedzi jako generalny wykonawca będziemy w stanie ustalić z naszymi podwykonawcami właściwą technologię i ryzyka związane z realizacją tego zadania.

Z uwagi na fakt, że termin zadawania pytań upływa w dniu dzisiejszym, do Zamawiającego może spłynąć jeszcze wiele istotnych pytań, na które Zamawiający powinien zabezpieczyć odpowiednią ilość czasu, w celu udzielenia odpowiedzi. Tym samym wykonawcy również potrzebują odpowiedniego zapasu czasowego do przygotowywania rzetelnej oferty. Brak zapewnienia realnego czasu, tym samym wydłużenia terminu na przygotowanie oferty, uniemożliwi nam podjęcie decyzji o kontynuowaniu prac i złożeniu oferty.

Wyznaczenie właściwych granic czasowych na przygotowanie oferty leży również w interesie Zamawiającego, ponieważ zapewni to wszystkim oferentom możliwość rzetelnego oszacowania kosztów i pozwoli na przewidzenie, a nawet zminimalizowanie wielu ryzyka związanych z realizacją zadania.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 36.

Pytanie nr 177:

Czy zamawiający zamieści edytowalne wzory załączników tj. wzór zobowiązania dla podmiotu trzeciego, wykaz osób oraz wykaz robót budowlanych wymaganych do złożenia na wezwanie zamawiającego czy wykonawca może użyć własnych wzorów tych dokumentów?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Wykonawca może użyć własnego wzoru zobowiązania dla podmiotu trzeciego natomiast wersję edytowalną wykazu osób oraz wykazu robót budowlanych Zamawiający przekaze Wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona.

Pytanie nr 178:

Wykonawca zwraca się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert na 20.01.2020r.

Z uwagi na skumulowanie przerw świątecznych i związany z tym brak ciągłości pracy firm podwykonawczych, dostawczych jak również banków/instytucji finansowych, Wykonawcom będzie niezmiernie trudno we wcześniejszym terminie skompletować wszystkie wymagane dokumenty oraz oferty podwykonawców/dostawców.

Przychylenie się Zamawiającego do niniejszego wniosku umożliwi również Wykonawcom dokładniejszą analizę dokumentacji projektowej, co - z uwagi na brak przedmiarów - jest niezbędne dla prawidłowej wyceny.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 36.



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

Pytanie nr 179:

Czy Zamawiający zamieści plik formularza Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia w formacie XML, dzięki któremu Wykonawca będzie miał możliwość wypełnienia dokumentu na stronie internetowej espd.uzp.gov.pl?

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni formularz JEDZ jedynie w wersji edytowalnej w formacie dokumentu .doc.

Pytanie nr 180:

Z uwagi na zbliżający się okres świąteczny i związany z tym okres urlopów, zwracamy się z prośbą o zmianę terminu składania ofert o 7 dni tj. 14.01.2020 r.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 36.

Zamawiający jednocześnie informuje, że zmianie ulega pkt 17 Części I SIWZ w zakresie:

Dotychczasowe brzmienie SIWZ w pkt 17 Części I SIWZ:

Jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub w kraju, w którym miejsce zamieszkania mają osoby, których dotyczą dokumenty, wskazane w pkt 16 ppkt 3 SIWZ nie wydaje się tych dokumentów, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie, odpowiednio wykonawcy, ze wskazaniem osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczeniem tych osób, złożonym przed notariuszem lub przed właściwym - ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy lub miejsce zamieszkania tych osób - organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego. Dokument powinien być wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca mający siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w odniesieniu do osób, które mają miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, których dotyczą dokumenty wskazane w pkt 16 ppkt 1 i 2 SIWZ, składa wyciąg z innego odpowiedniego rejestru lub, w przypadku braku takiego rejestru w państwie, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, innego równoważnego dokumentu wydanego przez właściwy organ sądowy lub administracyjny państwa, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy Pzp; w przypadku, gdy w państwie, w którym mają miejsce zamieszkania wskazane osoby, nie wydaje się takich zaświadczeń - zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie tych osób złożonym przed notariuszem lub przed właściwym ze względu na miejsce zamieszkania tych osób organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego; dokumenty powinny być wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;

Powinno być:

Jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub w kraju, w którym miejsce zamieszkania mają osoby, których dotyczą dokumenty, wskazane w pkt. 16 ppkt. 1, 2, 3 SIWZ nie wydaje się tych dokumentów, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie, odpowiednio wykonawcy, ze wskazaniem osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczeniem tych osób, złożonym przed notariuszem lub przed właściwym - ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy lub miejsce zamieszkania tych osób - organem



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego. Dokument powinien być wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca mający siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w odniesieniu do osób, które mają miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, których dotyczą dokumenty wskazane w pkt. 16 ppkt 1 i 2 SIWZ, składa dokumenty o których mowa w ppkt. 17.1 w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 14 i 21 ustaw Pzp; w przypadku, gdy w kraju, w którym miejsce zamieszkania mają osoby, których dokumenty miały dotyczyć, nie wydaje się takich dokumentów – zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie tych osób złożonym przed notariuszem lub przed organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego właściwym ze względu na miejsce zamieszkania tych osób; dokumenty powinny być wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;

Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich uprzejmie Państwa informuje, że w związku z brakiem odpowiedzi na wszystkie zadane pytania, które wpłynęły do przedmiotowego postępowania zmianie ulega termin składania i otwarcia ofert.

Dotychczasowe brzmienie SIWZ w pkt:

13. Miejsce i termin składania ofert

13.1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na Platformie pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/mzdww> do dnia **31.01.2020 r. do godz. 10.00.**

14. Miejsce i termin otwarcia ofert

14.1. Otwarcie ofert nastąpi dnia **31.01.2020 r. o godz. 11:00, w pok. 208, za pośrednictwem Platformy Zakupowej** w siedzibie Zamawiającego.

Wykonawcy mogą uczestniczyć w sesji otwarcia ofert. Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieści informację z otwarcia ofert na Platformie Zakupowej w zakładce „Komunikaty”.

Powinno być:

13. Miejsce i termin składania ofert

13.1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na Platformie pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/mzdww> do dnia **19.02.2020 r. do godz. 10.00.**

14. Miejsce i termin otwarcia ofert

14.1. Otwarcie ofert nastąpi dnia **19.02.2020 r. o godz. 11:00, w pok. 208, za pośrednictwem Platformy Zakupowej** w siedzibie Zamawiającego.

Wykonawcy mogą uczestniczyć w sesji otwarcia ofert. Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieści informację z otwarcia ofert na Platformie Zakupowej w zakładce „Komunikaty”.

W związku z powyższym wymagane wadium w przedmiotowym postępowaniu musi być wniesione do dnia **19.02.2020 r. do godz. 10:00** i obejmować okres uwzględniający przesunięty termin składania ofert.

Informacje dotyczące wadium pozostają zgodne z pkt 11. I Części SIWZ.

Ponadto Zamawiający informuje, że zmianie ulega zapis w DRUKU OFERTY (Część II SIWZ).



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

Dotychczasowe brzmienie:

Załączniki do każdej z części oferty:

1. **Jednolity europejski dokument zamówienia** przesłany w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Wykonawca, który powołuje się na zasoby innych podmiotów, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia oraz spełniania, w zakresie, w jakim powołuje się na ich zasoby, warunków udziału w postępowaniu przesyła w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym także jednolite dokumenty dotyczące tych podmiotów.

Wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu przesyła w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym jednolite dokumenty dotyczące tych podwykonawców.

W przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez wykonawców, jednolity dokument przesyła w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Dokumenty te potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia w zakresie, w którym każdy z wykonawców wykazuje spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia.

2. **Zobowiązanie o którym mowa w pkt 6.2. Części I SIWZ (jeżeli dotyczy).**
Zobowiązanie sporządza się w postaci elektronicznej i opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Powinno być:

Załączniki do oferty:

1. **Jednolity europejski dokument zamówienia** przesłany w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Wykonawca, który powołuje się na zasoby innych podmiotów, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia oraz spełniania, w zakresie, w jakim powołuje się na ich zasoby, warunków udziału w postępowaniu przesyła w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym także jednolite dokumenty dotyczące tych podmiotów.

Wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu przesyła w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym jednolite dokumenty dotyczące tych podwykonawców.

W przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez wykonawców, jednolity dokument przesyła w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Dokumenty te potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia w zakresie, w którym każdy



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

180/19

z wykonawców wykazuje spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia.

- 2. Zobowiązanie o którym mowa w pkt 6.2. Części I SIWZ (jeżeli dotyczy).** Zobowiązanie sporządza się w postaci elektronicznej i opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W związku z tym Zamawiający ponownie udostępnia DRUK OFERTY w wersji edytowalnej.

Zamawiający ponadto informuje, że pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Opublikowane wyjaśnienia/zmiany są wiążące i dotyczą wszystkich uczestników postępowania.

Dyrektor
Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich
w Warszawie

mgr inż. Zbigniew Ostrowski