



Gdańsk, dnia 11 czerwca 2024 r.

D10.251.48.M.2024

*Wykonawcy ubiegający się  
o udzielenie zamówienia*

## INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

*dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych, o jakich stanowi art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp na **DOSTAWĘ ODZIEŻY ROBOCZEJ I ARTYKUŁÓW GOSPODARCZYCH DLA COPERNICUS PL SP. Z O.O.***

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11.09.2019 r. (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. w Gdańsku, ul. Nowe Ogrody 1-6 informuje o **unieważnieniu postępowania oraz o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.**

### CZĘŚĆ NR 1

Postępowanie w zakresie **części nr 1** zostało unieważnione na podstawie art. 255 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych 11.09.2019 r. (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm). Zgodnie z treścią tego przepisu Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty. W zakresie części nr 1 nie wpłynęła żadna oferta.

### CZĘŚĆ NR 2

W części nr 2 wpłynęły, 2 oferty i każda z nich podlegała odrzuceniu. Zgodnie z treścią art. 255 ust, 1 pkt 2 ustawy pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

#### Informacja o ofertach odzuconych w części nr 2:

**1. Loogan" Jakub Wyrębak, 98-300 Wieluń, ul. Mokra 17**

Wykonawca zaoferował obuwie w rozmiarach niedopuszczonych zgodnie z SWZ, tj. rozmiarach 41/42; 43/44; 45/46; 47/48. Zamawiający zgodnie z formularzem asortymentowo-cenowym, stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ wymgał obuwia w rozmiarach od 35 do 48.

**Podstawa prawna:** art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. "JULEX & SPÓŁKA" EWA, MARCIN I MACIEJ PICHUR SPÓŁKA JAWNA, 43-391 Mazańcowice, Mazańcowice 289. Wykonawca zaoferował obuwie w rozmiarach niedopuszczonych zgodnie z SWZ, tj. rozmiarach 43/44; 45/46; 47/48. Zamawiający zgodnie z formularzem asortymentowo-cenowym, stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ wymagał obuwia w rozmiarach od 35 do 48.

**Podstawa prawna:** art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

### CZĘŚĆ NR 3

W części nr 3 wpłynęły, 2 oferty i każda z nich podlegała odrzuceniu. Zgodnie z treścią art. 255 ust, 1 pkt 2 ustawy pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Informacja o ofertach odzuconych w części nr 3:

1. FHU BMC Hanna Gruzewska, 80-358 Gdańsk, Piastowska 104 i/12,

Oferta Wykonawcy nie została podpisana żadną z dopuszczalnych form podpisów elektronicznych. Zgodnie z treścią § XII pkt. 1 SWZ, oferta (wraz z załącznikami) powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem formy elektronicznej pod rygorem nieważności i podpisana:

- kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub
- podpisem zaufanym lub
- podpisem osobistym.

**Podstawa prawna:** art. 226 ust. 1 pkt 5 i 3 ustawy pzp.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zaś zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest ona niezgodna z przepisami ustawy.

2. ADMOR Jerzy Moryto Sp.k., Jana Kantego Trzebińskiego 25 / 1 26-600 Radom.

Wykonawca zaoferował czajnik elektryczny Manta Orisa 1,7L biały (Producent: Manta S.A., Model: KTL9230W) posiadający moc 2200 W. Podczas, gdy na Zamawiający wymagał mocy min. 2400 W.

**Podstawa prawna:** art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

### CZĘŚĆ NR 4

W części nr 4 wpłynęły, 2 oferty i każda z nich podlegała odrzuceniu. Zgodnie z treścią art. 255 ust, 1 pkt 2 ustawy pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o

udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

#### Informacja o ofertach odzuczonych w części nr 4:

1. „Loogan” Jakub Wyrębak, 98-300 Wieluń, ul. Mokra 17

Zamawiający w pozycji nr 1 wymagał: 1 Ubranie robocze - spodnie robocze (ze ściągaczem lub ogrodniczki, w zależności od potrzeb Zamawiającego), bluza ze ściągaczem, zapinana na napy, 2 kieszenie w bluzie, 3 kieszenie w spodniach, podwójne szwy wzmacniające, gramatura 270 g/m<sup>2</sup> (+/-10g) Materiał: minimum 50% bawełna + poliester. Wykonawca zaoferował natomiast odzież – spodnie w składzie: 80 % poliester, 20 % bawełna.

**Podstawa prawna:** art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. PHU ELJAN Elżbieta Drażkowska, 81-314 Gdynia, Pomorska 10.

Wykonawca nie załączył formularza oferty, który jest niezbędnym do oceny oferty z punktu widzenia kryteriów oceny ofert.

**Podstawa prawna:** art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

### POZOSTAŁE INFORMACJE

- W postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni Wykonawcy.
- W postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu.

*Z poważaniem*

*Sporządził Sekretarz Komisji: Marta Muszyńska-Orciuch*