

Ameryka, dn. 04.04.2024 r.

L. dz. 0971/24

Do wszystkich uczestników postępowania

**Dotyczy:** prowadzonego postępowania przetargowego.: „Dostawa sprzętu komputerowego, oprogramowania oraz sprzętu RTV do Wojewódzkiego Szpitala Rehabilitacyjnego dla Dzieci w Ameryce.” ZP/03/TP/2024.

Zamawiający, Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce, na podstawie art. 284 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) odpowiada na przesłane pytania przez Oferentów:

**Pytanie nr 1:** Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie zapisu: „Certyfikat ISO-50001” za dodatkowe 2 pkt i zastąpienie go zapisem, zgodnym z prawem unijnym a także rekomendacją prezesa UZP: „Certyfikat wystawiony przez niezależną, akredytowaną jednostkę badawczą, który potwierdza roczne zużycie energii ogółem, według ROZPORZĄDZENIA KOMISJI (UE) NR 617/2013” Wniosek swój motywujemy tym, że Certyfikat ISO-50001 dotyczy systemu zarządzania energią w przedsiębiorstwie (w tym przypadku producenta komputera), a nie w siedzibie Zamawiającego, na czym przede wszystkim Zamawiającemu powinno zależeć i zapewne zależy. Certyfikat ów nie ma żadnego wpływu na to jakiej jakości sprzęt (towar) otrzyma Zamawiający oraz nie ma żadnego wpływu na to, ile energii Zamawiający będzie zużywał użytkując otrzymany sprzęt (w większości przypadków komputery dostarczane przez przedsiębiorców posiadających Certyfikat ISO-50001 charakteryzują się bardzo wysokim zużyciem energii). Tymczasem Certyfikat, wystawiony przez niezależną, akredytowaną jednostkę badawczą, potwierdzający roczne zużycie energii ogółem, wg Rozporządzenia Komisji (UE) nr 617/2013, dotyczy – zgodnie z bardzo rygorystycznymi wymogami UE w tym zakresie - energii zużytej przez konkretny komputer w określonych okresach w ramach zdefiniowanych trybów i stanów poboru mocy. Dla Zamawiającego tylko taki wariant przynosi korzyść, gdyż zapewnia Zamawiającemu otrzymanie komputerów wysokiej jakości, charakteryzujących się bardzo niskim zużyciem energii, co prowadzi do oszczędności zużycia energii elektrycznej w siedzibie Zamawiającego, a nie w siedzibie producenta komputera i zapewne o to Zamawiającemu chodziło.

**Odp.:** Zamawiający informuje, że każdy zamawiający ma możliwość wyboru wyrobów i usług spełniających wysokie standardy ochrony środowiska. W ramach aspektów środowiskowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego może być, uwzględnione kryterium efektywności energetycznej i takie zostały wskazane oraz ochrony środowiska, zrównoważonej produkcji. Ze względu na interes społeczny, w tym potrzebę poprawy jakości życia oraz stanu środowiska przyrodniczego pożądane i celowe jest, aby w zamówieniach publicznych kryteria efektywności energetycznej i ochrony środowiska były uwzględniane w jak najszerszym zakresie. Podejmowane działania powinny dotyczyć w szczególności wspierania rozwiązań energooszczędnych i materiałooszczędnych, które w dużej mierze są także efektywne kosztowo, tym samym mogą być atrakcyjne dla zamawiających z uwagi na korzyści ekonomiczne w krótko- i w długookresowej perspektywie.

Norma ISO 50001 dotyczy nie tylko efektywnego zarządzania energią, ale odnosi się pośrednio również do ochrony środowiska naturalnego, zrównoważona produkcja i optymalizacja procesów produkcyjnych przyczynia się że produkt już w etapie procesu produkcyjnego staje się przyjazny dla środowiska naturalnego.

Ponadto certyfikat ten cechują się zwiększoną dostępnością na rynku co znacznie zwiększa konkurencyjność.

**W związku z powyższym, Zamawiający podtrzymuje zapis SWZ.**

**Pytanie nr 2:** Jako potencjalny Wykonawca w postępowaniu ZP/03/TP/2024 prowadzonym przez Państwa instytucję, zwracam się z uprzejmą prośbą o usunięcie z opisu przedmiotu zamówienia (oraz z innych załączników postępowania) wymogu przedstawienia oświadczeń Producenta oferowanego asortymentu. Uważamy, że taki wymóg narusza zasady uczciwej konkurencji i równej szansy dla wszystkich wykonawców, ponieważ Producent jest stroną trzecią w postępowaniu przetargowym i nie ma obowiązku przygotowywania oświadczenia każdej firmie, która o nie poprosi. Ponadto, taki wymóg może być uznany za nieproporcjonalny i dyskryminujący w stosunku do Wykonawców, którzy nie mają bezpośredniego kontaktu z Producentem lub nie są jego autoryzowanymi dystrybutorami, gdzie taka autoryzacja może być wydawana przez Producenta według jego własnego uznania oraz kryteriów. Dodatkowo Producent może blokować zarówno dostępność sprzętu, jak i wszelakie wsparcie dla danego postępowania wszystkim Wykonawcom, za wyjątkiem tego, który założył projekt na wymagany przez Zamawiającego asortyment.

Prawo Zamówień Publicznych wskazuje, iż Zamawiający powinien określać warunki udziału w postępowaniu tak, aby były one adekwatne do przedmiotu zamówienia i zapewniały skuteczną konkurencję oraz równy dostęp do zamówień publicznych dla wszystkich potencjalnych wykonawców. Zamawiający nie powinien również wprowadzać warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów oceny ofert opartych na czynnikach dotyczących producenta.

W związku z powyższym proszę o zmianę treści SWZ i wykreślenie wymogu przedstawienia oświadczeń Producenta oferowanego asortymentu lub dopuszczenie możliwości przedstawienia innych dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, np. oświadczeń własnych Wykonawcy.

**Odp.:** Okoliczność, że Wykonawca lub Wykonawcy nie posiadają w swojej ofercie przedmiotu, który pozwoliby im się ubiegać o udzielenie zamówienia z powodu nie spełniania wymagań określonych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia nie przesądza o tym, że Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Jednocześnie, Zamawiający nie jest obowiązany do takiego formułowania wymagań w opisie przedmiotu zamówienia, aby umożliwić wszystkim wykonawcom funkcjonującym na rynku ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym złożenie oferty.

Realizacja obowiązku zawartego w art. 99 ust. 4 ustawy Pzp oznacza dla zamawiającego konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę bądź też które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie jest jednak postępowaniem, w którym Zamawiający ma kupić cokolwiek, co wykonawcy zechcą mu sprzedać.

Opis przedmiotu zamówienia powinien jednak umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w ubieganiu się o udzielenie zamówienia, co nie oznacza, że zasada konkurencji ma prowadzić do sytuacji, w której o zamówienie muszą móc ubiegać się wszyscy wykonawcy, którzy oferują rzeczy zbliżone, podobne do tych wymaganych przez zamawiającego.

Zasada wyrażona w przepisie art. 16 ustawy Pzp nie może być interpretowana w taki sposób, że wymaga dopuszczenia wszystkich zainteresowanych zamówieniem, a wybór produktu, który należy zaoferować w ramach danego zamówienia, pozostawiony jest wykonawcom.

Zamawiający w przypadku: „Brama sieciowa” chcąc bronić swoich interesów i posiadać wsparcie producenta, **wymaga odpowiednich oświadczeń i zaświadczeń od producenta oferowanego urządzenia i podtrzymuje zapisy.** W przypadku stacja robocza, laptop Zamawiający rezygnuje z niniejszego zapisu. „Oświadczenie producenta komputera opatrzone numerem postępowania, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.”

**W związku z powyższym Zamawiający zmienia opis w załączniku nr 1 do SWZ, który udostępni na stronie postępowania przetargowego.**

**Pytanie nr 3.** Oświadczenie producenta komputera opatrzone numerem postępowania, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem- laptop Zamawiający w specyfikacji przetargowej zawarł wymóg, aby dołączyć do oferty oświadczenie producenta dotyczące gwarancji na oferowane laptopy. Wymagane przez Zamawiającego dokumenty naruszają przepisy rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U.2013 nr 0 poz. 231). Żądane potwierdzenia producenta nie należą do żadnej kategorii dokumentów określonych w tym rozporządzeniu, a także stanowią rażące naruszenie określone w art.7 ust.1 ustawy Pzp zasady równego traktowania. Prosimy o zmianę zapisu na: Do oferty należy załączyć potwierdzenie wykonawcy potwierdzające powyższe wymagania dotyczące gwarancji.

**Odp.:** W przypadku stacja robocza, laptop Zamawiający rezygnuje z niniejszego zapisu. Tj. „Oświadczenie producenta komputera opatrzone numerem postępowania, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.”

**W związku z powyższym Zamawiający zmienia opis w załączniku nr 1 do SWZ, który udostępni na stronie postępowania przetargowego.**

**Pytanie nr 4.** Doświadczenie firmy wdrażającej. Prosimy o podanie jakich konkretnie sprzętów dotyczy wymóg załączenia certyfikatu?

**Odp.:** Zamawiający informuje, że należy wykazać doświadczenie dla wdrożenia Bramy sieciowej UTM.

**Pytanie nr 5.** Dot. Pakiet nr I. Drukarka kolorowa wielofunkcyjna tuszowa – 3 szt. Zamawiający w jednym z parametrów wymaga: szybkość minimum :13 ipm mono i 10,5 ipm mono (ISO/IEC 24735). Czy Zamawiający miał na myśli: Szybkość kopiowania A4 minimum: 13 ipm dla mono i 10,5 ipm dla koloru?

**Odp.:** Zamawiający informuje, że dotyczy to prędkości druku A4.

**Pytanie nr 6.** dot. Pakiet nr I. UPS – 12 szt., pkt. 5. Napięcie znamionowe wejściowe. Zamawiający wymaga znamionowego napięcia wejściowego w zakresie: 220 – 2400 V. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający miał na myśli zakres: 220 – 240 V?

**Odp.:** Doszło do pomyłki pisarskiej, zamawiającemu chodzi o zakres 220-240V.

**Pytanie nr 7.** Pakiet nr I. Laptop – 4 szt. W specyfikacji Laptopa Zamawiający wymaga: Ilość wymaganych portów można uzyskać tylko po przez zastosowanie Stacji/replikatora sygnowanym logo producenta oferowanego laptopa. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy Zamawiający oczekuje dostarczenia razem z laptopem stacji dokującej lub replikatora portów? Jeśli tak to nie zostały określone parametry techniczne stacji dokującej.

**Odp.:** Zamawiający dopuszcza dostarczenia stacji dokującej lub replikatora w celu zwiększenia konkurencyjności jeśli oferowany laptop nie posiada minimalnej ilości wymaganych portów.

**Pytanie nr 8.** Pakiet nr I. Monitor – 12 szt. Zamawiający w komponencie: Rozmiar plamki (maksymalnie) wymaga parametru: Minimum 0,312 mm x 0,312 mm. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga aby rozmiar plamki nie przekraczał wartości: 0,312 mm x 0,312 mm?

**Odp.:** Doszło do omyłki pisarskiej i zamawiającemu w tym przypadku chodziło o maksymalną wielkość plamki 0,312 mm x 0,312 mm.

W związku z powyższym, Zamawiający zmienia opis w zał.nr 1 do SWZ, dotyczący opisu rozmiaru plamki monitora.

**Pytanie nr 9.** Pakiet nr I. Dotyczy Kryteriów jakościowych dla stacji roboczej. Zamawiający dodatkowo punktuje Certyfikat efektywności energetycznej zasilacza, natomiast niewłaściwie przyporządkował wartości sprawności dla danego certyfikatu. Wartości dla certyfikatu 80. Plus Bronze wynoszą 82/85/82%, dla certyfikatu 80 Plus Silver wynoszą 85/88/85%, itd. Zwracamy się z prośbą o poprawienie wskazanych wartości dla tego kryterium.

**Odp.:** Zamawiający prawidłowo przyporządkował wartości certyfikatów. **Kryteria podane przez zamawiającego podane są dla rynku europejskiego i dla wartości 230V.**

**Pytanie nr 10.** Pakiet nr I. Odtwarzacz FM – 2 szt. Zamawiający wymaga aby parametr Moc w watach wynosił minimum 13W. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający miał na myśli: Maksymalny pobór mocy podczas pracy odtwarzacza i wnosił minimum 13W ?

**Odp.:** Zamawiający wskazując "Moc w watach: minimum 13W" wymaga minimalną, maksymalną moc jaką można uzyskać z głośników liczoną w Watach.

**Pytanie nr 11.** Pakiet nr I. Tablet 1 szt. Zamawiający wymaga, aby tablet miał czytnik kart pamięci z obsługą kart micro SD. Czy Zamawiający dopuści jako rozwiązanie równoważne tablet bez czytnika kart pamięci ale z pamięcią wewnętrzną 256GB? Taka ilość pamięci wewnętrznej jest wystraszająca dla większości zastosowań i nie będzie potrzeby dokładania dodatkowej karty pamięci.

**Odp.:** Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

**Pytanie nr 12.** Czy zgodzą się Państwo na wymóg podania w sposób jednoznaczny i unikany modelu/producenta oferowanych urządzeń, tak aby ocena ofert nie była tylko fikcją na podstawie samej ceny? Spowoduje to zwiększenie liczby ofert poważnych wykonawców, a nie tylko takich którzy szacują ceny nie podpisując umowy, oraz zabezpieczy Państwa interes, wprowadzając pełną przejrzystość prowadzonego postępowania.

**Odp.:** Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ tj. podania modelu i producenta urządzeń, opisał to w załączniku nr 5 do SWZ kolumna E oraz w formularzu cenowym.

W związku z modyfikacją SWZ, Zamawiający zmienia treść SWZ a mianowicie: Zmienia się **pkt XIII** dot. Terminu związania ofertą z dn. 07.05.2024 na 09.05.2024. oraz pkt. **XV. Sposób i termin składania ofert:** było 8 Kwietnia 2024r., jest **10 kwietnia 2024 do godz.10:00, a otwarcie ofert 10 kwietnia 2024 godz. 10:30**

Z upoważnienia Dyrektora,