

Łódź, dnia 1 sierpnia 2023 roku

Zamawiający:

Regionalne Centrum Polityki Społecznej w Łodzi

ul. Snycerska 8

91-302 Łódź

Nr sprawy 34/2023

DZP.262.16.2023

Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00285498/01

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

„Przygotowanie do druku oraz druk i dostawa publikacji do siedziby Zamawiającego” CZ I

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na „**Druk biuletynu i dostarczenie do siedziby Zamawiającego Biuletynu „Polityka społeczna w regionie łódzkim”**”.

Zamawiający na podstawie kryterium określonego w SWZ:

1. Cena oferty brutto – 60%
2. Termin realizacji - 40 %

wybrał następującą ofertę:

Agencja Wydawnicza „Argi” s.c. R.Błaszak, P.Pacholec, J.Prorok ul. Żegiestowska 11, 50-542 Wrocław, za kwotę 5670,00 zł brutto (słownie: pięć tysięcy sześćset siedemdziesiąt złotych 00/100)

UZASADNIENIE WYBORU

Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 13 lipca 2023 roku do godz. 09:00 złożono 22 oferty:

1. Mediakolor Sp. z o.o., ul. Jaskółcza 7, 09-408 Płock za kwotę 7959,00 zł (słownie: siedem tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt dziewięć 00/100), termin wykonania zamówienia do 12 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką.
2. P.P.H.U. Janusz Ciosek Wielka Reklama, ul.Ks.J.Popiełuszki 13,98-300 Wieluń, za kwotę 13 650,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy sześćset pięćdziesiąt złotych 00/100), termin wykonania zamówienia do 12 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką.
3. Drukarnia Sil Veg Druk s.c., ul. Niegolewskich 12, 42-700 Lubliniec za kwotę 13 524,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset dwadzieścia cztery złote00/100), termin wykonania zamówienia do 12 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką. oferta została złożona na część I i II na jednym formularzu ofertowym
4. Oficyna Drukarska Jacek Chmielewski, ul. Sokołowska 12a, 01-142 Warszawa za kwotę 10 043,25 zł (słownie: dziesięć tysięcy czterdzieści trzy 25/100), termin wykonania zamówienia do 12 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką.
5. Ragnarok Studio Natalia Guzik- Ryś ul. Nowosądecka 31/02, 30-683 Kraków, za kwotę 19926 zł (słownie: dziewiętnaście tysięcy dziewięćset dwadzieścia sześć złotych 00/100), termin wykonania zamówienia do 19 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką.
6. Agencja Reklamowa TOP Agnieszka Łuczak ul. Chocimska 4,87-800 Włocławek, za kwotę 15225,00 zł brutto (słownie: piętnaście tysięcy dwieście dwadzieścia pięć złotych 00/100) termin wykonania zamówienia do 12 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką.- oferta została złożona na część I i II na jednym formularzu ofertowym
7. Pracownia C&C Sp.z o.o.ul. Porannej Bryzy 33, 03-284 Warszawa, za kwotę 18 587,10 zł brutto (słownie: osiemnaście tysięcy pięćset osiemdziesiąt siedem złotych 10/100) termin wykonania zamówienia do 12 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką.- oferta została złożona na część I i II na jednym formularzu ofertowym
8. Euro Pilot Sp. z o.o.o ul. Konarskiego 3,01-335 Warszawa, za kwotę 12 862,50 zł brutto (słownie: dwanaście tysięcy osiemset sześćdziesiąt dwa złote 50/100) termin wykonania zamówienia do 12 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką
9. Drukarnia Biały Kruk Milewscy Spółka Jawna ul. Tygrysia 50, Sobieszewo, za kwotę 9 240,00 zł brutto(słownie: dziewięć tysięcy dwieście czterdzieści złotych 00/100) termin wykonania

- zamówienia do 12 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką
10. Zapol Sobczyk Spółka komandytowa, al. Piastów 42, 71-062 Szczecin, za kwotę 12 390,00 złotych brutto (słownie: dwanaście tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt złotych 00/100) termin wykonania zamówienia do 12 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką
 11. Drukarnia Unidruk sp. z o.o. ul. Bronowicka 117, 30-121 Kraków, za kwotę 7691,25 zł brutto (słownie: siedem tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt jeden złotych 25/100) termin wykonania zamówienia do 12 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką
 12. Arkuszowa Drukarnia Offsetowa Sp. z o.o. ul. R. Traugutta 40, 05-825 Grodzisk Mazowiecki, za kwotę 24 280,00 zł brutto (słownie: dwadzieścia cztery tysiące dwieście osiemdziesiąt złotych 00/100) termin wykonania zamówienia do 12 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką. - oferta została złożona na część I i II na jednym formularzu ofertowym
 13. Firma Handlowa Remi Adam Krokowski, ul. Strażacka 35, 43-382 Bielsko-Biała, za kwotę 11 308,50 zł brutto (słownie: jedenaście tysięcy trzysta osiem złotych 50/100) termin wykonania zamówienia do 19 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką. - oferta została złożona na część I i II na jednym formularzu ofertowym
 14. Agencja Wydawnicza „Argi” s.c. R. Błaszak, P. Pacholec, J. Prorok ul. Żegiestowska 11, 50-542 Wrocław, za kwotę 5670,00 zł brutto (słownie: pięć tysięcy sześćset siedemdziesiąt złotych 00/100) termin wykonania zamówienia do 12 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką
 15. Typo Usługi Wydawnicze, Jadwiga Popowska ul. Lewinowska 33, 03-684 Warszawa, za kwotę 10 750,00 zł brutto (słownie: dziesięć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych 00/100) termin wykonania zamówienia do 12 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką
 16. Studio Wydawnicze VERSUM ul. Maków 29, 43-300 Bielsko Biała, za kwotę 8400,00 zł brutto (słownie: osiem tysięcy czterysta złotych 00/100) termin wykonania zamówienia do 7 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką
 17. Printfaktoria sp. z o.o. ul. Parowcowa 10B, 02-445 Warszawa, za kwotę 16 275,00 zł brutto (słownie: szesnaście tysięcy dwieście siedemdziesiąt pięć złotych 00/100) termin wykonania zamówienia do 12 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką oferta została złożona na część I i II na jednym formularzu ofertowym
 18. R2 Print Adam Rytter ,09-400 Płock ul. Bielska 61/1, za kwotę 7287,00 zł brutto (słownie: siedem tysięcy dwieście osiemdziesiąt siedem złotych 00/100) termin wykonania zamówienia

- do 12 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką
19. Partner Poligrafia Andrzej Kardasz ul. Szosa Baranowicka 77, 15-523 Białystok za kwotę 6158,25 zł brutto (słownie: sześć tysięcy sto pięćdziesiąt osiem złotych 25/100) termin wykonania zamówienia do 12 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką, oferta nie została oznaczona na którą część postępowania została złożona.
 20. Mousely Sylwia Opalko, Witoroż 72,21-570 Drelów za kwotę 8003,00 zł brutto (słownie: osiem tysięcy trzy złote 00/100) termin wykonania zamówienia do 12 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką
 21. Kwadrat sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 133k,92-318 Łódź, za kwotę 14001,00 zł brutto (słownie: czternaście tysięcy jeden złotych 00/100) termin wykonania zamówienia do 13 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką oferta została złożona na część I i II na jednym formularzu ofertowym
 22. Grafpol sp. z o.o. ul. Żmudzka 21/1A, 51-354 Wrocław, za kwotę 8925,00 zł brutto (słownie: osiem tysięcy dziewięćset dwadzieścia pięć złotych 00/100) termin wykonania zamówienia do 12 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu ostatecznej wersji składu publikacji wraz z okładką oferta została złożona na część I i II na jednym formularzu ofertowym

2. W postępowaniu odrzucono następujące oferty:

1)) Ofertę nr 3 złożoną przez Drukarnia Sil Veg Druk s.c., ul. Niegolewskich 12, 42-700 Lubliniec na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wykonawca złożył ofertę na część I i II na jednym formularzu ofertowym kalkulując cenę na część I i II razem. Zgodnie z rozdziałem XVII punkt 4 SWZ, każdy z Wykonawców może złożyć tylko jedną ofertę na daną część. Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia każdą z części odróżnia przedmiot zamówienia, a co za tym idzie niedopuszczalne było złożenie jednej, łącznej oferty na całe zamówienie obejmujące obie części.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2) Ofertę nr 5 złożoną przez Ragnarok Studio Natalia Guzik- Ryś ul. Nowosądecka 31/02, 30-683 Kraków na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp. W dniu 17 lipca 2023 roku na podstawie art. 223 ust.1 ustawy Pzp Zamawiający wysłał do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty, a mianowicie z jakich powodów zastosował 23% stawkę podatku VAT. W zakreślonym terminie Wykonawca udzielił następujących wyjaśnień „zastosowanie stawki 23 % wynika z braku informacji z zapytaniu ofertowym o nadaniu publikacji nr ISBN co jednoznacznie wskazywałoby na zastosowanie 5 % stawki VAT”. Zamawiający informuje iż od 2019 roku nastąpiła likwidacja wymogu

oznaczenia symbolu ISBN jako warunku stosowania preferencyjnej stawki VAT. Zamawiający nadmieniał tylko, iż informacja na temat nadania numeru ISBN znajduje się w punkcie IV szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia tj. Załącznik nr 4 do SWZ.

Zgodnie z rozdziałem XIX ust. 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia Wykonawca przygotowując ofertę winien zastosować właściwe stawki podatku VAT zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. 2022 poz. 931 ze zm.) oraz rozporządzeniami wykonawczymi do ustawy. W niniejszym postępowaniu ma zastosowanie art. 41 ust. 2a ustawy o VAT w związku z treścią poz. 19 załącznika nr 10 do ustawy o VAT i 5% stawka VAT. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, gdyż zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

3) Ofertę nr 6 złożoną przez Agencja Reklamowa TOP Agnieszka Łuczak ul. Chocimska 4,87-800 Włocławek na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wykonawca złożył ofertę na część I i II na jednym formularzu ofertowym kalkulując cenę na część I i II razem. Zgodnie z rozdziałem XVII punkt 4 SWZ, każdy z Wykonawców może złożyć tylko jedną ofertę na daną część. Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia każdą z części odróżnia przedmiot zamówienia, a co za tym idzie niedopuszczalne było złożenie jednej, łącznej oferty na całe zamówienie obejmujące obie części.

]W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

4) Ofertę nr 7 złożoną przez Pracownia C&C Sp.z o.o.ul. Porannej Bryzy 33, 03-284 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.. Wykonawca złożył ofertę na część I i II na jednym formularzu ofertowym kalkulując cenę na część I i II razem. Zgodnie z rozdziałem XVII punkt 4 SWZ, każdy z Wykonawców może złożyć tylko jedną ofertę na daną część. Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia każdą z części odróżnia przedmiot zamówienia, a co za tym idzie niedopuszczalne było złożenie jednej, łącznej oferty na całe zamówienie obejmujące obie części. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

5) Ofertę nr 9 złożoną przez Drukarnia Biały Kruk Milewscy Spółka Jawna ul. Tygrysia 50, Sobieszewo, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. W dniu 29 marca 2023 roku Zamawiający wysłał do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień skierowane na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w celu wyjaśnienia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W zakreślonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

6) Ofertę nr 11 złożoną przez Drukarnia Unidruk sp. z o.o. ul. Bronowicka 117, 30-121 Kraków na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wykonawca złożył ofertę na część I i II na jednym formularzu ofertowym kalkulując cenę na część I i II razem. Zgodnie z rozdziałem XVII punkt 4 SWZ, każdy z

Wykonawców może złożyć tylko jedną ofertę na dana część. Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia każdą z części odróżnia przedmiot zamówienia, a co za tym idzie niedopuszczalne było złożenie jednej, łącznej oferty na całe zamówienie obejmujące obie części. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

7) Ofertę nr 12 złożoną przez Arkuszowa Drukarnia Offsetowa Sp. z o.o. ul. R. Traugutta 40, 05-825 Grodzisk Mazowiecki na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wykonawca złożył ofertę na część I i II na jednym formularzu ofertowym kalkulując cenę na część I i II razem. Zgodnie z rozdziałem XVII punkt 4 SWZ, każdy z Wykonawców może złożyć tylko jedną ofertę na dana część. Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia każdą z części odróżnia przedmiot zamówienia, a co za tym idzie niedopuszczalne było złożenie jednej, łącznej oferty na całe zamówienie obejmujące obie części. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

8) Ofertę nr 13 złożoną przez Firma Handlowa Remi Adam Krokowski, ul. Strażacka 35, 43-382 Bielsko-Biała na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wykonawca złożył ofertę na część I i II na jednym formularzu ofertowym kalkulując cenę na część I i II razem. Zgodnie z rozdziałem XVII punkt 4 SWZ, każdy z Wykonawców może złożyć tylko jedną ofertę na dana część. Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia każdą z części odróżnia przedmiot zamówienia, a co za tym idzie niedopuszczalne było złożenie jednej, łącznej oferty na całe zamówienie obejmujące obie części. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

9) Ofertę nr 17 złożoną przez Printfaktoria sp. z o.o. ul. Parowcowa 10B, 02-445 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wykonawca złożył ofertę na część I i II na jednym formularzu ofertowym kalkulując cenę na część I i II razem. Zgodnie z rozdziałem XVII punkt 4 SWZ, każdy z Wykonawców może złożyć tylko jedną ofertę na dana część. Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia każdą z części odróżnia przedmiot zamówienia, a co za tym idzie niedopuszczalne było złożenie jednej, łącznej oferty na całe zamówienie obejmujące obie części. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

10) Ofertę nr 19 złożoną przez Partner Poligrafia Andrzej Kardasz ul. Szosa Baranowicka 77, 15-523 Białystok Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wykonawca składając ofertę nie oznaczył której części ona dotyczy. Zgodnie z rozdziałem XVII punkt 4 SWZ każdy z Wykonawców może złożyć tylko jedną ofertę na dana część. Zamawiający nie wie której części oferta dotyczy. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

11) Ofertę nr 20 złożoną przez Mousely Sylwia Opalko, Witoroż 72,21-570 Drelów na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10). Wykonawca zaproponował cenę netto wyższą niż cenę brutto. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, gdyż zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Wykonawca złożył ofertę na część I i II na jednym formularzu

ofertowym kalkulując cenę na część I i II razem. Zgodnie z rozdziałem XVII punkt 4 SWZ, każdy z Wykonawców może złożyć tylko jedną ofertę na dana część. Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia każdą z części odróżnia przedmiot zamówienia, a co za tym idzie niedopuszczalne było złożenie jednej, łącznej oferty na całe zamówienie obejmujące obie części. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

12) Ofertę nr 21 złożoną przez Kwadrat sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 133k,92-318 Łódź na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wykonawca złożył ofertę na część I i II na jednym formularzu ofertowym kalkulując cenę na część I i II razem. Zgodnie z rozdziałem XVII punkt 4 SWZ, każdy z Wykonawców może złożyć tylko jedną ofertę na dana część. Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia każdą z części odróżnia przedmiot zamówienia, a co za tym idzie niedopuszczalne było złożenie jednej, łącznej oferty na całe zamówienie obejmujące obie części. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

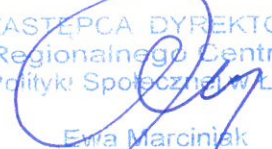
13) Ofertę nr 22 złożoną Grafpol sp. z o.o. ul. Żmudzka 21/1A, 51-354 Wrocław przez na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wykonawca złożył ofertę na część I i II na jednym formularzu ofertowym kalkulując cenę na część I i II razem. Zgodnie z rozdziałem XVII punkt 4 SWZ, każdy z Wykonawców może złożyć tylko jedną ofertę na dana część. Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia każdą z części odróżnia przedmiot zamówienia, a co za tym idzie niedopuszczalne było złożenie jednej, łącznej oferty na całe zamówienie obejmujące obie części. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy (imię i nazwisko Wykonawcy)	Cena oferty	Kryterium: Cena oferty brutto	Kryterium: Termin realizacji	Razem liczba punktów	Miejsce
1	Mediakolor Sp. z o.o., ul. Jaskółcza 7, 09-408 Płock	7959,00 zł	42,74 pkt.	40,00 pkt	82, 74 pkt.	III
2	P.P.H.U. Janusz Ciosek Wielka Reklama, ul.Ks.J.Popiełuszki 13,98-300 Wieluń,	13 650,00 zł	24,92 pkt.	40,00 pkt.	64,92 pkt.	IX

4	Oficyna Drukarska Jacek Chmielewski, ul. Sokołowska 12a, 01- 142 Warszawa	10 043,25 zł	33,87 pkt	40,00 pkt	73,87 pkt	V
8	Euro Pilot Sp. z o.o.o ul. Konarskiego 3,01- 335 Warszawa	12 862,50 zł	26,45 pkt	40,00 pkt	66,45 pkt	VIII
10	Zapol Sobczyk Spółka komandytowa, al. Piaśtów 42, 71-062 Szczecin,	12 390,00 zł	27,45 pkt	40,00 pkt	67,45 pkt	VII
14	Agencja Wydawnicza „Argi” s.c. R. Błaszak, P. Pacholec, J. Prorok ul. Żegiestowska 11, 50-542 Wrocław	5670,00 zł	60,00 pkt	40,00 pkt	100 pkt	I
15	Typo Usługi Wydawnicze, Jadwiga Popowska ul. Lewinowska 33, 03- 684 Warszawa	10 750,00 zł	31,65 pkt	40,00 pkt	71,65 pkt	VI
16	Studio Wydawnicze VERSUM ul. Maków 29, 43-300 Bielsko Biała	8400,00 zł	40,50 pkt	40,00 pkt	80,50 pkt	IV
18	R2 Print Adam Rytter ,09-400 Płock ul. Bielska 61/1	7287,00 zł	46,67 pkt	40,00 pkt	86,67 pkt	II

4. Z powyższego rankingu wyniku, iż oferta nr 14 złożona przez Agencja Wydawnicza „Argi” s.c. R. Błaszak, P. Pacholec, J. Prorok ul. Żegiestowska 11, 50-542 Wrocław, jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu. Oferta spełnia warunki SWZ i jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych. W ocenie dokonanej na podstawie kryterium określonego w SWZ oferta uzyskała 100 punktów.

ZASTĘPCA DYREKTORA
 Regionalnego Centrum
 Polityki Społecznej w Łodzi

 Ewa Marciniak