

Nr sprawy: WAG.262.1.2022

Dotyczy prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sprawie usługi transmisji danych w sieci rozległej WAN sądów administracyjnych

Naczelny Sąd Administracyjny informuje, że w postępowaniu wpłynęły pytania dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia. Działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający poniżej udostępnił treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1

Zamawiający w IPU § 19. Zmiany umowy ust. 4) zapisał:

„4) konieczność zmiany wynika z okoliczności opisanych w § 3 ust. 4 pkt 2-4 umowy – w tej sytuacji w razie likwidacji łącza transmisji danych w danej lokalizacji lub zmniejszenia jego przepustowości wynagrodzenie Wykonawcy, o którym mowa w § 9 ust. 3 umowy, i ustalone na jego podstawie ryczałtowe wynagrodzenie miesięczne zostaną pomniejszone, a w razie uruchomienia łącza transmisji danych w nowej lokalizacji lub zwiększenia jego przepustowości – zwiększone, proporcjonalnie do ilości łączy objętych zmianą i ilości miesięcy, w których usługa transmisji danych w ramach danego łącza będzie albo nie będzie świadczona, albo będzie świadczona w mniejszym lub większym wymiarze, z zastosowaniem wskaźników, o którym mowa w § 10 ust. 1 pkt 2 umowy;”

Ze względu na brak wprowadzenia do Umowy mechanizmu pozwalającego na obliczenie wartości ryczałtowego wynagrodzenia jaką powinien przyjąć Wykonawca w przypadku zamian tj.:

- zmniejszenie przepustowości łącza
- uruchomienie łącza transmisji danych w nowej lokalizacji
- zwiększenie przepustowości łącza

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, czy dobrze rozumiemy, że Zamawiający w ramach dopuszczonych modyfikacji może dokonać:

- a) zmniejszenia przepustowości łącza nastąpi jedynie w ramach na przepustowości wskazanych w pkt. 1.2) par 10 IPU?
- b) uruchomienie łącza transmisji danych w nowej lokalizacji nastąpi jedynie w ramach przepustowości wskazanych w pkt. 1.2) par 10 IPU?
- c) zwiększenie przepustowości łącza nastąpi jedynie w ramach na przepustowości wskazanych w pkt. 1.2) par 10 IPU?

Odpowiedź na powyższe pytanie jest niezbędna do prawidłowego przygotowania oferty.

Odpowiedź:

Przytoczony w pytaniu zapis PPU znajduje się w § 19 ust. 3 pkt 4 (a nie ust. 4 jak podano w pytaniu).

Zamawiający wskazuje na zapis w ust. 3, odnoszący się do wszystkich punktów wyliczonych w tym ustępie, że zmiany postanowień umownych w podanych przypadkach odbywać się będą na zasadach uzgodnionych odrębnie pomiędzy stronami.

Zamawiający potwierdza także, że w § 19 ust. 3 pkt 4 PPU wskazano wprost, iż ewentualne zmiany wprowadzane będą z zastosowaniem wskaźników, o których mowa w § 10 ust. 1 pkt 2, a zatem w ramach poszczególnych grup przepustowości.

Pytanie 2.

W Zał. Nr 1 do SWZ Rozdz. 6 pkt. 6.3 ppkt. 10) Zamawiający zapisał wymagania dotyczące ochrony przed atakami DDoS, w tym atakami na usługi uruchomione przez Zamawiającego w publicznej sieci Internet.

Czy dobrze rozumiemy, że ze względów bezpieczeństwa Zamawiający wymaga aby ruch w sieci Zamawiającego przekierowany do oczyszczania był wysyłany wyłącznie na obszar znajdujący się pod bezpośrednim nadzorem służb technicznych Wykonawcy na terenie Polski?

Odpowiedź:

W pytaniu prawdopodobnie chodzi o zapis 6.3.10 w OPZ, tj. załączniku nr 2 do SWZ (a nie zał. nr 1 jak w pytaniu).

Zamawiający wymaga zapewnienia standardowego poziomu ochrony łącza do Internetu przed atakami typu DDoS, zapobiegającego anomalii mogącym skutkować wysyceniem łącza i w efekcie utratą ciągłości

dostępu. W przypadku stwierdzenia ataku obowiązkiem Wykonawcy jest eliminacja podejrzanych pakietów przez mechanizmy funkcjonujące pod nadzorem Wykonawcy i przesyłanie do Zamawiającego czystego ruchu sieciowego.

Pytanie 3.

W OPZ: pkt. 9.4. Zamawiający zapisał: „Wszystkie kopie dokumentów dołączane do dokumentacji powykonawczej muszą mieć pieczęć i podpis 'za zgodność z oryginałem' osoby uprawnionej do weryfikacji dokumentów oraz 9.5. Zamawiający wymaga dostarczenia trzech egzemplarzy całej dokumentacji w formie drukowanej i dwóch egzemplarzy na płycie CD lub DVD.”

dodatkowo w Projektowanych postanowieniach umowy par. 12 ust. 6: „Wykonawca prześle wykonaną dokumentację w wersji papierowej w dwóch egzemplarzach oraz w wersji elektronicznej w postaci edytowalnej (łącznie z rysunkami/schematami), oraz w formacie PDF (na nośniku optycznym CD-ROM /DVD-ROM), z chwilą zgłoszenia łączy do odbioru.”

W związku z ogólnie przyjętymi „dobrymi praktykami” przekazywanie dokumentacji odbywa się za pośrednictwem poczty elektronicznej z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa. Taki sposób komunikacji między Operatorem a Abonentem pozwala na większą swobodę dostępu do archiwalnych danych, jest optymalny finansowo oraz pomaga dbać o środowisko.

W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o modyfikacje zapisów pkt. 9.4. OPZ i par. 12 ust. 6 Projektowanych postanowieniach umowy i nadanie im brzmienia:

pkt. 9.4: „Wszystkie kopie dokumentów dołączane do dokumentacji powykonawczej muszą mieć pieczęć i podpis 'za zgodność z oryginałem' osoby uprawnionej do weryfikacji dokumentów,

pkt 9.5: Zamawiający wymaga dostarczenia trzech egzemplarzy całej dokumentacji w formie drukowanej i przesłania dwóch egzemplarzy za pośrednictwem poczty elektronicznej z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa.”

Projektowane postanowienia umowy par. 12 ust. 6: „Wykonawca prześle wykonaną dokumentację w wersji papierowej w dwóch egzemplarzach oraz w wersji elektronicznej w postaci edytowalnej (łącznie z rysunkami/schematami), oraz w formacie PDF (za pośrednictwem poczty elektronicznej z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa), z chwilą zgłoszenia łączy do odbioru.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów OPZ i wymaga dostarczenia trzech egzemplarzy dokumentacji powykonawczej w formie drukowanej i dwóch egzemplarzy na płycie CD lub DVD.

Pytanie 4.

W OPZ pkt. 12.14. Zamawiający zapisał: „Po akceptacji Raportu świadczenia usług przez Zamawiającego Wykonawca prześle podpisany Raport Zamawiającemu na adres Naczelny Sąd Administracyjny ul. Boduena 3/5, 00-011 Warszawa lub w przypadku nieprawidłowości, usunie je i przedstawi Zamawiającemu do ponownej weryfikacji terminie 3 dni roboczych.” W związku z ogólnie przyjętymi „dobrymi praktykami” przekazywanie miesięcznych raportów świadczenia usług odbywa się za pośrednictwem poczty elektronicznej z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa. Taki sposób komunikacji między Operatorem a Abonentem pozwala na większą swobodę dostępu do archiwalnych danych, jest optymalny finansowo oraz pomaga dbać o środowisko. W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o modyfikacje wymagań w pkt. 12.14. OPZ i nadanie mu brzmienia:

„Po akceptacji Raportu świadczenia usług przez Zamawiającego Wykonawca prześle podpisany Raport Zamawiającemu za pośrednictwem poczty elektronicznej z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa, lub w przypadku nieprawidłowości, usunie je i przedstawi Zamawiającemu do ponownej weryfikacji terminie 3 dni roboczych.”

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza przesyłanie podpisanego raportu za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Pytanie 5.

Zamawiający w Projektowanych postanowieniach umowy par. 11 ust. 2 zapisał: „Za niedotrzymanie terminu uruchomienia transmisji danych określonego w § 2 ust 1 umowy (tj. od 1 lipca 2022 r.), Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 3.000,00 zł brutto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.” Czy dobrze rozumiemy, że kara za niedotrzymanie terminu uruchomienia dotyczy każdego łącza/usługi z osobna za każdy rozpoczęty dzień zwłoki?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z brzmieniem par. 11 ust. 2 zakłada naliczanie kary w podanej wysokości za niedotrzymanie terminu uruchomienia transmisji za każdy dzień zwłoki, ale nie za każde łącze z osobna.

Pytanie 6.

Zamawiający w Projektowanych postanowieniach umowy par. 11 ust. 2 zapisał: „Za niedotrzymanie terminu gotowości łącza (połączeń), określonego w § 1 ust. 2 umowy, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 3.000,00 zł brutto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.” Czy dobrze rozumiemy, że kara za niedotrzymanie terminu gotowości dotyczy to każdego łącza/usługi z osobna za każdy rozpoczęty dzień zwłoki?

Odpowiedź:

W pytaniu mylnie wskazano par. 11 ust. 2 oraz § 1 ust. 2 PPU – prawdopodobnie chodzi o par. 11 ust. 1 oraz § 2 ust. 2 PPU.

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z brzmieniem par. 11 ust. 1 zakłada naliczanie kary w podanej wysokości za niedotrzymanie terminu gotowości za każdy dzień zwłoki, ale nie za każde łącze z osobna.

Pytanie 7.

Zamawiający w Projektowanych postanowieniach umowy § 18 opisał zdarzenia zakwalifikowane jako siła wyższa. Związku z obecną sytuacją epidemiczną zwracamy się z prośbą o dodanie zapisów w tym zakresie. Poniżej przedstawiamy ich propozycję:

1. Strony zawierając Umowę mają świadomość, że w dniu 13 marca 2020 r. ogłoszono w Rzeczypospolitej Polskiej stan zagrożenia epidemicznego, a w dniu 20 marca 2020 r. stan epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2, oraz w związku z tym wprowadzone zostały szczególne regulacje prawne, spośród których można wymienić:

1) ustawę z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (tekst jedn.- Dz. U. z 2020 r. poz. 1842 ze zm.);

2) ustawę z 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz. U z 2020 poz. 1086);

3) rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. z 2020 r. poz. 491 ze zm.);

4) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz. U z 2021 r. poz.367.)

2. Wykonawca oświadcza, że składając ofertę, a następnie zawierając Umowę, uwzględnił stan epidemii, o którym mowa w ust. 1, a także regulacje prawne i ograniczenia z niego wynikające.

3. Powyższe oświadczenia nie wyłączają możliwości powołania się na okoliczności związane z COVID 19 jako zdarzenia siły wyższej, w sytuacji:

1) gdy rozwój epidemii dotknie którąkolwiek ze Stron w stopniu zwiększonym aniżeli w chwili złożenia oferty, lub

2) wprowadzenia nowych regulacji prawnych związanych ze stanem epidemii - jeżeli zmienione okoliczności lub regulacje prawne mają wpływ na realizację Umowy.

4. Ciężar wykazania zaistnienia okoliczności, o których mowa w ust. 3, oraz ich wpływu na realizację Umowy obciąża Stronę, która się na nie powołuje.

Odpowiedź:

Wymieniony w pytaniu § 18 projektu umowy, definiujący pojęcie siły wyższej na potrzeby przyszłej umowy, wskazuje, że chodzi o zdarzenie niemożliwe do przewidzenia i występujące po zawarciu umowy. Zapis ten konsumuje zatem proponowaną w pytaniu modyfikację - z tego względu Zamawiający nie zmienia SWZ.

Pytanie 8.

Dot. Opis przedmiotu zamówienia, pkt 5. Usługa transmisji danych w technologii DWDM. Zamawiający wskazuje, że sprzęt w usłudze DWDM umożliwi obsłużenie kanałów transmisyjnych: 2 x 10 Gb/s Ethernet i 2 x 8/16 Gb/s FiberChannel. Prosimy o doprecyzowanie zapisu 2 x 8/16 Gb/s FiberChannel, czy Zamawiający oczekuje styku 2 x 8Gb/s FiberChannel czy 2 x 16 Gb/s FiberChannel.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że poprzez zapis „2 x FC, 8/16 Gb, MM, LC, 50/125” wymaga, aby urządzenie Wykonawcy zainstalowane na zakończeniu łącza DWDM, było wyposażone w dwa interfejsy przyłączeniowe FiberChannel, przy czym każdy z nich powinien obsługiwać obie przepustowości (8 Gb/s i 16 Gb/s) i umożliwić podłączenie urządzeń Zamawiającego wyposażonych w moduły SFP+ FC 8 Gb/s albo moduły SFP+ FC 16 Gb/s. Jeśli Zamawiający użyje modułu SFP+ FC 8/16 Gb/s auto-sensing powinien zestawzić połączenie z szybkością 16 GB/s.

Pytanie 9.

Dot. Załącznik Nr 2 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia. Zamawiający w definicjach wskazuje: „Kolokacja - lokalizacja serwerowni Zamawiającego spełniająca standardy Data Center zlokalizowana na terenie Warszawy, dzierżawiona przez Zamawiającego” Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w w/w kolokacji udostępni Wykonawcy miejsce w szafach Rack 19” w celu montażu niezbędnego sprzętu telekomunikacyjnego wymaganego do realizacji umowy. W związku z tym Wykonawca nie poniesie dodatkowych kosztów związanych z kosztem dzierżawy kolokacji w Data Center.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w kolokacji udostępni miejsce w szafach Rack 19” w celu montażu niezbędnego sprzętu wymaganego do realizacji umowy. W związku z tym Wykonawca nie poniesie dodatkowych kosztów związanych z dzierżawą kolokacji przez Zamawiającego.

Pytanie 10.

W odniesieniu do postanowień § 3 ust. 5 projektu umowy, czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację tego postanowienia w następujący sposób:

Wymienione w ust. 4 zmiany będą wykonywane na podstawie odrębnych zleceń wykonania usługi, z uwzględnieniem postanowień § 19 umowy. Wykonawca będzie uprawniony do odmowy realizacji zmian określonych w ust. 4 pkt 1,2 i 4 projektu umowy, w przypadku braku warunków technicznych świadczenia usług w nowej lokalizacji. Maksymalna ilość likwidowanych na wniosek Zamawiającego łączy transmisji danych nie przekroczy w całym okresie obowiązywania Umowy .

Wykonawca dokonuje wyceny zakresu Zamówienia przy uwzględnieniu wskazanych lokalizacji. Koszty uruchomienia usług w nowych lokalizacjach, w przypadku braku warunków technicznych po stronie Wykonawcy, mogą być istotne a Wykonawca nie jest w stanie ich przewidzieć i uwzględnić w kalkulacji oferty. Z tego powodu konieczne jest zapewnienie wykonawcy możliwości odmowy uruchomienia usługi w nowej lokalizacji, w której nie ma warunków technicznych niezbędnych do uruchomienia i świadczenia usługi.

Dodatkowo Wykonawca dokonuje kalkulacji oferty przy uwzględnieniu wolumenu usług stanowiących przedmiot zamówienia. Z tego powodu konieczne jest wskazanie maksymalnej ilości lokalizacji, z których może zrezygnować Zamawiający w okresie trwania umowy. Jest to uzasadnione również w kontekście art. 433 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym umowa nie może zawierać ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ wskazując jednocześnie na modyfikację zapisu SWZ dokonaną zgodnie z pkt II ppkt 2 i 3 zmian SWZ opublikowanych dnia 18.02.2022 r. na Platformie Zakupowej.

Pytanie 11.

Prosimy o weryfikację poprawności odesłania zawartego w § 11 ust. 1 projektu umowy? Wydaje się, że poprawnym jest odesłanie do § 2 ust. 2.

Odpowiedź:

Tak, w § 11 ust. 1 PPU poprawnym jest odesłanie do § 2 ust. 2. Zamawiający informuje, że dokonał zmiany specyfikacji w tym zakresie, zgodnie z pkt II ppkt 5 zmian SWZ opublikowanych dnia 18.02.2022 r. na Platformie Zakupowej.

Pytanie 12.

W odniesieniu do postanowień § 11 ust. 1 projektu umowy, czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację tego postanowienia w następujący sposób:

Za niedotrzymanie terminu gotowości łączy (połączeń), określonego w § 1 ust. 2 umowy, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 3.000,00 zł brutto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, przy czym kara ta będzie naliczana najpóźniej do dnia 30 czerwca 2022 r.

W sytuacji zbiegu podstaw naliczenia kar za nieosiągnięcie gotowości oraz za zwłokę w uruchomieniu usług (§ 11 ust. 1 i ust. 2 umowy) Wykonawca powinien być obciążony tylko jedną karą.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z ustaloną linią orzecniczą Sądu Najwyższego wierzyciel nie może dochodzić łącznie kar umownych za nienależyte wykonanie zobowiązania i z tytułu jego niewykonania. Z tego względu Zamawiający potwierdza, że nie będzie naliczał łącznie wskazanych kar w przypadku zwłoki zarówno w osiągnięciu gotowości łączy, jak i rozpoczęciu świadczenia usługi oraz nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie 13.

Wykonawca wnosi, aby do umowy dodać postanowienie o tzw. udostępnieniu danych osobowych personelu/przedstawicieli Stron. Oczywiście jest bowiem, że do takiego udostępnienia dojdzie, a w wyniku tego Strony staną się niezależnymi administratorami w/w danych osobowych. Poniżej propozycja zapisów, które mogą zostać zmienione poprzez dostosowanie ich do faktycznych relacji pomiędzy Stronami:

Wzajemne udostępnienie danych osobowych pracowników i współpracowników Stron.

1) W celu wykonania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane swoich pracowników i współpracowników zaangażowanych w wykonywanie Umowy w celu umożliwienia utrzymywania bieżącego kontaktu przy wykonywaniu Umowy, a także – w zależności od specyfiki współpracy - umożliwienia dostępu fizycznego do nieruchomości drugiej Strony lub dostępu do systemów teleinformatycznych drugiej Strony.

2) W celu zawarcia i wykonywania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane osobowe osób reprezentujących Strony, w tym pełnomocników lub członków organów w celu umożliwienia kontaktu między Stronami jak i weryfikacji umocowania przedstawicieli Stron.

3) Wskutek wzajemnego udostępnienia danych osobowych osób wskazanych w ppkt 1) oraz 2) powyżej, Strony stają się niezależnymi administratorami udostępnionych im danych. Każda ze Stron jako administrator udostępnionych jej danych osobowych samodzielnie decyduje o celach i środkach przetwarzania udostępnionych jej danych osobowych, w granicach obowiązującego prawa i ponosi za to odpowiedzialność.

4) Strony wzajemnie prześlą swoim pracownikom i współpracownikom treść określonych przez drugą Stronę Informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i współpracowników drugiej Strony, przed udostępnieniem ich danych osobowych drugiej Stronie, udokumentują to przekazanie, a także będą przechowywały dokumentację przekazania w sposób zapewniający jej dostępność oraz integralność przez czas trwania Umowy, a także 5 lat dłużej.

5) Jeśli Koordynator Umowy Strony nie wskaże inaczej w formie pisemnej, elektronicznej lub e-mailowej, druga Strona, w wykonaniu obowiązku z ppkt 4), powinna użyć treści Informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i współpracowników drugiej Strony, dostępnej na stronie www._____ (wersja Wykonawcy), www._____ (wersja Zamawiającego).

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że obowiązki w zakresie przetwarzania danych osobowych reguluje § 17 projektowanych postanowień umowy, odsyłając również w tym zakresie do wymogów wynikających z rozporządzenia o ochronie danych osobowych (RODO art.13 i 14). Przez wzgląd na powyższe Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie 14.

Jednocześnie prosimy o wyrażenie zgody na załączenie klauzuli Wykonawcy jako załącznika do umowy dostępnej pod adresem: [https://\(...\).pdf](https://(...).pdf)

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na załączanie klauzuli Wykonawcy jako załącznika do umowy.

Pytanie 15.

Zamawiający określił termin realizacji zamówienia w sposób nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na czas niezbędny do realizacji przedmiotu zamówienia. Termin ten jest zbyt krótki, narusza zasady uczciwej konkurencji i faktycznie uniemożliwia realizację przedmiotu zamówienia w

wyznaczonym terminie. Trzeba mieć na uwadze, że przedmiot zamówienia obejmuje nie tylko świadczenie usług transmisji danych, ale również budowę łączy w lokalizacjach Zamawiającego. Budowa łączy jest procesem długotrwałym, w którym muszą zostać uwzględnione czynniki atmosferyczne, ukształtowanie terenu, konieczność uzyskania pozwoleń na zajęcie pasa drogowego. Powszechnie wiadomym jest fakt, że samo uzyskanie decyzji administracyjnej jest procesem trwającym do kilku miesięcy. Możliwość rozpoczęcia świadczenia usług telekomunikacyjnych warunkowane jest koniecznością wykonania szeregu czynności przygotowawczych. Regułą jest, że wykonawcy najpierw podejmują czynności mające na celu przygotowanie się do świadczenia usługi, obejmujące zaprojektowanie i wybudowanie nowej infrastruktury lub pozyskanie istniejącej infrastruktury telekomunikacyjnej od podmiotów trzecich, a następnie przystępują do wykonywania „właściwych” usług telekomunikacyjnych. W zależności od warunków technicznych istniejących w danej lokalizacji Zamawiającego, Wykonawca może albo skorzystać z własnych łączy dostępowych (o ile je posiada), względnie je wybudować, ewentualnie wydzierżawić od innego operatora telekomunikacyjnego. Jednocześnie, w każdym scenariuszu musi dokonać wizji lokalnej we wszystkich lokalizacjach, przygotować projekt podłączenia, zamówić, dostarczyć, skonfigurować i zestawić odpowiednie urządzenia, przy czym regułą jest, że sama dostawa urządzeń dedykowanych do zapewnienia świadczenia usług obejmuje okres około 90 dni. Wykonawcy przygotowując ofertę muszą zatem w sposób jednoznaczny ocenić w jakim czasie będą mogli przygotować się do rozpoczęcia wykonywania usług na rzecz Zamawiającego. Na wykonanie czynności przygotowawczych, o których mowa powyżej, wykonawcy powinni mieć zagwarantowane co najmniej 150 dni od dnia zawarcia Umowy. Tylko taki termin umożliwi wykonawcy, który nie posiada własnych łączy dostępowych we wszystkich lokalizacjach Zamawiającego, należyte przygotowanie się do świadczenia usługi telekomunikacyjnej. Wobec powyższego wnosimy o zmianę terminu zestawienia i uruchomienia łączy objętych umową w terminie 150 dni od daty zawarcia Umowy i określenie czasu trwania umowy na 48 miesięcy od daty odbioru łączy oraz podpisania protokołów odbioru potwierdzających ich prawidłowe działanie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany specyfikacji w zakresie terminu świadczenia usług oraz terminu gotowości wszystkich łączy (połączeń), zgodnie z pkt I ppkt 1 oraz pkt II ppkt 1 zmian SWZ z dnia 18.02.2022 r. opublikowanych na Platformie Zakupowej.

Pytanie 16.

Zamawiający w par. 3 ust. 2 zastrzega, że Wykonawca we własnym zakresie i na własne ryzyko podejmie wszystkie niezbędne prace, w tym dokona niezbędnych uzgodnień z administratorami budynków, w których montowane będą urządzenia techniczne oraz uzyska wszystkie wymagane pozwolenia formalno-prawne. Wykonawca dołoży wszelkich starań, aby pozyskać niezbędne zgody, niemniej jednak Zamawiający winien również wspierać w tych działaniach Wykonawcę, a w przypadku trudności, Wykonawca nie może ponosić z tego tytułu konsekwencji w postaci np. kar umownych. Wobec tego prosimy o doprecyzowanie zapisów.

Odpowiedź:

Warunki wykonania prac określa szczegółowo pkt 13 OPZ, z którego wynika (ust. 3) iż Wykonawca jest zobowiązany, w imieniu Zamawiającego, przygotować i uzyskać wszelkie dokumenty formalne, działając w porozumieniu z upoważnionym pracownikiem Zamawiającego. Obowiązek współpracy Zamawiającego z Wykonawcą wynika zarówno z art. 431 ustawy Pzp, jak i z § 5 ust. 2 pkt 6 projektu umowy, w brzmieniu nadanym zgodnie z pkt II ppkt 4 zmian SWZ z dnia 18.02.2022 r. opublikowanych na Platformie Zakupowej. Z tego względu Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie 17.

Zamawiający w par. 3 ust. 4 pkt 1-4 przewiduje zmiany lokalizacji, uruchomienie nowych lokalizacji, likwidację łączy, zmiany przepustowości. Zwracamy uwagę, że świadczenie wykonawcy winno być tożsame ze świadczeniem określonym w składanej przez niego ofercie, zatem wszelkie zmiany ilości usług czy też ich miejsca instalacji może powodować generowanie nieprzewidzianych w projekcie kosztów, a co za tym idzie powodować nierentowność prowadzonego projektu. Ponadto Wykonawca informuje, że w przypadku usług telekomunikacyjnych, nie może zagwarantować na etapie składania ofert, iż będzie mógł dostarczyć usługę do każdej wskazanej przez Zamawiającego lokalizacji, nie znanej na etapie przygotowywania oferty, na warunkach finansowych wskazanych w ofercie. Wprowadzenie przez Zamawiającego takiego obowiązku, skutkuje tym, że Wykonawca niezależnie od kosztów jakie będzie musiał ponieść, zobowiązany będzie dostarczyć usługi do wskazanej lokalizacji. W celu właściwego oszacowania wartości zamówienia Wykonawca winien znać dokładne okoliczności takich zmian tj. w jakiej maksymalnej ilości, do jakich lokalizacji, ile takich zmian może wystąpić w trakcie trwania umowy. Zatem wnosimy o doprecyzowanie

przedmiotu zamówienia ze wskazaniem wszelkich okoliczności o ilości zmian lub też usunięcie tych zapisów z treści zapytania i wzoru umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 10.

Pytanie 18.

Zamawiający w Formularzu oferty zakłada zaoferowanie ceny łącznej za całość zamówienia, natomiast w par. 10 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy wymaga podziału cen na każde łącze oddzielnie. Taki sposób opisanie zamówienia rodzi ryzyko niespójnej interpretacji zapisów w odniesieniu do cen czy też kar umownych. Wykonawca na etapie podpisania umowy może swobodnie rozkładać ceny za poszczególne łącza. Zarówno dla Wykonawcy jak i Zamawiającego korzystniejszym będzie przeniesienie również do formularza oferty takiego podziału cen, który został zaproponowany we wzorze umowy par. 10 ust. 1 pkt 2. Czy Zamawiający zmieni treść formularza oferty lub też doda załącznik do oferty ze szczegółowym podziałem cen?

Odpowiedź:

Mając na uwadze, że ww. regulacje nie tworzą ryzyka niespójnej interpretacji zapisów co do cen zamówienia czy też kar umownych, Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie 19.

Zgodnie z § 10 ust. 8 wzoru Umowy, za termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy uważa się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę powyższego zapisu i uzna dniem zapłaty dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający, działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy, **dokonuje zmiany treści SWZ w § 10 ust. 8 załącznika nr 4 do SWZ (Projektowane Postanowienia umowy), nadając mu brzmienie:** „Za dzień zapłaty uważany będzie dzień wpływu wynagrodzenia na rachunek Wykonawcy”.

Pytanie 20.

Zamawiający w par. 11 ust. 1 i 2 wzoru umowy nakłada na Wykonawcę kary umowne wskazując ich kwotę brutto. Wykonawca zwraca uwagę, że kary umowne pełniące funkcję sankcyjną nie mieszczą się w katalogu czynności podlegających opodatkowaniu, wymienionych w art. 5 ust. 1 ustawy o VAT, i tym samym nie podlegają opodatkowaniu VAT. W związku z powyższym prosimy o usunięcie ze wskazanych ustępów słowa: "brutto" a pozostawienie jedynie kwot.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ – proponowana zmiana pozostaje bez wpływu na prawidłowość ewentualnego naliczenia wskazanych kar umownych.

Pytanie 21.

Zamawiający w par. 11 ust. 1 i 2 wzoru umowy nakłada na Wykonawcę kary umowne w wysokości 3000 zł za dobę za brak gotowości łączy i brak uruchomienia usług w terminie. Skoro Zamawiający w par. 10 ust. 1 pkt 2 wskazuje ceny jednostkowe, to kary powinny być naliczone za łącze, które nie zostało uruchomione w terminie i o proporcjonalnej wartości do opłaty. Zwracamy uwagę, że Ustawa Prawo Telekomunikacyjne w art. 105 przewiduje sposób naliczania kar umownych Wykonawcy, który nie wywiązuje się z postanowień umowy. Kary te są współmierne zarówno do winy jak i do opłat, które są naliczane za poszczególne usługi. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sposobu naliczania kar zgodnie z art. 105 ustawy PT?

Odpowiedź:

W zakresie części pytania dot. § 11 ust. 1 i 2 PPU Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 12. W przedmiotowym postępowaniu nie znajduje zastosowania powołany przez Wykonawcę art.105 Prawa telekomunikacyjnego (który nie dotyczy kar umownych, a odszkodowania), albowiem wyłącznie przedsiębiorca wyznaczony do świadczenia usługi powszechnej w rozumieniu art.81 odpowiada jedynie w zakresie wyznaczonym ustawą. Do odpowiedzialności pozostałych przedsiębiorców telekomunikacyjnych

zastosowanie znajduje art.104, zgodnie z którym do odpowiedzialności przedsiębiorców telekomunikacyjnych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi stosuje się przepisy kodeksu cywilnego.

Przez wzgląd na powyższe, brak jest podstaw do zmiany sposobu naliczania kar umownych.

Pytanie 22.

Zamawiający w par. 11 ust. 4 wzoru umowy zastrzega możliwości odstąpienia od umowy bez możliwości wezwania Wykonawcy do prawidłowego wykonania umowy. Wykonawca wnosi o dopuszczenie wprowadzenia w zapisach umowy terminu, w jakim Wykonawca będzie mógł się ustosunkować do zarzutów i odpowiedzieć na nie dokonaniem niezbędnych czynności czy też potwierdzeniem niewłaściwego czy też nieterminowego ich wykonania. Prosimy zatem o doprecyzowanie, że „Odstąpienie od Umowy może nastąpić po bezskutecznym upływie dodatkowego terminu (nie krótszego niż 7 dni) wyznaczonego Wykonawcy przez Zamawiającego w pisemnym wezwaniu do wykonania lub należytego wykonania Umowy.

Odpowiedź: Zamawiający mając na uwadze stosowne regulacje kodeksu cywilnego nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie 23.

Zamawiający w par. 11 ust. 6 pkt 1)-6) wzoru umowy nakłada kary umowne w wysokości ryczałtowego wynagrodzenia miesięcznego, o którym mowa w § 10 ust. 1 pkt 1. Skoro Zamawiający w par. 10 ust. 1 pkt 2 lit a-f dzieli opłaty za poszczególne łącza, to również powinien naliczać kary odpowiednio od tych opłat. Prosimy zatem o zmianę i odniesienie każdego punktu z par. 11 ust. 6 do odpowiadającego mu punktu w par. 10 ust. 2 wzoru umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ, wskazując, że w § 11 ust. 6 projektowanych postanowień umowy wysokość zastrzeżonych kar umownych jest stopniowana zależnie od przepustowości łącza. Zapis ten nie sprzeciwia się właściwości (naturze) stosunku zobowiązaniowego, ustawie, ani zasadom współżycia społecznego.

Pytanie 24.

Zamawiający w par. 11 ust. 7 wzoru Umowy wymaga zgody na potrącanie kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia. Wykonawca zwraca uwagę, iż kary umowne winny być dochodzone po uprzednio przeprowadzonym procesie reklamacyjnym. Natomiast nieprawidłowości dotyczące płatności zawsze są regulowane fakturami korygującymi lub też notami księgowymi po rozpatrzeniu złożonej reklamacji. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę umowy poprzez dodanie zapisu o tym, że kary umowne będą naliczane po zakończeniu procedury reklamacyjnej, poprzez wystawianie not księgowych lub faktur korygujących, przy czym postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych z dnia 24 lutego 2014r. (Dz. U. z 2014r. poz. 284)?

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie 25.

Zamawiający w par. 11 ust. 8 wzoru umowy zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych. Wykonawca zwraca uwagę, że jest w stanie ponieść koszty rzeczywistych strat jakie poniósł Zamawiający, czyli faktycznych wydatków poniesionych przez Zamawiającego, nie może natomiast ponosić odpowiedzialności za wszystkie korzyści jakie mógł utracić Zamawiający. Ponoszenie przez Wykonawcę takich kosztów może spowodować nierentowność projektu, a dla Zamawiającego może stać się bezpodstawnym wzbogaceniem. Czy wobec powyższego Zamawiający uzupełni zapis powyższego paragrafu poprzez dodanie zdania: "(...) do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody, przy czym całkowita odpowiedzialność Wykonawcy z kontraktu nie może przekroczyć 100% całkowitej wartości zamówienia."?

Odpowiedź:

Nie jest zasadna zmiana przedmiotowego zapisu, ponieważ ewentualnego odszkodowania Zamawiający będzie dochodził w postępowaniu sądowym i na Sądzie spoczywa odpowiedzialność za zachowanie w tym przedmiocie równowagi stron i zabezpieczenia ich słusznie rozumianych interesów.

Pytanie 26.

Zamawiający w par. 19 ust. 3 pkt 3 wzoru umowy przewiduje zmiany lokalizacji i zastrzega, że nie może ona prowadzić do zmiany wynagrodzenia. Wykonawca zwraca uwagę, że nie może przewidzieć na etapie składania oferty czy będzie mógł dostarczyć usługę do nowej lokalizacji bez ponoszenia dodatkowych kosztów. Nie może też przewidzieć w jakiej wysokości będą te koszty. Dla Wykonawcy jest to ryzyko nierentowności projektu. Wobec tego wnosimy o zmianę zapisów i wprowadzenie dodatkowej opłaty w przypadku, gdy zmiana lokalizacji będzie wymagała dodatkowych kosztów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie 27.

Zamawiający określa w szeregu punktach OPZ parametr utraty pakietów (OPZ 7.3.1, 7.3.2, 7.3.3, 10.2.3.a), 10.3.3), Załącznik nr 3 do OPZ) nie wskazując jednocześnie wartości wymaganego/dopuszczalnego parametru [%] dla poszczególnych usług. Czy Wykonawca ma zatem zakładać, że wartość ta zostanie określona na etapie testów akceptacyjnych i będzie stanowił wartość wzorcową, czy Zamawiający uzupełni /określi już na etapie pytań ?

Odpowiedź:

Zgodnie z pkt 7 OPZ Wykonawca zaproponuje oraz uzgodni z Zamawiającym sposób przeprowadzenia testów akceptacyjnych. Na etapie uzgodnień określone zostaną parametry graniczne wskazane w spodziewanych wynikach pomiarowych dla danego testu.

Pytanie 28.

Zgodnie z treścią § 11 ust. 7 umowy - Zamawiający zastrzega sobie możliwość potrącania kar umownych z wynagrodzenia, na co Wykonawca wyraża zgodę. W celu uniknięcia w tym zakresie nieporozumień Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że ewentualne naliczenie i potrącenie kar umownych poprzedzone zostanie postępowaniem, które potwierdzi prawidłowość naliczania kar umownych. Wykonawca zwraca tym samym uwagę, iż kary umowne winny być dochodzone po uprzednio przeprowadzonym procesie reklamacyjnym. Powyższe wynika z okoliczności, że kara umowna powinna przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość przedstawienia swojego stanowiska.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę umowy poprzez dodanie zapisu o tym, że kary umowne będą naliczane po zakończeniu procedury reklamacyjnej, poprzez wystawianie not księgowych lub faktur korygujących, przy czym postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych z dnia 24 lutego 2014r. (Dz. U. z 2014r. poz. 284)?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 24.

Pytanie 29.

Czy Wykonawca dobrze odczytuje zapisy z pkt. 12.6 OPZ że Awaria to „całkowite odcięcie lokalizacji od świadczenie usług (...)” czyli w przypadku kiedy Łącze podstawowe lub Łącze zapasowe są dostępne i mają parametry umowne, nie ma mowy o Awarii ?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że pkt 12.6 OPZ dotyczy planowych prac konserwacyjnych w ramach okna serwisowego – w takiej sytuacji dopuszcza, że łącze podstawowe albo łącze zapasowe nie będzie dostępne. Natomiast – stosownie do postanowień SWZ - poza oknem serwisowym oba łącza stale muszą być w gotowości, w przeciwnym przypadku jest to stan awarii.

Pytanie 30.

Załącznik Nr 2 do SWZ Ustęp 10.3 ppkt. 4 - zamawiający określił wymagania dotyczące do systemu monitorowania "informacje bieżące i historyczne o awarii sprzętu PE i CPE" - z punktu widzenia spełniania SLA oraz technicznej realizacji usługi najważniejszym parametrem oraz wymaganym przy jego rozliczeniu

jest dostępności usługi łącza, którego składowymi są urządzenia PE i CPE. Systemy monitoringu nie jest w stanie wykryć takowego zdarzenia.

Czy zamawiający wymaga aby konkretnie jeden system zawierał takie informacje czy też tego typu informacja może być przekazywana z systemu zarządzania awarią lub raportach?

Odpowiedź:

Zgodnie z pkt 10 OPZ Wykonawca zapewni monitorowanie sieci WAN, DWDM i dostępu do Internetu w trybie 24 godzinnym przez 7 dni w tygodniu z wykorzystaniem własnego centrum monitoringu. Wybór systemu (lub systemów), dopracowanie metodologii pomiarowej, rejestracji i prezentacji zdarzeń należy do Wykonawcy.

Pytanie 31.

Załącznik Nr 2 do SWZ Ustęp 6.3 ppkt. 10 - zamawiający określił wymagania dotyczące funkcjonalności ochrony DDoS: "zapewnienie Zamawiającemu ochrony przed atakami DDoS, w tym atakami na usługi uruchomione przez Zamawiającego w publicznej sieci Internet. Zamawiający jednocześnie wymaga ochrony co najmniej przed następującymi typami ataków: a) TCP SYN flood, b) UDP flood (w tym DNS reflection), c) HTTP GET flood, d) HTTP POST flood, e) ICMP flood, 0 IGMP flood, g) invalid packets, h) IP fragments, i) IP NULL, j) DNS flood; k) SIP request flood; l) SSL negotiation."

Prosimy o potwierdzenie, że powyższa ochrona ma być zapewniona bo wykryciu ataku wolumetrycznego DDoS i podjęciu mitygacji tego ataku.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 2.

Pytanie 32

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy różne trasy oznaczają, że łącza podstawowe i zapasowe muszą wchodzić do budynku w dwóch różnych punktach? Czy w każdym z budynków, gdzie jest takie wymaganie istnieją dwa różne punkty wejścia do budynku dla infrastruktury telekomunikacyjnej?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający potwierdza, że zgodnie z pkt 4.2.2 OPZ łącza podstawowe i zapasowe muszą wchodzić do budynku w dwóch różnych punktach. Istnieją dwa takie punkty w każdym z budynków.

Patrz także odpowiedź na pytanie 58.

Pytanie 33

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie wymagań dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej. Czy w zakresie usług wskazanych w literze a zamawiający wymaga przedstawienia 2 referencji na 2 różne usługi spełniające wymagania opisane w literze a?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie ogranicza Wykonawcy w tym względzie. Wymóg posiadania zdolności zawodowej w zakresie wskazanej usługi dla co najmniej dwóch różnych infrastruktur sieciowych może być spełniony poprzez jedną lub dwie referencje.

Pytanie 34

Zwracamy uwagę, że wymogi opisane w literze a dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej są nadmiarowe. Dla usług świadczeni transmisji danych nie ma znaczenia w jakich województwach znajdują się poszczególne lokalizacje – transmisja odbywa się po sieci szkieletowej wykonawcy i jest świadczona tak samo niezależnie od ilości województw, w których znajdują się te lokalizacje. Wprowadzając wymóg świadczenia usług dla lokalizacji znajdujących się w 10 różnych województwach Zamawiający w sposób nadmierny ogranicza konkurencję w przedmiotowym postępowaniu – ilość sieci spełniających takie warunki jest bowiem ograniczona do wąskiego grona firm ogólnopolskich zamawiających transmisję danych w tej technologii. Jeżeli Zamawiający, że jakieś względy przemawiają za wprowadzeniem takie ograniczenia, to zwracamy się z wnioskiem o wskazanie minimalnych odległości między skrajnymi lokalizacjami.

Odpowiedź:

Zamawiający nie podziela poglądu wyrażonego w pytaniu. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług transmisji danych w sieci rozległej WAN obejmującej Naczelny Sąd Administracyjny i 16 wojewódzkich sądów administracyjnych, zlokalizowanych we wszystkich województwach. Wymagana w SWZ realizacja usług transmisji potwierdzających zdolność techniczną lub zawodową wykonawcy odpowiada przedmiotowi zamówienia, co jest zgodne z ustawą Pzp.

Nie można też mówić o ograniczeniu konkurencji, tym bardziej że zgodnie z SWZ wykonawca w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu w szczególności może polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych innych podmiotów.

Sformułowany w pytaniu wniosek o wskazanie minimalnych odległości między skrajnymi lokalizacjami jest – w kontekście opisanego w SWZ wymogu - niezrozumiały.

Pytanie 35

W OPZ w Tabeli 1 w punkcie 4.1. opisano wymagania na: „Opóźnienia (RTT) na trasach pomiędzy urządzeniem CPE w Centrum Podstawowym i urządzeniem CPE w każdej z lokalizacji oraz pomiędzy urządzeniem CPE w Centrum Zapasowym i urządzeniem CPE w każdej z lokalizacji zdalnych nie może być większe niż 30 ms”. Prosimy o doprecyzowanie metodologii pomiarowej, tj. długość datagramów, ich ilość, przedział czasowy ich wysyłania, dopuszczalne obciążenie interfejsu routera CPE, przy mierzeniu Opóźnienia RTT.

Odpowiedź:

Zgodnie z pkt 7.2 OPZ Wykonawca proponuje oraz uzgodni z Zamawiającym sposób przeprowadzenia testów akceptacyjnych. Przykładowa metodologia pomiarowa: testy wykonane za pomocą mierników zgodnie z RFC2544.

Pytanie 36

W OPZ w Tabeli 1 w punkcie 4.1. opisano wymagania na: „Dwa aktywne łącza (podstawowe i zapasowe) pracujące w redundancji o identycznych parametrach dla każdej lokalizacji”, taki sam wymóg zastosowano dla Centrum Danych. Czy zapis taki oznacza, że jedno z łączy pracuje aktywnie, a drugie jest nieużywane do transmisji. Dopiero przy awarii łącza podstawowego łącze zapasowe staje się aktywnym? Czy awaria łącza podstawowego w przypadku podniesienia się łącza zapasowego jest traktowana jako awaria?

Odpowiedź:

Przytoczony zapis oznacza, że jedno łącze jest użyte do transmisji (aktywne), a drugie musi być sprawne w stanie gotowości do przejęcia transmisji w przypadku awarii pierwszego łącza. Oba łącza stale muszą być sprawne, w przeciwnym przypadku jest to stan awarii.

Pytanie 37

W OPZ w Tabeli 3 w punkcie 6.1. opisano wymagania na: „Opóźnienia (RTT) na trasach pomiędzy urządzeniem CPE w Centrum Podstawowym i urządzeniem brzegowym PE w sieci Wykonawcy oraz pomiędzy urządzeniem CPE w Centrum Zapasowym i urządzeniem brzegowym PE w sieci Wykonawcy nie może być większe niż 10 ms”. Prosimy o doprecyzowanie metodologii pomiarowej, tj. długość datagramów, ich ilość, przedział czasowy ich wysyłania, dopuszczalne obciążenie interfejsu routera CPE, przy mierzeniu Opóźnienia RTT.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie 35.

Pytanie 38

W OPZ w punkcie 10.2. opisano wymagania na: „System monitoringu musi wykrywać w czasie rzeczywistym następujące zdarzenia, które mają charakter ciągły i niekrótszy niż 10 sekund, oraz rejestrować datę i godzinę, w której dane zdarzenie zostało zarejestrowane”. Prosimy o doprecyzowanie metodologii pomiarowej, tj. długość datagramów, ich ilość, przedział czasowy ich

wysyłania, dopuszczalne obciążenie interfejsu routera CPE. Dodatkowo pragniemy zauważyć, że przy tak postawionym wymaganiu ruch pomiarowy będzie znacząco wysycił łącza. Standardem rynkowym jest wykonywanie pomiarów w przedziałach 5 minutowych, co z jednej strony ogranicza wykrywalność bardzo krótkich „zdarzeń”, jednocześnie nie obciążą łącza. Prosimy o ustosunkowanie się Zamawiającego do tego problemu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ. Wybór systemu, doprecyzowanie metodologii pomiarowej, rejestracji i prezentacji zdarzeń należy do Wykonawcy.

Pytanie 39

W OPZ w punkcie 11. opisano wymagania na: „gwarancja przepustowości na poziomie 100% dostarczonego pasma”. Prosimy o doprecyzowanie tego wymagania w zakresie podania metodologii pomiarowej.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że doprecyzowanie metodologii pomiarowej należy do Wykonawcy.

Pytanie 40

W OPZ w Tabeli 1 w punkcie 4.1. i podpunkcie 4 w Tabeli 1 opisano wymagania na: „Opóźnienia (RTT) na trasach pomiędzy urządzeniem CPE w Centrum Podstawowym i urządzeniem CPE w każdej z lokalizacji oraz pomiędzy urządzeniem CPE w Centrum Zapasowym i urządzeniem CPE w każdej z lokalizacji zdalnych nie może być większe niż 30 ms”. Łącza podstawowe dla obu lokalizacji dostarcza Zamawiający, Wykonawca nie ma realnego wpływu na ich jakość i zdarzenia na nich występujące, w związku z czym wnosimy o wyłączenie wymaganych parametrów dla tych łącza.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że dla wymienionych w OPZ w punkcie 4.1 Tabeli 1 wiersz 4 dwóch lokalizacji, tj. NSA i WSA Warszawa, Zamawiający dysponuje własnymi łączami światłowodowymi doprowadzonymi do Centrum Podstawowego, które dla tych dwóch lokalizacji - zgodnie z SWZ - pełnią funkcję podstawowych łącza dostępowych do sieci WAN. Łącza te nie wymagają dostarczania przez Wykonawcę urządzeń CPE, nie mają też styku z infrastrukturą Wykonawcy (podłączone są w NSA, WSA Warszawa i CP bezpośrednio do routerów Zamawiającego). Z samego faktu, że w/w łącza podstawowe nie są kończone urządzeniami CPE Wykonawcy wynika, że przytoczone w pytaniu wymaganie SWZ dotyczące opóźnienia RTT (jak również innych parametrów transmisji), nie dotyczy w/w łącza światłowodowych.

Zgodnie z SWZ, dla NSA i WSA Warszawa wymagania dotyczące określonych w SWZ parametrów transmisji (w tym RTT) odnoszą się do tras pomiędzy urządzeniami CPE dostarczonymi przez Wykonawcę (tj. będącymi zakończeniami łącza zapasowych w tych dwóch lokalizacjach) oraz urządzeniami CPE będącymi zakończeniami łącza podstawowych i zapasowych w Centrum Podstawowym oraz w Centrum Zapasowym.

Zamawiający wyjaśnia ponadto, że w odniesieniu do lokalizacji pozostałych sądów administracyjnych wymaganie w pkt 4.1 OPZ dotyczące parametru RTT (oraz innych parametrów transmisji) dotyczy tras pomiędzy urządzeniami CPE Wykonawcy będącymi zakończeniami łącza podstawowych i zapasowych w poszczególnych sądach oraz urządzeniami CPE będącymi zakończeniami łącza podstawowych i zapasowych w Centrum Podstawowym oraz w Centrum Zapasowym.

Pytanie 41

Zamawiający w pozycjach opisujących usługi DWDM w Pkt 5 „Usługa transmisji danych w technologii DWDM” wskazuje do realizacji między innymi usługę 2 x 8/16 Gb/s FiberChannel. W związku z powyższym prosimy o jednoznaczne wskazanie jakiej usługi oczekuje Zamawiający 2*FC8Gb/s czy 2*FC16Gb/s czy też zapis ten należy rozumieć jeszcze inaczej?

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 8.

Pytanie 42

Prosimy o wskazanie listy obiektów będących pod nadzorem konserwatora zabytków w Wykazie adresów siedzib Sądów Administracyjnych i Centrów Danych.

Odpowiedź:

Pod nadzorem konserwatora zabytków są budynki następujących wojewódzkich sądów administracyjnych: Bydgoszcz, Gliwice, Łódź, Olsztyn, Rzeszów i Wrocław.

Pytanie 43

W związku z tym że Zamawiający wskazuje, iż do lokalizacji Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie ul. Jasna 2/4, 00-013 Warszawa oraz Naczelny Sąd Administracyjny ul. Gabriela P. Boduena 3/5, 00-011 Warszawa, Wykonawca ma dostarczyć tylko łącze do Centrum Zapasowego prosimy o informację w jaki sposób Zamawiający będzie rozliczał parametry SLA (w szczególności opóźnień w sieci) dla połączeń do tych lokalizacji na łączu podstawowym dla ruchu pochodzącego z pozostałych lokalizacji końcowych w sieci.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 40.

Pytanie 44

Czy w Centrum Podstawowym i Centrum Zapasowym mają być zestawione po dwa łącza w każdej tych z lokalizacji (łącze podstawowe i zapasowe), czy po jednym – łącze podstawowe w Centrum Podstawowym i Łącze Zapasowe w Centrum Zapasowym?

Odpowiedź:

Do każdego z centrów CP i CZ mają być doprowadzone po dwa łącza dostępne (łącze podstawowe i zapasowe) do sieci WAN, zgodnie z wymaganiem określonym w OPZ w tabeli nr 1 oraz informacją w pkt. 1 - definicjach dla łącza podstawowego i zapasowego.

Pytanie 45

Czy w Centrum Podstawowym i Centrum Zapasowym mają być zestawione po dwa łącza do internetu w każdej tych z lokalizacji (łącze podstawowe i zapasowe), czy po jednym – łącze podstawowe w Centrum Podstawowym i Łącze Zapasowe w Centrum Zapasowym?

Odpowiedź:

Do każdego z centrów CP i CZ mają być doprowadzone po dwa łącza do Internetu (łącze podstawowe i zapasowe), zgodnie z wymaganiem określonym w OPZ w tabeli nr 3 oraz informacją w pkt 1 - definicji dla łącza redundantnego.

Pytanie 46

Zgodnie z OPZ Zamawiający wymaga „zapewnienia przez operatora prywatnego numeru AS”

AS (ang. Autonomous System) to najprościej rzecz ujmując unikalny numer, który identyfikuje sieć danego podmiotu. Za przydzielanie numeracji AS z obszaru Europy odpowiedzialna jest niezależna organizacja RIPE NCC ((ang. *RIPE Network Coordination Centre*). Zgodnie z powszechnie obowiązującą i znaną polityką tej organizacji możliwe jest wystąpienie o numer AS przez dany podmiot dla innego podmiotu (np. przez operatora telekomunikacyjnego dla klienta końcowego) tylko w przypadku jeśli między tymi podmiotami zostanie zawarta umowa o tzw. Sponsoring LIR, na zasadach i z postanowieniami narzucanymi przez RIPE. Jest to obligatoryjne wymaganie RIPE - bez jego spełnienia RIPE odrzuca wszystkie wnioski o przydzielenie numeru AS dla innego podmiotu niż wnioskujący.

Zamawiający w SWZ nie określa jednak, że będzie zobowiązany do zawarcia z Wykonawcą oddzielnej umowy o Sponsoring LIR, co może skutkować na etapie realizacji umowy tym, że zobowiązanie Wykonawcy nie będzie możliwe do realizacji, a w konsekwencji Wykonawca może być obciążany wysokimi karami za niedotrzymanie warunków umowy (np. w skrajnym przypadku z tytułu odstąpienia przez Zamawiającego od umowy).

- a) Czy słusznie rozumiemy, że Zamawiający podpisze z Wykonawcą oddzielną umowę na Sponsoring LIR, na zasadach i z postanowieniami narzucanymi przez RIPE, umożliwiającą wystąpienie w imieniu Zamawiającego do RIPE o przydzielenie numeru AS?
- b) Czy słusznie rozumiemy, że aby zapewnić Wykonawcy możliwość pozyskania numeru AS w terminie zgłoszenia gotowości do świadczenia usług umowa o Sponsoring LIR zostanie podpisana maksymalnie w ciągu 30 dni od zawarcia umowy będącej wynikiem postępowania? W przeciwnym przypadku ze względu że pozyskanie numeru AS jest uzależnione od czynników niezależnych od Wykonawcy

konieczne prosimy o potwierdzenie, że oczekiwanie na pozyskanie numeru AS przez Wykonawcę nie będzie okolicznością uniemożliwiającą podpisanie przez Zamawiającego protokołu odbioru sieci WAN i pobierania przez Wykonawcę opłat za świadczenie usług.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do pkt II ppkt 4 zmian SWZ opublikowanych 18.02.2022 r. na Platformie Zakupowej.

Pytanie 47

Czy biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia odpowiednich parametrów świadczonych usług i ich wysokiej niezawodności, słusznie rozumiemy, że Zamawiający oczekuje aby wszystkie urządzenia DWDM użyte do realizacji Umowy były nowe i objęte wsparciem producenta przez cały okres świadczenia usług?

Odpowiedź:

Zamawiający nie postawił wymagania, aby urządzenia DWDM użyte do realizacji usług objętych przedmiotem zamówienia – będące własnością Wykonawcy, a nie Zamawiającego - były nowe i objęte wsparciem producenta. Decyzja w tej kwestii należy do Wykonawcy.

Pytanie 48

Zgodnie z pkt 4.7, 5.11 i 6.4 OPZ Wykonawca zobowiązany jest do powykonawczej dokumentacji technicznej dla łączy dostępowych dla wszystkich lokalizacji, DWDM i Internetu.

Czy słusznie rozumiemy, że Zamawiający ma na myśli przygotowanie jednej powykonawczej dokumentacji technicznej opisującej wdrożoną sieć WAN, z uwzględnieniem poszczególnych lokalizacji oraz DWDM?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że – stosownie do zapisów SWZ - dokumentacja powykonawcza:

- może składać się z kilku odrębnych tomów/części, Zamawiający nie formułuje w tym zakresie szczegółowych wymagań;
- ma być przekazana w kilku egzemplarzach, zgodnie z zapisem w punkcie 9.5 OPZ.

Pytanie 49

Zgodnie z pkt 14.2 OPZ „Do zgłoszenia gotowości odbioru, jako załączniki, Wykonawca dołączy wszystkie protokoły powstałe w trakcie prowadzonych prac podpisane przez przedstawicieli Zamawiającego, w szczególności:

- 1) zestawionych łączy i wykonanych prac instalacyjno-konfiguracyjnych w każdej z lokalizacji oraz CP i CZ;
- 2) dostawy i instalacji urządzeń Wykonawcy do każdej lokalizacji oraz CP i CZ (odbiór ilościowy);
- 3) przeprowadzonego szkolenia administratorów Zamawiającego;
- 4) dokumentacji powykonawczej, o której mowa w rozdz. 9, obejmującej wszystkie zestawione łącza sieci rozległej WAN.”

Z założenia szkolenia administratorów, jak i przygotowanie dokumentacji powykonawczej mogą mieć miejsce dopiero po wdrożeniu sieci WAN. Tak zdefiniowane przez Zamawiającego wymagania skracają zatem (i tak już drastycznie krótki) okres jak Zamawiający ma na realizację / wdrożenie sieci WAN. Zamawiający będzie musiał najpierw uruchomić rozwiązanie, a następnie przed wymaganym przez Zamawiającego terminem zgłoszenia gotowości do świadczenia usług i odbioru sieci usług (tj. 20.06.2022) przygotować dokumentację powykonawczą i uzyskać jej akceptację przez Zamawiającego (co nie odbywa się w ciągu kilku dni, biorąc również po uwagę proces niezbędnych konsultacji i uzgodnień z Zamawiającym na etapie tworzenia dokumentacji, jak i na etapie jej akceptacji) oraz uzgodnić termin szkolenia z Zamawiającym i przygotować materiały na to szkolenie (Wykonawca tutaj również nie ma żadnej gwarancji, że Zamawiający zaakceptuje proponowane terminy i będą to terminy które umożliwią terminowe podpisanie protokołu odbioru).

Podkreślamy, że nie ma możliwości przygotowania pełnej dokumentacji powykonawczej, czy realizacji szkolenia z funkcjonowania sieci i systemu monitorowania bez faktycznego uruchomienia tej sieci i jej skonfigurowania. Jedynym Wykonawcą który może być przygotowany do realizacji wymagania w tym zakresie jest Wykonawca obecnie świadczący te usługi dla Zamawiającego, bo jak wskazuje sam Zamawiający w pkt 2 OPZ „Wymagania w niniejszym OPZ nie odbiegają od parametrów usługi transmisji danych w sieci WAN obecnie użytkowanej przez Zamawiającego”.

- a) Czy Zamawiający dopuszcza możliwość, aby szkolenie administratorów Zamawiającego miało miejsce w terminie 30 dni od dnia podpisania protokołu odbioru usług i nie było warunkiem rozpoczęcia ich świadczenia usług, a tym samym i pobierania z tego tytułu przez Wykonawcę opłat?

- b) Czy Zamawiający dopuszcza możliwość, aby Wykonawca był zobowiązany do przygotowania dokumentacji technicznej do 30 dni od dnia podpisania protokołu odbioru sieci i okoliczność ta nie była warunkiem rozpoczęcia świadczenia usług a tym samym i pobierania z tego tytułu przez Wykonawcę opłat?

Należy podkreślić, że w obu przypadkach Zamawiający będzie posiadał narzędzia w postaci kar umownych do wyegzekwowania realizacji umowy w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ i jednocześnie wyjaśnia, że:

- dokumentacja powykonawcza warunkująca zgłoszenie gotowości do odbioru (zgodnie z pkt. 14.2 ppkt 4 OPZ i pkt 9 OPZ) obejmuje w szczególności podanie takich danych, bez których Zamawiający nie może rozpocząć eksploatacji sieci (np. niezbędnych parametrów konfiguracyjnych potrzebnych do przyłączenia routerów Zamawiającego do sieci, podania dokumentacji systemu monitoringu sieci, w szczególności jego instrukcji użytkownika), jak również danych gromadzonych w toku realizacji przyłączy telekomunikacyjnych, a nie po ich oddaniu do eksploatacji;
- szkolenie administratorów sieci warunkujące zgłoszenie gotowości do odbioru (zgodnie z pkt. 14.2 ppkt 3 OPZ i pkt 8 OPZ) swoim zakresem ma obejmować informacje zawarte w dokumentacji powykonawczej, a zatem między innymi informacje niezbędne dla rozpoczęcia eksploatacji sieci przez administratorów Zamawiającego, zaś wymiar szkolenia określony został na minimum jednodniowe warsztaty (8 godzin lekcyjnych) dla wąskiej grupy osób (4 administratorów). Już sam wymiar czasowy szkolenia wskazuje zatem, że nie wywiera ono istotnego wpływu na termin realizacji zamówienia.
- Zamawiający wydłużył termin realizacji zamówienia i zgłoszenia gotowości łączy do odbioru, a zatem także termin przygotowania dokumentacji powykonawczej i przeprowadzenia szkolenia, zgodnie z pkt I oraz pkt II ppkt 1 i 2 zmian SWZ opublikowanych 18.02.2022 r. na Platformie Zakupowej.

Pytanie 50

Prosimy o wskazanie w każdym z budynków osoby, która jest upoważniona do kontaktów w zakresie weryfikacji możliwości technicznych świadczenia usług oraz do administratorów każdego z budynków.

Odpowiedź:

Zamawiający traktuje to pytanie w kontekście zapisu w rozdz. XV ust. 17 SWZ, dotyczącego możliwości odbycia wizji lokalnej i procedury z tym związanej. W związku z tym stosowna informacja przekazywana jest w trybie przewidzianym w/w zapisem indywidualnie do podmiotu zadającego pytanie.

Pytanie 51

Czy słusznie rozumiemy, że Wykonawca będzie mógł do realizacji zamówienia wykorzystać bezpłatnie wewnętrzną infrastrukturę sieciową we wskazanych lokalizacjach Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w pkt 12.1 OPZ wskazano wprost, że Wykonawca będzie zarządzał usługami i łącami MPLS, DWDM i dostępem do sieci Internet do portu LAN (włącznie) na urządzeniach CPE znajdujących się w lokalizacjach Zamawiającego, przy czym przez urządzenia CPE rozumie się urządzenie zlokalizowane w serwerowniach, należące do Wykonawcy i przez Niego zarządzane, stanowiące zakończenie każdego łącza i udostępniające interfejs przyłączeniowy do podłączenia sieci Zamawiającego (def. w pkt 1 OPZ). Zapis ten wskazuje wprost, iż urządzeniem granicznym jest urządzenie CPE należące do Wykonawcy i zarządzane przez niego, wobec czego wykorzystanie przez Wykonawcę jakichkolwiek elementów wewnętrznej infrastruktury sieciowej nie należy do przedmiotu zamówienia i nie będzie dla Wykonawcy dostępne.

Pytanie 52

Czy budynki są objęte opieką konserwatora zabytków? Jeśli tak, prosimy o wskazanie które z nich.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 42.

Pytanie 53

Par. 6 ust. 8 Projektowanych postanowień Umowy

„Od dnia uruchomienia usługi transmisji danych, po każdym okresie rozliczeniowym świadczenia usług, w terminie 7 dni od jego zakończenia, Wykonawca sporządzi i przekaze Zamawiającemu raport świadczenia usług transmisji danych, zawierający zestawienie wszystkich awarii i odstępstw od zagwarantowanego poziomu parametrów SLA, z podaniem lokalizacji, dat ich wystąpienia, czasu niedostępności, zdarzeń

powodujących ich wystąpienie i okoliczności mających wpływ na te parametry i opisem wykonanych prac oraz zawierający informację o rzeczywistych parametrach SLA na poszczególnych łączach. Raport będzie podstawą do wystawienia faktury za dany okres rozliczeniowy. Dalej zgodnie z par. 10 ust. 3 „Podstawą do wystawienia faktury przez Wykonawcę będzie zatwierdzony przez Zamawiającego raport świadczenia usług transmisji danych, o którym mowa w § 6 ust. 8 umowy.”

Takie każdorazowe, comiesięczne potwierdzenie świadczenia usług przy usługach będących przedmiotem postępowania nie ma, wg Wykonawcy, żadnego uzasadnienia.

Usługi transmisji danych są usługami świadczonymi w sposób ciągły. Oznacza to, że po ich uruchomieniu i potwierdzeniu tego odpowiednim protokołem/protokołami nie ma potrzeby comiesięcznego, ponownego odbioru tej samej usługi (tutaj w formie raportu), a dodatkowo warunkowania od takiego odbioru możliwości wystawienia przez Wykonawcę faktury. Tym bardziej, że opłata abonamentowa za usługę będzie stała. Na fakturze mogą być uwzględnione oczywiście kary z tytułu realizacji umowy, ale proces reklamacyjny w tym zakresie regulują odpowiednie przepisy i inne postanowienia wzoru umowy.

Takie comiesięczne „odbieranie” tej samej usługi byłoby uciążliwe dla obu stron i wymagało wielu interakcji w trakcie obowiązywania umowy.

Po pierwsze, znacznie opóźniałoby możliwość wystawienia faktur przez Wykonawcę, w praktyce nie wiadomo nawet o ile, bo projekt umowy pozostawia dowolność co do terminu zatwierdzenia przez Zamawiającego raportu i nie definiuje okoliczności, które mogą być podstawą odmówienia jego zatwierdzenia.

Po drugie, skutkowałoby dla Wykonawcy koniecznością wyłączenia faktury z automatycznego procesu wystawiania faktur i ręcznej obsługi umowy z Zamawiającym, co w sposób znaczący mogłoby wpłynąć na cenę oferty dla Zamawiającego, ale również na realizację innych postanowień umowy.

Po trzecie, uzależnienie możliwości wystawienia faktury od comiesięcznego zatwierdzania przez Zamawiającego raportu niesie też za sobą określone konsekwencje co do postanowień umowy – postanowienia w obecnym brzemieniu byłyby niewystarczające, konieczne by było opisanie w umowie zasad jego zatwierdzania, procedury (ile dni ma Zamawiający na potwierdzenie, z jakich przyczyn może odmówić potwierdzenia, co jeśli nie potwierdzi, itd.).

- a) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie par. 10 ust. 3 Projektowanych postanowień Umowy?
- b) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dostarczanie i akceptację raportu wykonania usług w formie elektronicznej (xls, xlsx)?
- c) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dostarczenie raportu w terminie 10 dni?

Odpowiedź:

Zapisy SWZ pozostają bez zmiany. Wskazane wymogi uzasadnione są potrzebą weryfikacji jakości realizacji usługi w danym okresie rozliczeniowym i przy założeniu należytej realizacji zamówienia nie będą stanowić dodatkowego obciążenia. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, że raport będzie mógł być dostarczany drogą elektroniczną.

Pytanie 54

Par.11 ustęp 6 Projektowanych Postanowień Umowy

Prosimy o doprecyzowanie, że kary umowne o których mowa w par.11 ust. 6 ppkt 1-6 dotyczą ryczałtowego wynagrodzenia miesięcznego, o którym mowa w § 10 ust. 1 ppkt.2 i odnoszą się do podpunktów a-f w zależności od typu i przepustowości łącza, którego dotyczy Awaria.

Bezasadne byłoby, aby odnosić poziom kary umownej do całego wynagrodzenia miesięcznego za usługi transmisji danych w sytuacji, gdy poszczególne uchybienia dotyczą konkretnych typów łącz. Odniesienie poziomu kar do §10 ust. 1 pkt 1 umowy powoduje, że stają się one rażąco wygórowane, i że zostały ustalone na poziomie nieadekwatnym w stosunku do naruszenia, za które zostały one przewidziane. Wskazane w ww. postanowieniach umowy uchybienia choć słusznie są sankcjonowane karami, to jednak nie mogą to być kary wygórowane.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 23.

Pytanie 55

§10 pkt 2 Projektowanych Postanowień Umowy

Miesięczne wynagrodzenie Wykonawcy za świadczenie usług transmisji danych, będzie płatne w terminie 14 dni od dnia doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury, przelewem na wskazany w niej rachunek bankowy Wykonawcy. Wykonawca oświadcza, że wskazany przez niego rachunek bankowy jest rachunkiem umożliwiającym płatność w ramach mechanizmu podzielonej płatności oraz znajduje się w elektronicznym wykazie podmiotów VAT prowadzonym przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej.

- a) Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez sformułowanie „prawidłowo” wystawiona faktura?
- b) Ponadto, wnosimy o modyfikację przedmiotowych postanowień w ten sposób, że termin płatności faktury będzie liczony od daty jej wystawienia. Wskazujemy, że obowiązek podatkowy związany z wystawieniem przez wykonawcę faktury VAT powstaje z chwilą jej wystawienia, a nie doręczenia adresatowi, w związku z czym datą faktury zawsze jest data jej wystawienia, a nie odbioru. Wykonawca nie ma jakiegokolwiek wpływu na to, w jakim terminie faktura jest doręczona.

Odpowiedź:

Prawidłowo wystawiona faktura, to faktura wystawiona zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2021 poz. 685 t.j. ze zm.), w tym powinna zawierać elementy wymienione w art. 106e ww. ustawy oraz uwzględniać postanowienia umowy, w tym ceny jednostkowe i należność ogółem zgodnie z zawartą umową.

W przypadku wystawienia faktury elektronicznej, poza wskazanymi powyżej wymogami ustawowymi i umownymi, powinna być ona ustrukturyzowana i przekazana Zamawiającemu za pomocą Platformy Elektronicznego Fakturowania (PEF), o której mowa w art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 1666). Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

Pytanie 56

§10 ust 8 Projektowanych postanowień umowy

Za dzień zapłaty uważany będzie dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Wnosimy o zmianę przedmiotowego postanowienia w ten sposób, że za dzień zapłaty uważa się dzień uznania rachunku bankowego wykonawcy. Postanowienie w obecnym kształcie jest niezgodne z poglądem Sądu Najwyższego – por. uchwała SN z dnia 4 stycznia 1995 r. sygn. akt CZP 164/94, w myśl której za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego)

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 19 powyżej, Zamawiający dokonał zmiany SWZ w tym zakresie.

Pytanie 57

OPZ. Pkt. 4.1 tabela 1, LP. 4

Zamawiający wymaga „Jednego aktywnego łącza zapasowego dla każdej lokalizacji (światłowodowe łącze podstawowe jest zapewnione przez Zamawiającego)”.

Zgodnie z definicją i wymaganiami SWZ, łącze zapasowe powinno być niezależne względem podstawowego. Wobec tego, że łącze podstawowe w tych lokalizacjach jest zapewnione przez Zamawiającego, wnosimy o przedstawienie jego przebiegu aby mieć możliwość zaprojektowania niezależnego łącza zapasowego.

Ewentualnie potwierdzenie, że wymaganie OPZ dotyczące zapewnienia łącza zapasowego niezależnego od łącza podstawowego nie dotyczy lokalizacji z pozycji 4 tabeli 1 łącza zapasowego (dla których Wykonawca ma zestawić jedno łącze).

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że łącza światłowodowe zapewniane przez Zamawiającego, o których mowa w OPZ pkt 4.1 tabela 1, wiersz 4, są to łącza od NSA i WSA Warszawa do Centrum Podstawowego i są one poprowadzone w prywatnej kanalizacji kablowej pomiędzy tymi lokalizacjami (lokalizacje te sąsiadują ze sobą).

Pytanie 58

OPZ. Pkt 4.2. 2)

Zamawiający definiuje wymaganie o brzmieniu: "Niedopuszczalne jest wykorzystanie różnych włókien w jednym kablu, przy czym zwrot "różne trasy" dotyczy sposobu doprowadzenia łączy podstawowych i zapasowych bez punktów *styczności poza budynkiem, na wejściu do budynku i w budynku.*"

Czy Zamawiający dopuszcza aby dwa oddzielne kable (dla łącza podstawowego i zapasowego) korzystały z tej samej kanalizacji kablowej na pewnym odcinku, w szczególności chodzi o kanalizację na wejściu do budynku (zwłaszcza gdy w danej lokalizacji jest tylko jedna istniejąca kanalizacja kablowa)?

Odpowiedź:

Zgodnie z brzmieniem przytoczonego w pytaniu wymagania SWZ, Zamawiający nie dopuszcza opisanego w pytaniu rozwiązania, także na wejściu do budynku.

Patrz także odpowiedź na pytanie 32.

Pytanie 59

§11 ust. 10 wzoru umowy – łączna maksymalna wysokość kar umownych, których może dochodzić Zamawiający wynosi 60% wysokości wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §9 ust. 3 umowy, powiększonego o waloryzację. Tak określony limit kar jest nadmierny i w istocie iluzoryczny biorąc pod uwagę §11 ust. 8 umowy uprawniający zamawiającego do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar. Kary umowne oraz ustalony ich limit mają na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, który będzie realizował umowę w sprawie zamówienia publicznego. Jednakże ich nadużywanie narusza zasady współzycia społecznego i wprowadza nadmierną nierówność stron umowy. System zamówień publicznych nie powinien wprowadzać rażącej nierówności stron umowy i prowadzić do nadużycia pozycji zamawiającego. W wyroku z dnia 4 września 2018 r. KIO 1601/18 Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że zasadne jest określenie limitu kar umownych na poziomie kary umownej za odstąpienie: „Izba uznała, że zarzut zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający określił w umowie wiele przypadków, które mogą powodować naliczenie kar umownych. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego czy naruszenia zasady proporcjonalności. W związku z powyższym Izba nakazała określenie limitu kar umownych do wysokości kary przewidzianej za niewykonanie zamówienia, co umożliwi również wykonawcom ocenę ryzyk i należyłą wycenę oferty”. W związku z tym oraz mając na uwadze treść §11 ust. 3 umowy wnosimy o ustalenie limitu kar na poziomie 20% wynagrodzenia a nie 60 jak to jest obecnie.

Odpowiedź:

Ustawa Pzp nie reguluje wysokości limitu kar umownych pozostawiając jego określenie Zamawiającemu. Zapis SWZ pozostaje bez zmiany.

Pytanie 60

§7 lit. k wzoru umowy – prosimy o potwierdzenie, że zapłata tych kar będzie miała miejsce wyłącznie w przypadku, gdy uchybienie będzie spowodowane działaniem bądź zaniechaniem leżącym po stronie wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany specyfikacji w zakresie zmiany numeracji w §7 PPU, zgodnie z pkt II ppkt 6 zmiany SWZ Nr 1 z dnia 18.02.2022 r. opublikowanych na Platformie Zakupowej – zatem pytanie dotyczy §7 ust. 7 PPU.

Wymieniony przepis dotyczy kar administracyjnych nakładanych przez wskazane, uprawnione organy i instytucje, na które Zamawiający nie ma wpływu.

Pytanie 61

§4 ust. 2 wzoru umowy – wnosimy o zmianę tego postanowienia w ten sposób, że wprowadzenie podwykonawców będzie wymagało uprzedniego zgłoszenia a nie uzyskania zgody Zamawiającego. Przedmiotowa umowa dotyczy usług a nie np. robót budowlanych, gdzie obowiązek informacyjny związany z udziałem podwykonawców jest bardziej rygorystyczny. W przypadku usług lub dostaw wystarczające jest zgłoszenie podwykonawcy a nie czekanie na zgodę Zamawiającego. Zgodnie z a art. 462 ust. 1 Pzp powierzenie zamówienia do wykonania podwykonawcy jest uprawnieniem wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający, działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy, **dokonuje zmiany treści SWZ w § 4 ust. 2 załącznika nr 4 do SWZ (Projektowane Postanowienia umowy)**, nadając mu brzmienie:

„Powierzenie przez Wykonawcę realizacji jakichkolwiek zobowiązań wynikających z niniejszej umowy podwykonawcom wymaga uprzedniego zawiadomienia Zamawiającego. Zawiadomienie powinno nastąpić w formie pisemnej w terminie najdalej 7 dni przed przewidywanym powierzeniem zobowiązań i zawierać listę podwykonawców”.

Pytanie 62

W pkt. 4. „Wymagania dla połączeń w technologii MPLS” z Załącznika Nr 2 do SWZ - Opisu Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający specyfikuje „Interfejs: 1/10Gb, LC, MM”.

- a) Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie czy Zamawiający oczekuje dostarczenia usługi na interfejsie 1 czy 10 Gbps, przy świadomości, że przy zastosowaniu interfejsów 1 Gbps osiągnięcie maksymalnej przepustowości będzie możliwe w okolicach 900-950 Mbps.
- b) Czy oznaczenie „LC, MM” sugeruje oddanie usługi na złączu typu LC i przewodzie multimode?
- c) Czy Wykonawca ma dostarczać odpowiednie wkładki SFP/SFP+ do urządzeń Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że poprzez zapis „Interfejs: 1/10Gb, LC, MM” oczekuje, aby urządzenie Wykonawcy zainstalowane na zakończeniu łącza było wyposażone w interfejs (port) światłowodowy multimodowy o styku LC, który powinien obsługiwać obie przepustowości (1 Gb/s i 10 Gb/s) i umożliwić podłączenie urządzeń Zamawiającego wyposażonych w moduły SFP 1GE albo moduły SFP+ 10GE. W specyfikacji nie ma zapisów o dostarczaniu wkładek SFP/SFP+ do urządzeń Zamawiającego. Z racji wymagania gwarantowanej przepustowości wysyłania i odbierania na poziomie 1 Gbps porty w urządzeniach Wykonawcy powinny być wyposażone we wkładki SFP 1GE.

Pytanie 63

W pkt. 5. „Usługa transmisji danych w technologii DWDM” z Załącznika Nr 2 do SWZ - Opisu Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający specyfikuje „2 x FC, 8/16 Gb, MM, LC, 50/125” oraz w pkt. 5.3. oraz 5.4. zapis „2 x 8/16 Gb/s”. Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie czy Zamawiający oczekuje dostarczenia usługi 8 czy 16 Gbps dla usługi FiberChannel (FC)?

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 8.

Pytanie 64

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o usunięcie zapisu „Przełącznica 1U, LC PC, zawierająca filtr DWDM AWG 32 kanały” z Załącznika Nr 2 do SWZ - Opisu Przedmiotu Zamówienia w pkt. 5. Usługa transmisji danych w technologii DWDM.

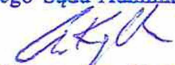
Przedmiotem postępowania jest świadczenie przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego usługi DWDM wraz z łączami transmisyjnymi i niezbędnym sprzętem będącym elementem usługi DWDM. Powyższe wymaganie sugeruje konkretne pasywne rozwiązanie, którego Wykonawca nie będzie wykorzystywał. Z punktu widzenia Zamawiającego Wykonawca musi zapewnić realizację konkretnej usługi i dbać o jej jakość, w tym o monitorowanie poszczególnych jej parametrów, nie ma znaczenia konkretne rozwiązanie jakie będzie wykorzystane przez Wykonawcę do realizacji tego celu.

Jeżeli jednak Zamawiający wymaga dostarczenia tego typu przełącznicy to zwracamy się z prośbą o podanie dokładniejszej specyfikacji, typu oraz producenta oczekiwanego rozwiązania.

Odpowiedź:

Miejsce w szafie Rack 19” na montaż urządzeń i okablowanie zapewnia Zamawiający. Wyszpecyfikowana usługa DWDM zgodnie z SWZ ma mieć pojemność 32 kanały transmisyjne na łączu podstawowym i 32 kanały na łączu zapasowym. Miejszem granicznym świadczenia usługi DWDM będzie styk infrastruktury sieciowej Zamawiającego z interfejsami przyłączeniowymi urządzeń systemu DWDM dostarczonymi przez Wykonawcę. Przyłączenie infrastruktury sieciowej Zamawiającego oraz utrzymanie organizacji i poprowadzenia 64 patchcordów światłowodowych w szafie Rack 19” wymaga zastosowania kwestionowanej w pytaniu przełącznicy. Dobór stosownych urządzeń należy do Wykonawcy. Zapisy SWZ pozostają bez zmiany.

NACZELNIK
Wydziału Informatyki
Naczelnego Sądu Administracyjnego


Grzegorz Kojtek

.....
Przewodniczący Komisji Przetargowej

