

Znak sprawy: **GKI.271.4.2024**

Sanok, dnia 09.04.2024 r.

**-Wszyscy Wykonawcy-  
- Strona internetowa prowadzonego postępowania -**

dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn.: „**Usługi związane z koszeniem poboczy, rowów dróg gminnych oraz terenów zielonych na terenie Gminy Sanok w roku 2024**”

**INFORMACJA  
o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 3 i 4  
i odrzuceniu ofert w zakresie części nr 3 i 4**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy Pzp, **Zamawiający** - Gmina Sanok, informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie części nr 3 i 4:

***Część nr 3- koszenie poboczy, rowów dróg gminnych oraz terenów zielonych na terenie miejscowości: Czerteż, Jędruszkowce, Markowce, Niebieszczany, Pisarowce, Prusiek, Sanoczek, Zabłotce***

Najkorzystniejszą ofertą, pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

**WOJT-TRANS  
Grzegorz Wojtas  
Falejówka 42  
38-507 Jurowce**

**z ceną ofertową: 57 280,00 zł (60 pkt) i terminem płatności faktury 30 dni (40 pkt).**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

- 1) o Wykonawcach, którzy złożyli ofertę, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto	Termin płatności faktury	Liczba uzyskanych punktów
1	Polska Flora Katowice Sp. z o. o. ul. Kopernika 8/6 40-064 Katowice	238 020,00 zł	30 dni	Cena – 14,44 pkt Termin płatności faktury – 40,00 pkt Razem – 54,44 pkt
2	WOJT-TRANS Grzegorz Wojtas Falejówka 42 38-507 Iurówce	57 280,00 zł	30 dni	Cena – 60,00 pkt Termin płatności faktury – 40,00 pkt Razem – 100,00 pkt
3	FIXHUB Mateusz Kłak Karwodrza 118 33-170 Tuchów	38 000,00 zł	Brak podania terminu	Nie podlega ocenie - oferta odrzucona
4	Becool Sp. z .o. o. ul. Tysiąclecia 10 48-200 Prudnik	52 429,00 zł	21 dni	Nie podlega ocenie - oferta odrzucona

2) o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

W procedurze badania i oceny ofert Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu ofert dwóch Wykonawców w zakresie części 3 postępowania. W związku z tym poniżej wykaz tych Wykonawców wraz z zamieszczeniem przy każdej decyzji uzasadnienia prawnego i faktycznego odrzucenia oferty z postępowania.

**- Becool Sp. z o. o., ul. Tysiąclecia 10, 48-200 Prudnik**

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 29.03.2024 r. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny w zakresie części 1, 2, 3, 4 zamówienia, ponieważ oferta złożona przez Wykonawcę była niższa o 54,77% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp w zakresie części 3.

Powyższe wyjaśnienia wraz z dowodami Wykonawca winien był złożyć Zamawiającemu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 03.04.2024 r. do godz. 11:00.

Zamawiający podkreślił w wezwaniu, że zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy, od którego Zamawiający zażądał wyjaśnień.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca przedstawił ogólne zestawienia kosztów oraz wskazał, że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, przeszacowanych ofert złożonych przez 2 Wykonawców.

Odnosząc się do stanowiska Wykonawcy, Zamawiający informuje, że Wykonawca w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny przedstawił wyliczenia, które są niezwykle lakoniczne i ogólnikowe. Zamawiający informuje, że Wykonawca nie przedstawił w ramach wyjaśnień szczegółowej kalkulacji kosztów uzasadniającej twierdzenie o realności zastosowanej ceny ofertowej.

Dodatkowo wyjaśnienia nie przedstawiają pełnych danych dotyczących poziomu poszczególnych grup kosztowych uwzględnionych przy wycenie oferty, Wykonawca nie przedstawił w ramach wyjaśnień kalkulacji (wyceny) kosztów dojazdów do miejsc wykonywania usług czy nawet jak wpłyną te dojazdy na zaproponowaną cenę, co w przypadku

niniejszego postępowania (duży obszar Gminy) ma duży wpływ na cenę.

Jednocześnie przedstawione w wyjaśnieniach Wykonawcy „koszty paliwa i materiałów smarowych i eksploatacyjnych” w wysokości 60 zł w przeliczeniu na 1 ha koszenia działek, jest niewspółmierny co do zakresu usługi oraz obecnych cen paliw i materiałów smarowych i eksploatacyjnych.

Wykonawca nie określił również czasu pracy dla części 3 z uwzględnieniem szacowanej krotności koszenia przyjętymi przez Zamawiającego.

Wykonawca jest zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (KIO 840/19). Wezwanie Wykonawcy przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na Wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. Złożone w tym przedmiocie wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich Wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia Wykonawca powinien rozważyć przedstawienie Zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 224 ust. 6 Pzp (KIO 691/19). Wykonawca nie wykazał realności ceny i tym samym nie obalił ustawowego domniemania jej nieprawidłowego skonstruowania, w związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę: zostaje odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

#### **- FIXHUB Mateusz Kłak, Karwodrza 118, 33-170 Tuchów**

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z postanowieniami 17.3 SWZ Wykonawca zobowiązany był w formularza ofertowym wskazać termin płatności faktury, który stanowił kryterium oceny ofert.

Zamawiający dodatkowo wskazał w 17.3 SWZ, że oferty bez podania terminu płatności faktury zostaną odrzucone.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę w której nie wskazał terminu płatności faktury w zakresie części 3 postępowania.

Wobec powyższego, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega

odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami 17.3 SWZ.

**Część nr 4- koszenie poboczy, rowów dróg gminnych oraz terenów zielonych na terenie miejscowości: Falejówka, Jurowce, Kostarowce, Lalin, Pakoszkówka, Raczkowa, Srogów Dolny, Srogów Górny, Strachocina**

Najkorzystniejszą ofertą, pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

**WOJT-TRANS  
Grzegorz Wojtas  
Falejówka 42  
38-507 Jurowce**

**z ceną ofertową: 64 164,00 zł (60 pkt) i terminem płatności faktury 30 dni (40 pkt).**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli ofertę, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto	Termin płatności faktury	Liczba uzyskanych punktów
1	Polska Flora Katowice Sp. z o. o. ul. Kopernika 8/6 40-064 Katowice	264 960,00 zł	30 dni	Cena – 14,53 pkt Termin płatności faktury – 40,00 pkt Razem – 54 53 pkt
2	WOJT-TRANS Grzegorz Wojtas Falejówka 42 38-507 Jurowce	64 164,00 zł	30 dni	Cena – 60,00 pkt Termin płatności faktury – 40,00 pkt Razem – 100,00 pkt
3	FIXHUB Mateusz Kłak Karwodrza 118 33-170 Tuchów	36 478,00 zł	Brak podania terminu	Nie podlega ocenie - oferta odrzucona
4	Becool Sp. z .o. o. ul. Tysiąclecia 10 48-200 Prudnik	59 796,00 zł	21 dni	Nie podlega ocenie - oferta odrzucona

2) o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

W procedurze badania i oceny ofert Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu ofert dwóch Wykonawców w zakresie części 4 postępowania. W związku z tym poniżej wykaz tych Wykonawców wraz z zamieszczeniem przy każdej decyzji uzasadnienia prawnego i faktycznego odrzucenia oferty z postępowania.

**- Becool Sp. z o. o., ul. Tysiąclecia 10, 48-200 Prudnik**

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 29.03.2024 r. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny w zakresie części 1, 2, 3, 4 zamówienia, ponieważ oferta złożona przez Wykonawcę była niższa o:

- 52,55% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp w zakresie części 4.

Powyższe wyjaśnienia wraz z dowodami Wykonawcy winien był złożyć Zamawiającemu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 03.04.2024 r. do godz. 11:00.

Zamawiający podkreślił w wezwaniu, że zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy, od którego Zamawiający zażądał wyjaśnień.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca przedstawił ogólne zestawienia kosztów oraz wskazał, że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, przeszacowanych ofert złożonych przez 2 Wykonawców.

Odnosząc się do stanowiska Wykonawcy, Zamawiający informuje, że Wykonawca w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny przedstawił wyliczenia, które są niezwykle lakoniczne i ogólnikowe. Zamawiający informuje, że Wykonawca nie przedstawił w ramach wyjaśnień szczegółowej kalkulacji kosztów uzasadniającej twierdzenie o realności zastosowanej ceny ofertowej.

Dodatkowo wyjaśnienia nie przedstawiają pełnych danych dotyczących poziomu poszczególnych grup kosztowych uwzględnionych przy wycenie oferty, Wykonawca nie przedstawił w ramach wyjaśnień kalkulacji (wyceny) kosztów dojazdów do miejsc wykonywania usług czy nawet jak wpłyną te dojazdy na zaproponowaną cenę, co w przypadku niniejszego postępowania (duży obszar Gminy) ma duży wpływ na cenę.

Jednocześnie przedstawione w wyjaśnieniach Wykonawcy „koszty paliwa i materiałów smarowych i eksploatacyjnych” w wysokości 60 zł w przeliczeniu na 1 ha koszenia działek, jest niewspółmierny co do zakresu usługi oraz obecnych cen paliw i materiałów smarowych i eksploatacyjnych.

Wykonawca nie określił również czasu pracy dla części 4 z uwzględnieniem szacowanej krotności koszenia przyjętymi przez Zamawiającego.

Wykonawca jest zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (KIO 840/19). Wezwanie Wykonawcy przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na Wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. Złożone w tym przedmiocie wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich Wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia Wykonawca powinien rozważyć przedstawienie Zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 224 ust. 6 Pzp (KIO 691/19). Wykonawca nie wykazał realności ceny i tym samym nie obalił ustawowego domniemania jej nieprawidłowego

skonstruowania, w związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę: zostaje odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

**- FIXHUB Mateusz Kłak, Karwodrza 118, 33-170 Tuchów**

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z postanowieniami 17.3 SWZ Wykonawca zobowiązany był w formularza ofertowym wskazać termin płatności faktury, który stanowił kryterium oceny ofert.

Zamawiający dodatkowo wskazał w 17.3 SWZ, że oferty bez podania terminu płatności faktury zostaną odrzucone.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę w której nie wskazał terminu płatności faktury w zakresie części 4 postępowania.

Wobec powyższego, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami 17.3 SWZ.

  
WÓJŹ GMINY SANOK  
*mgr Anna Hałas*