

Banino, 30-01-2024

Zamawiający:
Szkoła Podstawowa
im. Ks. Prałata Józefa Bigusa w Baninie
80-297 Banino
ul. Tuchomska 15

<https://platformazakupowa.pl/pn/spbanino>

oraz Wykonawcy biorący udział

w postępowaniu wg rozdzielnika

Dotyczy zamówienia:

Dostawa sprzętu multimedialnego i informatycznego dla SP Banino, ZP.271.2.2024

Zawiadomienie o:

- 1. Unieważnieniu czynności wyboru oferty z dnia 25-01-2024**
- 2. Odrzuceniu oferty Pestar Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp**
- 3. Unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp**

Działając zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) zwaną dalej ustawą Pzp, zawiadamiam o unieważnieniu postępowania.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W niniejszym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy, nip	Cena lub koszt zawarty w ofertach w zł
1.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. jawna 26-600 Radom, Wolność 8 M4 NIP 9482528507	513 890,25
2.	Web-Profit Maciej Kuźlik 41-940 Piekary Śląskie, Spokojna 18 NIP 4980138493	673 017,87
3.	Pestar Sp. z o.o. 83-200 Starogard Gdański, Ul. Iwazkiewicza 15 NIP 5922260137	446 781,50
4.	AV MULTIMEDIA Małysz i Spółka, Sp. jawna 25-368 Kielce, ul. B. Głowackiego 7 M7 NIP 6572506821	801 273,48

W odpowiedzi na informację o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 25-01-2024 r. (data publikacji: 29-01-2024 r.) Zamawiający otrzymał korespondencję wskazującą na niezgodności złożonych oferty z SWZ. Po przeanalizowaniu treści pisma Zamawiający stwierdził konieczność unieważnienia czynności wyboru oferty.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia czynność wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę: Pestar Sp. z o.o., 83-200 Starogard Gdański, Ul. Iwaskiewicza 15.

Zamawiający powtórzył czynność badania i oceny oferty złożonej przez Wykonawcę: Pestar Sp. z o.o., 83-200 Starogard Gdański, Ul. Iwaskiewicza 15.

Zamawiający stwierdza, że oferta złożona przez Wykonawcę: Pestar Sp. z o.o., 83-200 Starogard Gdański, Ul. Iwaskiewicza 15 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jest niezgodna z treścią opisu przedmiotu zamówienia.

Zaoferowane urządzenie wielofunkcyjne kolorowe A4 Epson WF-C5890DWF nie spełnia wymogów wskazanych w SWZ. Zamawiający wymagał szybkości skanowania wynoszącej 60 obrazów/min. Zaoferowany model posiada szybkość skanowania wynoszącą 24 obrazy/min.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Warunki zamówienia to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z treścią SWZ. W niniejszym przypadku nie ulega wątpliwości, że zaoferowany przedmiot zamówienia nie spełnia jednoznacznie wskazanych wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia.

Zamawiający odstąpił od oceny kolejnych ofert oraz od wskazania oferty najkorzystniejszej ponieważ ceny pozostałych oferty przekraczają możliwości finansowe zamawiającego.

Oferty pozostałych Wykonawców są powyżej kwoty jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 450.000,00 zł. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na

sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania. W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena pozostałych ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający planuje dokonać weryfikacji przedmiotu zamówienia i ponownie ogłosić postępowanie. W związku z powyższym zapraszam Wykonawców do udziału w kolejnym postępowaniu.

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a