

Gmina Międzyrzec Podlaski
ul. Warszawska 20
21-560 Międzyrzec Podlaski

Międzyrzec Podlaski, dnia 26 lutego 2024 r.

Numer referencyjny: **IN.271.3.2024.KB**

- wszyscy Wykonawcy -

dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na realizację zadania pt. **„Świadczenie usługi cateringowej w zakresie przygotowania i dostarczenia posiłków do placówek oświatowych na terenie Gminy Międzyrzec Podlaski”.**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I ODRZUCENIU OFERT**

Zamawiający – Gmina Międzyrzec Podlaski, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) - dalej „ustawa Pzp” **informuje o:**

1. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Najkorzystniejszą ofertą w zakresie ww. postępowania pod względem kryteriów określonych w rozdziale 17 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”) jest oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę:

Międzyrzeczka Spółdzielnia Socjalna „RAZEM”

ul. Warszawska 20

21-560 Międzyrzec Podlaski

- cena oferty brutto: 1 478 675,00 zł;

Uzasadnienie wyboru: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ, a jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert, o których mowa w pkt. 17.1 SWZ.

Ponadto, **Zamawiający informuje** o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz siedziba Wykonawcy	Kryteria oceny ofert (pkt)	
		Liczba pkt w kryterium „Cena”	Łączna liczba punktów
1	Helena Melaniuk DWOREK "HELENA" Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Porosiuki 100 21-500 Biała Podlaska	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp	
2	AGHiH Paweł Kępa Krężnica Jara 21, 20-515 Lublin	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp	
3	Międzyrzeczka Spółdzielnia Socjalna „RAZEM” ul. Warszawska 20 21-560 Międzyrzec Podlaski	100 pkt	100 pkt

2. ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW

Odrzuceniu podlegają oferty Wykonawców:

Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę: Helena Melaniuk DWOREK "HELENA" Przedsiębiorstwo Wielobranżowe, Porosiuki 100, 21-500 Biała Podlaska została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp - oferta podlega odrzuceniu, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 94 ust 1 ustawy Pzp, Zamawiający zastrzegł możliwość ubiegania się o udzielenie zamówienia wyłącznie przez wykonawców mających status zakładu pracy chronionej, spółdzielni socjalnej oraz inni wykonawcy, których głównym celem lub głównym celem działalności ich wyodrębnionych organizacyjnie jednostek, które będą realizowały zamówienie, jest społeczna i zawodowa integracja osób społecznie marginalizowanych, tj.:

- 1) osób niepełnosprawnych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 100, 173, 240, 852 i 1234),
- 2) bezrobotnych w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2023 r. poz. 735),
- 3) osób poszukujących pracy, niepozostających w zatrudnieniu lub niewykonujących innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy,

- 4) osób usamodzielnianych, o których mowa w art. 140 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2022 r. poz. 447, 1700 i 2140 oraz z 2023 r. poz. 403, 535 i 818),
- 5) osób pozbawionych wolności lub zwalnianych z zakładów karnych, o których mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. z 2023 r. poz. 127, z 2022 r. poz. 2600 oraz z 2023 r. poz. 818), mających trudności w integracji ze środowiskiem,
- 6) osób z zaburzeniami psychicznymi w rozumieniu ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2123),
- 7) osób bezdomnych w rozumieniu ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 901),
- 8) osób, które uzyskały w Rzeczypospolitej Polskiej status uchodźcy lub ochronę uzupełniającą, o których mowa w ustawie z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2022 r. poz. 1264 i 1383 oraz z 2023 r. poz. 185 i 547),
- 9) osób do 30. roku życia oraz po ukończeniu 50. roku życia, posiadających status osoby poszukującej pracy, bez zatrudnienia,
- 10) osób będących członkami mniejszości znajdującej się w niekorzystnej sytuacji, w szczególności będących członkami mniejszości narodowych i etnicznych w rozumieniu ustawy z dnia 6 stycznia 2005 r. o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 823)

- pod warunkiem, że procentowy wskaźnik zatrudnienia osób należących do jednej lub więcej kategorii, o których mowa w pkt 1-10, jest nie mniejszy niż 30% osób zatrudnionych u wykonawcy albo w jego jednostce, która będzie realizowała zamówienie.

Spełnienie powyższego wymogu Zamawiający oceniał na podstawie oświadczenia własnego Wykonawcy wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 5 do SWZ.

Wykonawca nie załączył do złożonej oferty przedmiotowego oświadczenia. Został wezwany do jego złożenia w trybie art. 128 ustawy Pzp. W określonym terminie Wykonawca złożył oświadczenie, z którego wynika, iż nie zalicza się do żadnej z grup podmiotów, dla których została zastrzeżona możliwość ubiegania się o zamówienie.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający postąpił jak na wstępie.

Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę: AGHiH Paweł Kępa, Krężnica Jara 21, 20-515 Lublin została odrzucona na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Zgodnie z pkt. 16.4 SWZ:

„Cenę należy obliczyć zgodnie z tabelą zamieszczoną we wzorze formularza ofertowego (Załącznik nr 3 do SWZ):

- 1) *podając zryczałtowaną cenę jednostkową brutto za przygotowanie i dostarczenia danego rodzaju posiłku dla poszczególnych grup wiekowych uczniów z wyszczególnieniem dla każdej z cen jednostkowych kosztu zakupu surowców zużytych do przygotowania danego rodzaju posiłku (tzw. „wsadu do kotła”);*
- 2) *całkowitą, ryczałtowaną cenę brutto za całodniowe wyżywienie;*
- 3) *wartość brutto za wszystkie posiłki w poszczególnych grupach wiekowych oraz łącznie przyjmując ilość dni wskazaną w formularzu ofertowym.*

Z zapisów SWZ wynika jednoznacznie, że w Załączniku nr 3 do SWZ – Wzór formularzu ofertowym należy podać odrębnie koszt surowców dla jednego posiłku (wsad do kotła) oraz cenę całkowitą zryczałtowaną za posiłek (obejmująca wsad do kotła oraz pozostałe koszty). Następnie cenę całkowitą zryczałtowaną należy pomnożyć przez ilość posiłków w celu ustalenia składowej ceny ofertowej.

Zamawiający dokonując badania ofert stwierdził, że Wykonawca w złożonej ofercie wskazał:

- koszt surowców dla jednego posiłku (wsad do kotła);
- zryczałtowaną cenę jednostkową brutto za przygotowanie i dostarczenia danego posiłku niższą niż podany przez niego koszt zakupu surowców zużytych do jego przygotowania;
- dokonał obliczenia ceny ofertowej niezgodnie ze wskazanym przez Zamawiającego formularzem, bowiem do wyliczenia ceny całkowitej nie przyjął podanej ceny zryczałtowanej posiłku (która i tak została ustalona wadliwie w sposób określony w tiret drugi).

Podane przez Wykonawcę obliczenie ceny ofertowej:

- jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w SWZ (niemożliwe jest wykonanie świadczenia za podaną zryczałtowaną cenę jednostkową, gdyż jest ona ustalona w wysokości poniżej kosztów tzw. wsadu do kotła);
- nie pozwala Zamawiającemu na jednoznaczne ustalenie treści oświadczenia woli wykonawcy (występuje kilka wariantów określenia ostatecznej treści oświadczenia woli Wykonawcy);
- do obliczenia ceny dla przyjętej ilości posiłków Wykonawca nie przyjął wskazanej w ofercie zryczałtowanej ceny dla jednego posiłku (co było wymaganiem ujętym w SWZ).

Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz 10) oraz w związku z art. 266 ustawy Pzp.

Zastępca Wójta Gminy
Michał Teofilski
/ - /