

Zielona Góra 21.02.2023 r.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.), którego przedmiotem zamówienia są **Sukcesywne dostawy materiałów diagnostycznych do wykonania badań w Zakładzie Diagnostyki Laboratoryjnej II**, nr sprawy: NZ.261.11.2023.

ZAWIADOMIENIE O UDZIELENIU WYJAŚNIENÍ TREŚCI SWZ

Zamawiający Szpital Uniwersytecki im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze sp. z o. o. niniejszym informuje, iż na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w postępowaniu o udzielenie zamówienia wpłynęły pytania. Zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy Zamawiający udostępnił treść zapytań wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie 1

Dotyczy Zadania nr 2

Czy Zamawiający w pakiecie 2, pozycji 3 dopuści kasetkowy test immunochromatograficzny do równoczesnego wykrywania GDH i toksyn A&B na jednej kasetce, z trzema miejscami dozowania tej samej próbki, charakteryzujący się poziomami detekcji 0,5-2 ng/ml dla toksyny A, 0,78-1,56 ng/ml dla toksyny B i 0,39-0,78 ng/ml dla dehydrogenazy glutaminianu (GDH) z kontrolą wewnętrzną testu. Oferent zobowiązuje się dostarczyć i wliczyć w cenę testu kontrolę pozytywną w postaci butelek zawierających roztwór ekstraktu antygenów do badania w zależności od rodzaju paska, w ilości 1 oznaczenie kontrolne na 100 testów. Uzasadnienie: Tak skonstruowany opis przedmiotu zamówienia, zezwoli na możliwości zaoferowania produktu równoważnego, a tym samym nie będzie zachodziło podejrzenie, iż obecny zapis może sugerować jednego oferenta, który jest w stanie spełnić oczekiwania Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, gdyż wymaga testu immunoenzymatycznego.

Pytanie 2

Dotyczy Zadania nr 2

Czy Zamawiający dopuści w pakiecie 2 poz. 3 zaoferowanie szybkiego immunochromatograficznego testu do wykrywania GDH oraz toksyn A i B Clostridium difficile w kale do diagnostyki in vitro.?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, gdyż wymaga testu immunoenzymatycznego.

Pytanie 3

Dotyczy Zadania nr 2

Prosimy o wyłączenie pozycji 3 pakietu 2 utworzenie z niej odrębnego pakietu Obecny opis przedmiotu zamówienia tworzy preferencje dla konkretnego wytwórcy, dysponującego pełnym asortymentem wymienionych w Zadaniu 2 uniemożliwiając składanie ofert pozostałym podmiotom posiadającym w swojej ofercie, lecz nie posiadającym pozostałej części asortymentu, co budzi podejrzenia o faworyzowanie konkretnego wytwórcy przez Zamawiającego z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych (na podstawie przepisów zawartych art. 16 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. o odpowiedzialności za naruszanie dyscypliny finansów

publicznych (wraz z późn. zm.)). Poprzez sformułowanie przedmiotu zamówienia ograniczające faktyczny krąg podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia, posiadających w swojej ofercie testy immunochromatograficzne, Zamawiający narusza odpowiednie przepisy ustawy PZP: 1) art. 16 pkt. 1, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności, poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu; 2) art. 99 ust. 4, 5 w zw. z art. 16 pkt. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na wprowadzeniu do jednego zamówienia produktów dostępnych tylko u jednego lub bardzo ograniczonej liczby podmiotów bez podziału tego zamówienia na części i tym samym ograniczenie liczby wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu; 3) art. 99 ust. 4, 5 w zw. art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych/ nieudzielenie zamówienia w częściach i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu. W odniesieniu do art. 96 ust. 1 pkt. 11 ustawy PZP (zgodnie z którym Zamawiający powinien literalnie wskazać przyczyny niedokonania podziału zamówienia na części), cytowany przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przesłanki zawarte w powyższym motywie preambuły nie mają zastosowania w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z treścią sentencji wyroku KIO z dnia 2017-01-02, sygn. akt.: KIO 2346/16 (w myśl którego KIO nakazała instytucji zamawiającej dokonanie podziału zamówienia na części) : „uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części.”

Odpowiedź:***Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.***

PREZES ZARZĄDU
dr Marek Działoszyński
podpis na oryginale

Publikacja:

https://platformazakupowa.pl/pn/szpital_zgora/proceedings
a/a NZ.280.11.2023