

Gniewkowo, dnia 12.07.2023 r.

Zamawiający:
Gmina Gniewkowo
ul. 17- stycznia 11
88-140 Gniewkowo

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: RZp.271.1.6.2023 Dostawa sprzętu multimedialnego oraz pozostałego sprzętu i wyposażenia w podziale na części w ramach projektu: „Wspieramy wszechstronny rozwój uczniów w Gminie Gniewkowo”- część 1 Dostawa sprzętu multimedialnego

Działając na podstawie art. 260 ust. 1, ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że unieważnił prowadzone postępowanie.

Uzasadnienie prawne

art. 255 pkt 2 ustawy Pzp- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegają odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu, w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu zostało złożonych sześć ofert.

Oferty wykonawców:

- 1) New Life Property Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa,
- 2) Wilanka Sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa,
- 3) BIUINF Sp. z o.o., Sp.k., ul. Kaszubska 17/D, 85-048 Bydgoszcz,
- 4) AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. j., ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce,
- 5) JT MEBEL Sp. z o.o., ul. Gdańska 45, 83-300 Kartuzy,

zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta wykonawcy:

6) KOBIS Paweł Wojtanowski, ul. Widok 16, 33-170 Tuchów
została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, ponieważ zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie odrzucenia ofert

Oferta nr 1

New Life Property Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa

Ofertę należy odrzucić z powodu:

Poz. 1 Tablica interaktywna

Poz. 3 Tablica interaktywna

Poz. 7 Tablica interaktywna

Poz. 9 Tablica interaktywna

Poz. 16 Zestaw multimedialny

I. Tablica interaktywna

Poz. 22 Tablica multimedialna

Z treści formularza oferty jednoznacznie wynika, że wykonawcy byli zobowiązani do potwierdzenia wykonania montażu i przeprowadzenia szkolenia.

Należy podkreślić, że te dane stanowią istotną treść zobowiązania Wykonawcy do realizacji przedmiotu zamówienia, ponieważ zakres świadczenia Wykonawcy wynikający z umowy musi być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

W wyniku analizy oferty złożonej przez Wykonawcę ustalono, że nie potwierdził on wykonania montażu i przeprowadzenia szkolenia.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający nie posiada wiedzy na temat sposobu poprawienia stwierdzonych błędów, a nawet gdyby taką wiedzę posiadał, to wprowadzenie brakujących danych byłoby równoznaczne z wytworzeniem nowej treści oferty, co nie jest dopuszczalne.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści SWZ, a Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty.

Poz. 2 Projektor

Poz. 8 Projektor

Poz. 17 Projektor

Wymagano urządzenie, które m. in. będzie posiadało minimalny współczynnik projekcji na poziomie max. 0,5:1.

Specyfikacja techniczna zaproponowanego sprzętu Optoma HD29HLV, która jest dostępna na witrynie producenta pod adresem: <https://www.optoma.pl/product-details/hd29hly> wskazuje, że sprzęt posiada minimalny współczynnik projekcji wynoszący 1,12:1, a zatem więcej od wymaganego max. 0,5:1.

Zatem urządzenie nie spełnia wymogów OPZ.

Poz. 5 Wizualizer

Poz. 11 Wizualizer

Wymagano urządzenie, które m. in. będzie posiadało złącze HDMI.

Specyfikacja techniczna zaproponowanego sprzętu AVer M5, która jest dostępna na witrynie producenta pod adresem: <https://presentation.aver.com/model/m5> wskazuje, że sprzęt nie posiada złącza HDMI.

Zatem urządzenie nie spełnia wymogów OPZ.

Poz. 13 Monitor interaktywny + podstawa mobilna

II. Podstawa mobilna

Wymagano urządzenie, które m. in. będzie posiadało:

- półka na komputer lub sprzęt AV

- zakres regulacji wysokości monitora w pionie: min. 30 cm

Specyfikacja techniczna zaproponowanego sprzętu VIS Podstawa jezdna do monitora interaktywnego 65" (46 PLUS), która jest dostępna na witrynie producenta pod adresem: <https://www.myboard.pl/nasze-produkty/akcesoria/akcesoria-dla-monitorow-interaktywnych-myboard/> wskazuje, że sprzęt nie posiada:

- półki na komputer lub sprzęt AV

- możliwości regulacji wysokości monitora w pionie w zakresie min. 30 cm

Zatem urządzenie nie spełnia wymogów OPZ.

Poz. 24 Tablica interaktywna mobilna

Poz. 25 Tablica interaktywna mobilna

I. Tablica interaktywna

Wymagano urządzenie, które m. in. będzie posiadało wymiar aktywnego obszaru roboczego w zakresie szerokości: min. 164 cm.

Specyfikacja techniczna zaproponowanego sprzętu Smart Board M777V, która jest dostępna na witrynie producenta pod adresem: <https://downloads.smarttech.com/media/sitecore/en/support/product/smartboards-fpd/sbm700/specs/specssbm700v.pdf> wskazuje, że sprzęt posiada wymiar aktywnego obszaru roboczego w zakresie szerokości: 156,5 cm, czyli mniej od wymaganego min. 164 cm.

Zatem urządzenie nie spełnia wymogów OPZ.

Wobec niezgodności oferty z wymaganiami opisanymi w specyfikacji warunków zamówienia Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp- treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta nr 2

Wilanka Sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa

Ofertę należy odrzucić z powodu:

Poz. 1 Tablica interaktywna

Poz. 3 Tablica interaktywna

Poz. 7 Tablica interaktywna

Poz. 9 Tablica interaktywna

Poz. 16 Zestaw multimedialny

I. Tablica interaktywna

Poz. 22 Tablica multimedialna

Wymagano urządzenie, które m. in. będzie posiadało wysokość aktywnego obszaru roboczego wynoszącą min. 116 cm.

Specyfikacja techniczna zaproponowanego sprzętu myBoard SILVER 101" C, która jest dostępna na witrynie producenta pod adresem: <https://myboard.pl/download/specyfikacja-techniczna-myboard-grey/?wpdmdl=3127> wskazuje, że sprzęt posiada wysokość aktywnego obszaru roboczego wynoszącą 113,5 cm, czyli mniejszą od wymaganego min. 116 cm.

Zatem urządzenie nie spełnia wymogów OPZ.

Poz. 4 Projektor

Z treści formularza oferty jednoznacznie wynika, że wykonawcy byli zobowiązani do potwierdzenia wykonania montażu.

Należy podkreślić, że te dane stanowią istotną treść zobowiązania Wykonawcy do realizacji przedmiotu zamówienia, ponieważ zakres świadczenia Wykonawcy wynikający z umowy musi być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

W wyniku analizy oferty złożonej przez Wykonawcę ustalono, że nie potwierdził on wykonania montażu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający nie posiada wiedzy na temat sposobu poprawienia stwierdzonych błędów, a nawet gdyby taką wiedzę posiadał, to wprowadzenie brakujących danych byłoby równoznaczne z wytworzeniem nowej treści oferty, co nie jest dopuszczalne.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści SWZ, a Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty.

Poz. 6 Monitor interaktywny

Wymagano urządzenie, które m. in. będzie posiadało obszar aktywny: min. 86".

Specyfikacja techniczna zaproponowanego sprzętu myBoard GREY ROCK 2.0 65", która jest dostępna na witrynie producenta pod adresem: <https://www.myboard.pl/download/specyfikacja-techniczna-monitory-myboard-grey-rock-2-0/?wpdmdl=5710> wskazuje, że sprzęt posiada obszar aktywny 65", czyli mniej od wymaganego min. 86".

Zatem urządzenie nie spełnia wymogów OPZ.

Wobec niezgodności oferty z wymaganiami opisanymi w specyfikacji warunków zamówienia Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp- treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta nr 3

BIUINF Sp. z o.o., Sp.k., ul. Kaszubska 17/D, 85-048 Bydgoszcz

Ofertę należy odrzucić z powodu:

Poz. 1 Pilot do prezentacji

Z treści formularza oferty jednoznacznie wynika, że wykonawcy byli zobowiązani do podania producenta i modelu oferowanego towaru, a jeśli model posiada wiele wersji produktu, to dodatkowo należało podać szczegółową specyfikację, bądź kod producenta lub link do oferowanego produktu (o ile kod/ link wskazuje na szczegółową specyfikację produktu).

W wyniku analizy oferty złożonej przez Wykonawcę ustalono, że złożył on informację wskazującą na producenta - Logitech oraz model – Spotlight.

Zgodnie z wykazem produktów dostępnych na witrynie producenta pod linkiem: <https://www.logitech.com/pl-pl/products/presenters.html> widać, że dla wskazanego producenta i modelu istnieją 2 produkty:

- o kodzie 910-005166 (Plus Presentation)
- o kodzie 910-004862 (Presentation Remote)

Brak podania producenta i prawidłowego modelu uniemożliwia identyfikację zaoferowanego produktu, co stanowi brak oferty i wystarczającą podstawę do odrzucenia oferty Wykonawcy.

Poza tym żaden z tych produktów nie jest oferowany w kolorze czarnym, ani żaden z nich nie posiada zasilania bateryjnego, zatem żaden z nich nie spełnia wymogów OPZ.

Wobec niezgodności oferty z wymaganiami opisanymi w specyfikacji warunków zamówienia Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp- treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta nr 4

AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. j., ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce

Ofertę należy odrzucić z powodu:

Poz. 1 Tablica interaktywna

Poz. 3 Tablica interaktywna

Poz. 7 Tablica interaktywna

Poz. 9 Tablica interaktywna

Poz. 16 Zestaw multimedialny

I. Tablica interaktywna

Poz. 22 Tablica multimedialna

Wymagano urządzenie, które m. in. będzie posiadało wymiary aktywnego obszaru roboczego:

- wysokość: min. 116 cm

- szerokość: min. 190 cm

Specyfikacja techniczna sprzętu, która znajduje się pod linkiem wskazanym przez Wykonawcę, tj.: <https://2x3.pl/instrukcje/TIWEMTP.pdf> wskazuje, że urządzenie posiada parametry:

- wysokość: 113 cm, czyli mniej od wymaganego min. 116 cm

- szerokość: 162 cm, czyli mniej od wymaganego min. 190 cm

Zatem urządzenie nie spełnia wymogów OPZ.

Poz. 2 Projektor

Poz. 8 Projektor

Poz. 17 Projektor

Wymagano urządzenie, które m. in. będzie posiadało wejście audio.

Specyfikacja techniczna zaproponowanego sprzętu Optoma EH412STX, która jest dostępna na witrynie producenta pod adresem: <https://www.optoma.pl/product-details/eh412stx#specifications> wskazuje, że sprzęt nie posiada wejścia audio.

Zatem urządzenie nie spełnia wymogów OPZ.

Poz. 21 Statyw

Wymagano urządzenie, które m. in. będzie posiadało kółka z blokadą.

Specyfikacja techniczna zaproponowanego sprzętu 2x3 esprit STE DT/MT, która jest dostępna na witrynie producenta pod adresem: https://www.2x3.pl/pdf/STE_DT_MT.pdf wskazuje, że sprzęt nie posiada kółek z blokadą.

Zatem urządzenie nie spełnia wymogów OPZ.

Poz. 24 Tablica interaktywna mobilna

Poz. 25 Tablica interaktywna mobilna

II. Mobilny statyw do tablic interaktywnych

Wymagano urządzenie, które m. in. będzie posiadało parametry:

- regulacja wysokości położenia tablicy w zakresie min. 40 cm
- mobilna podstawa na kółkach (z blokadą)

Specyfikacja techniczna zaproponowanego sprzętu VISMET VIS 80, która jest dostępna na witrynie producenta pod adresem: <http://vismet.pl/mocowania-tablic-interaktywnych/podstawy-jezdne-tablic-interaktywnych-z-wysiegnikami-projektorow/vis-80/> wskazuje, że sprzęt nie posiada:

- możliwości regulacji wysokości położenia tablicy
- kółek z blokadą

Zatem urządzenie nie spełnia wymogów OPZ.

Wobec niezgodności oferty z wymaganiami opisanymi w specyfikacji warunków zamówienia Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp- treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta nr 5

JT MEBEL Sp. z o.o., ul. Gdańska 45, 83-300 Kartuzy

Ofertę należy odrzucić z powodu:

Poz. 12 Interaktywny flipchart

Wymagano urządzenie, które będzie interaktywnym flipchartem.

Specyfikacja techniczna zaproponowanego sprzętu myBoard GREY ROCK 2.0 65", która jest dostępna na witrynie producenta pod adresem: <https://www.myboard.pl/download/specyfikacja-techniczna-monitory-myboard-grey-rock-2-0/?wpdmdl=5710> wskazuje, że sprzęt jest monitorem interaktywnym.

Zatem urządzenie nie spełnia wymogów OPZ.

Poz. 13 Monitor interaktywny + podstawa mobilna

I. Monitor interaktywny

Wymagano urządzenie, które m. in. będzie posiadało czas reakcji matrycy wyświetlacza: max. 6,5 ms (BTB lub GTG).

Specyfikacja techniczna zaproponowanego sprzętu myBoard GREY ROCK 2.0 65", która jest dostępna na witrynie producenta pod adresem: <https://www.myboard.pl/download/specyfikacja-techniczna-monitory-myboard-grey-rock-2-0/?wpdmdl=5710> wskazuje, że sprzęt posiada czas reakcji matrycy wyświetlacza: 8 ms, czyli więcej od dopuszczalnego max. 6,5 ms (BTB lub GTG).

Zatem urządzenie nie spełnia wymogów OPZ.

Wobec niezgodności oferty z wymaganiami opisanymi w specyfikacji warunków zamówienia Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp- treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta nr 6

KOBIS Paweł Wojtanowski, ul. Widok 16, 33-170 Tuchów

Ofertę należy odrzucić z powodu błędnie podanej stawki podatku VAT dla pozycji 20 załącznika nr 1a do SWZ- formularza specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu- Gogli VR. Zamawiający wymagał uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego- załącznika nr 1a do SWZ w kolumnach: 5, 6, 7 oraz 8. W kolumnie nr 6 Wykonawca był zobowiązany podać stawkę podatku VAT. Zamawiający w załączniku nr 8 do SWZ- informacji dotyczącej podatku od towarów i usług poinformował, że: „Zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. 2022 poz. 931 ze zm.), stawkę podatku w wysokości 0% stosuje się do dostaw sprzętu komputerowego:

– dla placówek oświatowych,
– dla organizacji humanitarnych, charytatywnych lub edukacyjnych w celu dalszego nieodpłatnego przekazania placówkom oświatowym – przy zachowaniu warunków, o których mowa w ust. 13–15 ww. artykułu.

Zgodnie z ust. 13 tego artykułu opodatkowaniu stawką 0% podlegają towary wymienione w załączniku nr 8 do ustawy:

– jednostki centralne komputerów, serwery, monitory, zestawy komputerów stacjonarnych,
– drukarki,
– skanery,
– urządzenia komputerowe do pisma Braille'a (dla osób niewidomych i niedowidzących),
– urządzenia dla transmisji danych cyfrowych (w tym koncentratory i switche sieciowe routery i modemy).”

Wobec powyższego preferencyjną stawką objęta może być jedynie dostawa ściśle określonego sprzętu komputerowego wskazanego w załączniku nr 8 do ustawy o VAT, w którym enumeratywnie wymienione są urządzenia objęte preferencyjną stawką VAT. Google VR, dla których Wykonawca wskazał w przedmiotowym środku dowodowym preferencyjną stawkę VAT nie znajdują się na liście towarów wymienionych w załączniku nr 8 do ustawy o VAT.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty, w przypadku, gdy zawiera ona błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem błędne podanie stawki podatku VAT stanowi co do zasady błąd w obliczeniu ceny, który nie podlega poprawie i skutkuje koniecznością odrzucenia oferty. Ewentualne dokonanie czynności poprawienia oferty w zakresie podatku VAT może mieć miejsce wyłącznie w sytuacji, gdy zachodzą okoliczności wskazane w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp, tj. gdy mamy do czynienia z tzw. inną omyłką polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, których poprawienie nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. Taka sytuacja może mieć miejsce jednak wyłącznie, gdy zamawiający konstruując zapisy SWZ odnoszące się do sposobu obliczenia ceny w sposób jasny i nie budzący wątpliwości zawrze postanowienie dotyczące mającej zastosowanie stawki podatku od towarów i usług. Rozpoznając podobny stan faktyczny, Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 27.04.2021 r. (KIO 760/21), powołując się na uchwały Sądu Najwyższego z 20.10.2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11 i III CZP 53/11) wprost

wskazała, że "(...)gdy zamawiający stawki podatku nie wskazał to wtedy na wykonawcach spoczywa obowiązek ustalenia prawidłowej stawki. Podkreślić należy za stanowiskiem SN, wskazanym w ww. uchwałach, że podstawowym dokumentem, który jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia jest SWZ. Na podstawie zawartych w nim warunków, wykonawcy przygotowują ofertę, jej bowiem treść jest wiążąca tak dla wykonawcy jak i dla zamawiającego. W specyfikacji zamawiający, podając sposób obliczenia ceny, może również określić stawkę podatku VAT. Jeżeli zatem, zamawiający w SWZ w części dotyczącej sposobu obliczenia ceny, wskazał stawkę podatku VAT wówczas kontrola oferty w tym zakresie może sprowadzać się do poprawienia oferty. Jeżeli jednak zamawiający opisując w SWZ sposób obliczenia ceny nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT, wówczas oferta zawierająca stawkę podatku VAT niezgodną z obowiązującymi przepisami podlega odrzuceniu(...)".

Jeżeli Zamawiający w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia nie wskazał stawki podatku VAT, a Wykonawca w ofercie wskazał błędną stawkę podatku VAT to Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp powinien odrzucić taką ofertę. Zgodnie bowiem z wyrokiem KIO z 9.11.2021 r. w sprawie o sygnaturze akt KIO 3046/21, "nie ulega wątpliwości, że obowiązkiem Zamawiającego wynikającym z art. 226 ust. 1 p.z.p. jest odrzucenie oferty, jeżeli zawiera ona błąd w obliczeniu ceny. Przykładem błędu w obliczeniu ceny będzie nieprawidłowe określenie przez wykonawcę stawki podatku VAT, jeżeli stawka taka nie została przez Zamawiającego wskazana w treści dokumentacji zamówienia."

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia z dn. 17.05.2023 r. nie podał konkretnej stawki podatku VAT. W rozdziale XXII – Sposób obliczenia ceny Zamawiający poinformował wykonawców:

- „Cena oferty, względniająca należny podatek VAT, podana w załączniku nr 1 do SWZ musi obejmować cały przedmiot zamówienia wyceniony w oparciu o wypełniony Formularz cenowo- sprzętowy stanowiący załącznik nr 1a lub 1b lub 1c lub 1d do SWZ (w zależności, na którą część wykonawca składa ofertę)”,
- „Cena podana w formularzu oferty stanowi cenę brutto, to jest cenę netto powiększoną o obowiązującą w momencie składania oferty stawkę podatku od towarów i usług (VAT)”,
- „Zamawiający przedkłada informacje pomocne do ustalenia prawidłowej stawki podatku VAT”- czyli załącznik nr 8 do SWZ- informacja podatkowa.

W sytuacji, gdy zamawiający nie podał w SWZ konkretnej stawki podatku VAT, na wykonawcy spoczywał obowiązek samodzielnego jej ustalenia w oparciu o aktualne przepisy, a następnie oceny przyjętych do wyliczenia ceny ofert składników cenotwórczych, jakim jest stawka podatku VAT. Nie ulega więc wątpliwości, że wskazanie przez wykonawcę błędnej stawki podatku VAT będzie skutkowało odrzuceniem złożonej przez niego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Unieważnienie postępowania w przypadku określonym w art. 255 pkt 2 ustawy Pzp jest obligatoryjne. Ustawodawca w tym zakresie nie zostawił zamawiającemu możliwości fakultatywnego podejmowania decyzji – zaistnienie okoliczności zawartych w art. 255 skutkuje unieważnieniem postępowania.

W związku z tym postanowiono jak w sentencji.



Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).