

ZATWIERDZAM

Agnieszka Tokaj-Krzewska

Dyrektor Działu Zarządzania Strategicznego

/podpisano elektronicznie/

Warszawa, dnia 19 lipca 2023 r.

**SPECYFIKACJA WARUNKÓW ZAMÓWIENIA
(SWZ)**

**Zakup usługi wykonania badania ewaluacyjnego pt.: Ewaluacja
on-going Programu Strategicznego Infostrateg**

Nr postępowania 32/23/TPBN

TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

tryb podstawowy bez negocjacji

Zamawiający oczekuje, że Wykonawcy zapoznają się dokładnie z treścią niniejszej SWZ. Wykonawca ponosi ryzyko niedostarczenia wszystkich wymaganych informacji i dokumentów, oraz przedłożenia oferty nie odpowiadającej wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

I. INFORMACJA O ZAMAWIAJĄCYM

1. Zamawiającym jest:

NARODOWE CENTRUM BADAŃ I ROZWOJU

ul. Chmielna 69

00-801 Warszawa.

Adres strony internetowej Zamawiającego: <https://www.gov.pl/web/ncbr/>.

Adres poczty elektronicznej: przetargi@ncbr.gov.pl.

2. Adres strony internetowej prowadzonego postępowania oraz strony internetowej, na której udostępniane będą zmiany i wyjaśnienia treści SWZ oraz inne dokumenty zamówienia bezpośrednio związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia:

<https://platformazakupowa.pl/pn/ncbr>.

3. Osoba prowadząca postępowanie: Katarzyna Szymańska.

II. TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA

1. Postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” oraz przepisów wykonawczych w szczególności rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r. poz. 2452).
2. Szacunkowa wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza progów unijnych o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.
3. Zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp oraz SWZ Zamawiający wybierze najkorzystniejszą ofertę bez przeprowadzania negocjacji.

III. SPOSÓB KOMUNIKOWANIA SIĘ STRON

1. Komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami odbywa się przy użyciu Platformy Zakupowej, zwanej dalej „Platformą” pod adresem:
<https://platformazakupowa.pl/pn/ncbr>.
2. Wykonawca przystępując do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj bezpłatnie rejestrując się lub logując w przypadku posiadania konta na Platformie, akceptuje warunki korzystania z Platformy, określone w Regulaminie zamieszczonym

- na stronie internetowej pod adresem <https://platformazakupowa.pl/strona/1-regulamin> w zakładce „Regulamin” oraz uznaje go za wiążący.
3. Zamawiający określa niezbędne wymagania sprzętowo – aplikacyjne umożliwiające pracę na Platformie, tj.:
 - 1) stały dostęp do sieci Internet o gwarantowanej przepustowości nie mniejszej niż 512 KB/s;
 - 2) komputer klasy PC lub MAC, o następującej konfiguracji: pamięć min. 2 GB RAM, procesor o wydajności odpowiadającej Intel IV 2 GHz lub jego nowsza wersja, jeden z systemów operacyjnych – MS Windows 7, Mac Os x 10.4, Linux, lub ich nowsze wersje;
 - 3) zainstalowana dowolna inna przeglądarka internetowa niż Internet Explorer;
 - 4) włączona obsługa JavaScript;
 - 5) zainstalowany program Acrobat Reader lub inny obsługujący pliki w formacie .pdf.;
 - 6) szyfrowanie na platformazakupowa.pl odbywa się za pomocą protokołu TLS 1.3.;
 - 7) oznaczenie czasu odbioru danych przez platformę zakupową stanowi datę oraz dokładny czas (hh:mm:ss) generowany wg. Czasu lokalnego serwera synchronizowanego z zegarem Głównego Urzędu Miar.
 4. Dokumenty związane z postępowaniem Zamawiający zamieszcza na Platformie pod zamieszczonym postępowaniem.
 5. Do złożenia oferty oraz dokumentów lub oświadczeń składanych razem z ofertą służy Wykonawcom formularz „ZŁÓŻ OFERTĘ”.
 6. Wykonawca zamierzający wziąć udział w postępowaniu musi wypełnić formularz składania oferty i załadować wszystkie wymagane załączniki, kliknąć przycisk „Przejdź do podsumowania” a następnie kliknąć przycisk „Złóż ofertę”.
 7. Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ. W celu skomunikowania się z Zamawiającym (z wyłączeniem złożenia oferty oraz dokumentów lub oświadczeń składanych razem z ofertą), Wykonawca korzysta z polecenia „Wyślij wiadomość do Zamawiającego” znajdujące się pod zamieszczonym postępowaniem.
 8. Zamawiający zobowiązany jest niezwłocznie udzielić wyjaśnień, w terminach i na zasadach określonych w art. 284 ustawy Pzp.
 9. Przedłużenie terminu składania ofert nie wpływa na bieg terminu składania wniosku o wyjaśnienie treści SWZ.
 10. Treść pytań bez ujawniania źródła zapytania wraz z wyjaśnieniami Zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania. W przypadku rozbieżności pomiędzy treścią SWZ a treścią udzielonych wyjaśnień i zmian, jako obowiązującą należy przyjąć treść informacji zawierającej późniejsze oświadczenie Zamawiającego.

11. Za datę wpływu wszelkiej korespondencji do Zamawiającego, w tym złożenia oferty oraz dokumentów lub oświadczeń składanych razem z ofertą, uważa się datę wczytania korespondencji na Platformie.
12. Zamawiający zaleca sporządzenie korespondencji w następujących formatach: .doc, .docx, .rtf, .pdf, .xls.
13. Zamawiający informuje, iż w przypadku jakichkolwiek wątpliwości związanych z zasadami korzystania z Platformy, Wykonawca winien skontaktować się z dostawcą rozwiązania teleinformatycznego Platforma Zakupowa Centrum Wsparcia Klienta: adres e-mail: cwk@opennexus.com lub numer telefonu 22 101 02 02.

IV. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

1. Przedmiotem zamówienia jest: wykonanie badania ewaluacyjnego on-going Programu Strategicznego INFOSTRATEG „Zaawansowane technologie informacyjne, telekomunikacyjne i mechatroniczne”.
2. Kod zamówienia według Wspólnego Słownika Zamówień (CPV): 79310000-0 Usługi badania rynku.
3. Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) znajduje się w Załączniku nr 1 do SWZ i stanowi jej integralną część.
4. Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych.
5. Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert wariantowych.
6. Zamawiający nie przewiduje aukcji elektronicznej.
7. Zamawiający nie przewiduje złożenia oferty w postaci katalogów elektronicznych.
8. Zamawiający nie prowadzi postępowania w celu zawarcia umowy ramowej.
9. Zamawiający w ramach realizacji zamówienia nie przewiduje zastosowanie prawa opcji, o którym mowa w art. 441 ust. 1 ustawy Pzp.
10. Zamówienie nie zostało podzielone na części ze względu na aspekty techniczne, celowościowe i ekonomiczne. Zamawiający po przeanalizowaniu zakresu oraz wielkości zamówienia uznał, że przedmiot zamówienia stanowi kompletne rozwiązanie i wskazane jest, aby wykonywał go jeden Wykonawca z uwagi na ściśle ze sobą powiązane zadania. W związku z tym podział na części byłby nieuzasadniony.

V. TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA

Wykonawca zobowiązany jest zrealizować przedmiot zamówienia w terminie 117 dni roboczych od dnia zawarcia Umowy, zgodnie z harmonogramem znajdującym się w SOPZ. Umowa zawarta jest do dnia wykonania wszystkich obowiązków wynikających z Umowy.

VI. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na zasadach określonych w Rozdziale VII SWZ, oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu.
2. **O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:**
 - 1) **zdolności do występowania w obrocie gospodarczym:**
Zamawiający nie stawia warunku w powyższym zakresie.
 - 2) **uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów:**
Zamawiający nie stawia warunku w powyższym zakresie.
 - 3) **sytuacji ekonomicznej lub finansowej:**
Zamawiający nie stawia warunku w powyższym zakresie.
 - 4) **zdolności technicznej lub zawodowej:**
 - a) Zamawiający uzna warunek w zakresie zdolności zawodowej za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował podczas realizacji zamówienia osobami spełniającymi poniższe wymagania:
 - **Kierownik projektu**, posiadający doświadczenie w kierowaniu co najmniej 2 (dwoma) zakończonymi badaniami społeczno-ekonomicznymi lub ewaluacyjnymi o wartości minimum 100 000,00 (sto tysięcy) zł brutto każde, w tym minimum 1 (jedno) obejmujące zakresem sztuczną inteligencję i/lub blockchain.
 - **Specjalista** w zakresie prowadzenia badań jakościowych, posiadający doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej 3 (trzech) zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych. Każde badanie o minimalnej wartości 50 000,00 (pięćdziesiąt tysięcy) zł brutto.
 - **Specjalista** w zakresie prowadzenia badań ilościowych, posiadający doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej 3 (trzech) zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych. Każde badanie o minimalnej wartości 50 000,00 (pięćdziesiąt tysięcy) zł brutto.
 - **Ekspert z obszaru sztucznej inteligencji/blockchain**, posiadający wykształcenie kierunkowe i doświadczenie w zakresie wdrażania/komercjalizacji prac badawczych z obszaru sztucznej inteligencji i/lub blockchain. Wiedza ta powinna być udokumentowana autorstwem lub współautorstwem wykonanych w okresie ostatnich 5 (pięciu) lat 2 (dwóch) ekspertyz/usług lub projektów badawczych.

Funkcje członków Zespołu Badawczego nie mogą być łączone, za wyjątkiem funkcji kierownika projektu. Kierownik projektu może jednocześnie pełnić jedną z pozostałych funkcji, tj. Specjalisty w prowadzeniu badań ilościowych, Specjalisty w prowadzeniu badań jakościowych lub Eksperta z obszaru sztucznej inteligencji/blockchain.

Po stronie Wykonawcy leżą wszelkie kwestie formalno-prawne i inne związane z ewentualnym zaangażowaniem ekspertów, a także kwestie finansowo-rozliczeniowe z ekspertami.

W przypadku składania oferty przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, wyżej wymieniony warunek dotyczący zdolności zawodowej może spełniać 1 Wykonawca lub Wykonawcy mogą spełniać łącznie.

3. Poleganie na zasobach innych podmiotów.

- 1) Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do zamówienia lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych;
- 2) Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że Wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.
Powyższy dokument składany jest w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego lub w elektronicznej kopii dokumentu, podpisany przez podmiot udostępniający zasoby;
- 3) Zamawiający ocenia, czy udostępniane Wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez Wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy Pzp, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem Wykonawcy.
- 4) W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, Wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.
- 5) Podmiot, który zobowiązał się do udostępnienia zasobów, odpowiada solidarnie z Wykonawcą, który polega na jego sytuacji finansowej lub ekonomicznej, za szkodę poniesioną przez Zamawiającego powstałą wskutek nieudostępnienia tych zasobów, chyba że za nieudostępnienie zasobów podmiot ten nie ponosi winy.

- 6) Jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, Zamawiający żąda, aby Wykonawca w terminie określonym przez Zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu.
- 7) Wykonawca nie może, po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.

4. **Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia.**

- 1) Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia (zgodnie z art. 58 ustawy Pzp), pod warunkiem spełnienia następujących wymagań:
 - a) Wykonawcy występujący wspólnie są zobowiązani do ustanowienia pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu, albo do reprezentowania ich w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego;
 - b) pełnomocnictwo albo inny dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania w postępowaniu albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego należy złożyć razem z ofertą w formie określonej w rozdziale VIII pkt 4 SWZ.
 - c) Każdy z Wykonawców występujących wspólnie obowiązany jest do złożenia oświadczenia, o którym mowa w rozdziale IX pkt 2 SWZ, celem potwierdzenia, że na dzień składania ofert żaden z Wykonawców ubiegających się wspólnie o zamówienie nie podlega wykluczeniu z postępowania w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w rozdziale VII pkt 1 i 2 SWZ.
 - d) Przepisy dotyczące Wykonawcy stosuje się odpowiednio do Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.
 - e) W odniesieniu do Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Zamawiający może określić wymagania związane z realizacją zamówienia w inny sposób niż w odniesieniu do pojedynczych Wykonawców, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i proporcjonalne do jego przedmiotu.
5. Wszystkie postanowienia SWZ dotyczą zarówno Wykonawców krajowych, jak i Wykonawców, którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

VII. PODSTAWY WYKLUCZENIA WYKONAWCÓW

1. Zamawiający na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp wykluczy z postępowania Wykonawcę:
 - 1) będącego osobą fizyczną, którego prawomocnie skazano za przestępstwo:
 - a) udziału w zorganizowanej grupie przestępczej albo związku mającym na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego, o którym mowa w art. 258 Kodeksu karnego,
 - b) handlu ludźmi, o którym mowa w art. 189a Kodeksu karnego,
 - c) o którym mowa w art. 228–230a, art. 250a Kodeksu karnego, w art. 46–48 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (tj.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1138 ze zm.) lub w art. 54 ust. 1–4 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (tj.: Dz. U. z 2022 r. poz. 2555 i 2674),
 - d) finansowania przestępstwa o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 165a Kodeksu karnego, lub przestępstwo udaremniania lub utrudniania stwierdzenia przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywania ich pochodzenia, o którym mowa w art. 299 Kodeksu karnego,
 - e) o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 115 § 20 Kodeksu karnego, lub mające na celu popełnienie tego przestępstwa,
 - f) powierzenia wykonywania pracy małoletniemu cudzoziemcowi, o którym mowa w art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (tj.: Dz. U. z 2021 poz. 1745),
 - g) przeciwko obrotowi gospodarczemu, o których mowa w art. 296-307 Kodeksu karnego, przestępstwo oszustwa, o którym mowa w art. 286 Kodeksu karnego, przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów, o których mowa w art. 270 - 277d Kodeksu karnego, lub przestępstwo skarbowe,
 - h) o którym mowa w art. 9 ust. 1 i 3 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
- lub za odpowiedni czyn zabroniony określony w przepisach prawa obcego;
 - 2) jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo, o którym mowa w pkt. 1.1.;
 - 3) wobec którego wydano prawomocny wyrok sądu lub ostateczną decyzję administracyjną o zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, chyba że Wykonawca odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału

- w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności;
- 4) wobec którego prawomocnie orzeczono zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne;
 - 5) jeżeli Zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że Wykonawca zawarł z innymi Wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie;
 - 6) jeżeli, w przypadkach, o których mowa w art. 85 ust. 1 ustawy Pzp, doszło do zakłócenia konkurencji wynikającego z wcześniejszego zaangażowania tego Wykonawcy lub podmiotu, który należy z Wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, chyba że spowodowane tym zakłócenie konkurencji może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie Wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
2. Zamawiający wykluczy z postępowania Wykonawcę, w stosunku do którego zachodzą okoliczności wskazane w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t. j.: Dz. U. z 2023 r., poz. 129, 185) (przesłanka obligatoryjna).
 3. Wykluczenie Wykonawcy następuje zgodnie z art. 111 ustawy Pzp oraz z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t. j.: Dz. U. z 2023 r., poz. 129, 185).
 4. Wykonawca może zostać wykluczony przez Zamawiającego na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia.

VIII. OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY, FORMA SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ I DOKUMENTÓW

1. Oferta musi obejmować całość przedmiotu zamówienia i być sporządzona zgodnie z niniejszą SWZ i treścią określoną w dokumentach wskazanych w rozdziale IX pkt 1 i 2 SWZ.
2. Wykonawca ma prawo złożyć tylko jedną ofertę. Złożenie przez niego większej liczby spowoduje odrzucenie wszystkich ofert złożonych przez danego Wykonawcę.

3. Ilekcioć w SWZ jest mowa o:

- 1) dokumencie elektronicznym – należy przez to rozumieć kaźdą treść przechowywaną w postaci elektronicznej;
 - 2) elektronicznej kopii – należy przez to rozumieć dokument elektroniczny opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, będący kopią elektroniczną treści zapisanej w postaci papierowej, umożliwiający zapoznanie się z tą treścią i jej zrozumienie, bez konieczności bezpośredniego dostępu do oryginału;
 - 3) kwalifikowanym podpisem elektronicznym – należy przez to rozumieć podpis elektroniczny wystawiony przez dostawcę kwalifikowanej usługi zaufania, będącym podmiotem świadczącym usługi certyfikacyjne, spełniającym wymogi bezpieczeństwa określone w ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (tj.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1797);
 - 4) podpisem zaufanym – należy przez to rozumieć podpis elektroniczny, którego autentyczność i integralność są zapewniane przy użyciu pieczęci elektronicznej ministra właściwego do spraw informatyzacji, spełniający wymogi określone w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (tj.: Dz. U. z 2023 r. poz.57);
 - 5) podpisem osobistym – należy przez to rozumieć zaawansowany podpis elektroniczny w rozumieniu art. 3 pkt 11 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE, weryfikowany za pomocą certyfikatu podpisu osobistego, spełniający wymogi określone w ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (tj.: Dz. U. z 2022 r. poz.671).
- 4 Ofertę, pełnomocnictwa oraz dokumenty lub oświadczenia składane w postępowaniu sporządza się i przekazuje w postaci elektronicznej oraz opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, przy czym:
- 1) oferta oraz oświadczenia o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp oraz ustawy sankcyjnej muszą być sporządzone w postaci elektronicznej i złożone – pod rygorem nieważności – w formie elektronicznej, tj. w postaci elektronicznej i opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem osobistym.
 - 2) jeżeli pełnomocnictwo zostało sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię takiego dokumentu, tj. elektroniczną kopię opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – mocodawcy;

- 3) jeżeli inny dokument (np. dowód składany w toku wyjaśnień rażąco niskiej ceny) lub dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania (inny niż pełnomocnictwo) odpowiednio Wykonawcy, Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, został wystawiony przez upoważniony podmiot inny niż Wykonawca, Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, jako dokument elektroniczny, przekazuje się ten dokument,
 - 4) jeżeli dokumenty lub oświadczenia, o których mowa w pkt 3) powyżej, zostały wystawione jako dokumenty w postaci papierowej, przekazuje się poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię takiego dokumentu, tj. elektroniczną kopię opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym:
 - a) w przypadku dokumentów potwierdzających umocowanie do reprezentowania – odpowiednio Wykonawcy, Wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia, w zakresie dokumentów potwierdzających umocowanie do reprezentowania, które każdego z nich dotyczą,
 - b) w przypadku innych dokumentów – odpowiednio Wykonawcy albo Wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia, w zakresie dokumentów, które każdego z nich dotyczą;
 - 5) poświadczenia za zgodność z oryginałem dokumentów lub oświadczeń sporządzonych w postaci papierowej, o których mowa w pkt 2) i 4) powyżej niniejszego rozdziału SWZ, może dokonać również notariusz;
 - 6) informacje, dokumenty lub oświadczenia inne niż wskazane w niniejszym rozdziale SWZ, tj. pkt 1) - 3) powyżej, np. wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, wyjaśnienia treści oferty, sporządza się i przekazuje w postaci elektronicznej lub jako tekst wpisany bezpośrednio do wiadomości przekazywanej Zamawiającemu za pośrednictwem Platformy w sposób umożliwiający ustalenie tożsamości osoby przekazującej informacje, dokumenty lub składającej oświadczenie woli, np. opatrując podpisem Wykonawcy (nie musi to być ani kwalifikowany podpis elektroniczny, ani podpis zaufany, ani podpis osobisty);
 - 7) Wykonawca, Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, nie jest zobowiązany do złożenia dokumentów, z których wynika uprawnienie do reprezentowania danego podmiotu (innych niż pełnomocnictwo), jeżeli Zamawiający może uzyskać te dokumenty za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (tj.: Dz. U. z 2023 r. poz. 57), o ile podmiot, którego dokumenty te dotyczą wskazał dane umożliwiające dostęp do tych dokumentów.
- 5 Dokumenty lub oświadczenia, sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski. W przypadku wskazania przez Wykonawcę dostępności dokumentów, o których mowa w niniejszym rozdziale, w pkt 4.7) powyżej, pod

- określonymi adresami internetowymi ogólnodostępnymi i bezpłatnymi baz danych, Zamawiający może żądać od Wykonawcy przedstawienia tłumaczenia na język polski pobranych samodzielnie przez Zamawiającego dokumentów.
- 6 Wykonawca, nie później niż w terminie przekazania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t. j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), ma prawo zastrzec, że nie mogą one być udostępniane. Zastrzeżenie, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym wymaga wykazania, że przekazywane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, tj. wykazania spełnienia przesłanek, o których mowa art. 11 ust. 2 ustawy, o której mowa w zdaniu poprzedzającym. W przypadku zastrzegania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, Wykonawca jest zobowiązany wyłączyć te informacje do odrębnego pliku o nazwie np. „Załącznik stanowiący tajemnicę przedsiębiorstwa”.
- 7 W przypadku przedstawienia przez Wykonawców dokumentów lub oświadczeń, w których jakiegokolwiek kwoty podane zostały w walutach obcych, Zamawiający przeliczy te kwoty na PLN według średniego kursu Narodowego Banku Polskiego obowiązującego w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

IX. OFERTA, PODMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE, PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE ORAZ POZOSTAŁE DOKUMENTY LUB OŚWIADCZENIA WYMAGANE W POSTĘPOWANIU

1. Ofertę stanowi Formularz oferty zgodny w treści z Załącznikiem nr 2 do SWZ.
2. **Wykonawca zobowiązany jest złożyć następujące dokumenty i oświadczenia, każde odpowiednio podpisane zgodnie z działem VIII pkt 4 SWZ:**
 - 1) **wypełniony formularz ofertowy** (sporządzony zgodnie z załącznikiem nr 2 do SWZ). Wykonawca może złożyć ofertę na własnych formularzach, których treść musi być zgodna z formularzami załączonymi do SWZ;
 - 2) **aktualne na dzień składania ofert oświadczenie Wykonawcy/Wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia potwierdzające brak podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu i spełnienie warunków udziału w postępowaniu** (zgodne w treści z Załącznikiem nr 3 do SWZ), celem potwierdzenia, że na dzień składania ofert Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w rozdziale VII pkt. 1-3 SWZ. W przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie, oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu składa każdy z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienie;
 - 3) **oświadczenie Podmiotu udostępniającego zasoby o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (załącznik nr 3a do SWZ);**

- 4) **oświadczenie z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp Wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia** - załącznik nr 5 do SWZ - dotyczy Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia);
 - 5) **dokument potwierdzający uprawnienie do podpisania oferty oraz do podpisania lub poświadczenia za zgodność z oryginałem składanych dokumentów lub oświadczeń**. Jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru albo ewidencji, dokumentem właściwym jest odpis albo informacja z Krajowego Rejestru Sądowego albo z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo z innego właściwego rejestru albo dokument na podstawie którego dokonuje się wpisu do właściwego rejestru albo ewidencji, np. uchwała właściwego organu Wykonawcy. Zapisy Rozdziału VIII pkt. 4 ppkt. 7) stosuje się odpowiednio;
 - 6) **pełnomocnictwo albo inny dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania Wykonawcy**, w przypadku, gdy ofertę lub załączone do niej dokumenty lub oświadczenia podpisuje lub poświadcza za zgodność z oryginałem osoba, której umocowanie do reprezentowania Wykonawcy nie wynika z dokumentów, o których mowa w ppkt 5) powyżej.
Wraz z pełnomocnictwem należy złożyć dokument, o którym mowa w ppkt 5) powyżej;
 - 7) **w przypadku złożenia oferty wspólnej – pełnomocnictwo udzielone liderowi;**
 - 8) **zobowiązanie podmiotu do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia** (o ile dotyczy) wraz z pełnomocnictwem albo innym dokumentem potwierdzającym umocowanie do reprezentowania podmiotu trzeciego;
 - 9) **uzasadnienie, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (o ile dotyczy);**
 - 10) **opis sposobu realizacji badania** (podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym). Załączony opis podlegał będzie ocenie zgodnie z rozdziałem XIII SWZ W przypadku nie załączenia do oferty opisu sposobu realizacji zamówienia, oferta Wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust 1. pkt 5 ustawy Pzp.
3. Oświadczenia, o których mowa w ppkt. 2) i 3) powyżej, stanowi/ą dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, odpowiednio na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, tymczasowo zastępujący wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe.
4. **Zamawiający wzywa Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu**

o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.

5. Podmiotowe środki dowodowe oraz oświadczenia wymagane od Wykonawcy obejmują:

- 1) **oświadczenie Wykonawcy/Wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej**, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, z innym Wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego Wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej;
- 2) **wykaz osób** skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług oraz kontrolę jakości, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

6. Przedmiotowe środki dowodowe.

Zamawiający nie wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

X. WADIUM

Zamawiający nie wymaga wniesienia wadium.

XI. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTA

1. Wykonawca pozostaje związany złożoną ofertą od dnia upływu terminu składania ofert **do dnia 31 sierpnia 2023 r.** Pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.
2. W przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą wskazanego w pkt 1 powyżej, Zamawiający przed upływem terminu związania ofertą zwraca się jednokrotnie do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 30 dni. Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

XII. MIEJSCE I TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT

1. Ofertę oraz dokumenty lub oświadczenia wymagane w SWZ, składane razem z ofertą należy złożyć za pośrednictwem Platformy, **do dnia 2 sierpnia 2023 r. do godziny 10.30.**
2. Celem złożenia oferty, przedmiotowych środków dowodowych oraz dokumentów lub oświadczeń wymaganych w SWZ, składanych razem z ofertą, Wykonawca wybiera polecenie "ZŁÓŻ OFERTĘ" dostępne pod zamieszczonym przez Zamawiającego Postępowaniem. Zamawiający zaleca aby poszczególne pliki były opatrywane nazwą umożliwiającą ich identyfikację, np. „oferta”, „pełnomocnictwo” itd.
3. Pliki stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa muszą spełniać wymogi rozdziału VIII pkt 6 SWZ.
4. Instrukcja złożenia oferty, przedmiotowych środków dowodowych oraz dokumentów lub oświadczeń składanych razem z ofertą - dostępna jest na stronie Platformy Zakupowej pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/strona/45-instrukcje>.
5. Wykonawca może wprowadzić zmiany lub wycofać złożoną ofertę przed upływem terminu składania ofert. Sposób zmiany i wycofania oferty został opisany w Instrukcji użytkownika dostępnej pod adresem <https://platformazakupowa.pl/strona/45-instrukcje>.
W przypadku zmiany oferty (bez jej wycofania) zaleca się aby dodany plik był opatrzony nazwą „zmiana oferty”. Wykonawca po upływie terminu do składania ofert nie może skutecznie dokonać zmiany ani wycofać złożonej oferty.
6. Najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza się przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
7. **Otwarcie ofert, za pośrednictwem Platformy, nastąpi w dniu 2 sierpnia 2023 r. o godz. 11:00, zgodnie z art. 222 ustawy Pzp.**
8. Wykonawcy ponoszą wszelkie koszty związane z przygotowaniem i złożeniem oferty.
9. Zamawiający nie bierze odpowiedzialności za skutki braku zachowania przez Wykonawcę któregokolwiek z wymogów określonych powyżej, w szczególności określonego w rozdziale VIII pkt 6 SWZ.

XIII. KRYTERIA ORAZ SPOSÓB OCENY OFERT

1. Ocenie będą podlegały oferty ważne, tj. oferty niepodlegające odrzuceniu.
2. Oferty oceniane będą na podstawie następujących kryterium:

Lp.	Nazwa kryterium	Waga
1	Cena oferty brutto	30
2	Sposób realizacji badania	70

Zamawiający oceni oferty przyznając punkty w ramach kryterium oceny ofert, przyjmując zasadę, że 1% = 1 punkt.

1) Kryterium I: Cena (C) – 30 % wagi oceny

Maksymalna ilość punktów możliwa do uzyskania w tym kryterium wynosi **30**.

Oferta o najkorzystniejszej (najniższej) cenie brutto uzyska 30 pkt. Pozostałe ceny obliczone dla badanych ofert zostaną porównane z ofertą o najkorzystniejszej (najniższej) cenie brutto, stosując poniższy wzór:

Gdzie:

$$C = \frac{C_n}{C_b} \times 30 \text{ pkt}$$

C – oznacza **wynik oceny badanej oferty w zakresie kryterium ceny,**

C_n – oznacza **cenę brutto najkorzystniejszej oferty (najniższą),**

C_b – oznacza **cenę brutto badanej oferty.**

Punkty w kryterium „Cena oferty brutto” zostaną zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku, według reguł matematycznych.

2) Kryterium II: Sposób realizacji badania (S) - 70% wagi oceny

Maksymalna ilość punktów możliwa do uzyskania w tym kryterium wynosi **70**.

Zamawiający przyzna punkty w kryterium II na podstawie opisu sposobu realizacji badania dołączonego do oferty. Opis sposobu realizacji badania musi obejmować wszystkie wskazane poniżej podkryteria merytoryczne. W ramach kryterium Sposób realizacji badania „S” Wykonawca może otrzymać maksymalnie 70 pkt. Maksymalna liczba punktów do zdobycia w ramach każdego podkryterium została określona poniżej. Punkty w kryterium „Sposób realizacji badania” zostaną przyznane przez członków komisji odpowiedzialnych merytorycznie za przygotowanie szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

Punkty przyznane ofercie za poszczególne kryteria merytoryczne przez każdego członka komisji, odpowiedzialnego za merytoryczne przygotowanie wymagań odnośnie zakresu badania i sposobu jego realizacji, zostaną zsumowane i stanowiąc będą ocenę indywidualną członka komisji dla danej oferty.

Średnia ocen członków komisji odpowiedzialnych za merytoryczne przygotowanie wymagań odnośnie zakresu badania i sposobu jego realizacji, stanowiąc będzie ocenę oferty w kryterium „Sposób realizacji badania”.

Podkryterium I: Model logiczny badania (0-28 pkt)

- 1) Wstępna diagnoza obszaru badawczego – analiza zakresu tematycznego Programu pod kątem jego aktualności z kierunkami/trendami badań (w tym osiągnięcia naukowe, wdrożenia, patenty) z zakresu sztucznej inteligencji i *blockchain* (w Polsce, Europie i na świecie) oraz pod kątem wyzwań**

strategicznych w tym zakresie z perspektywy krajowej i międzynarodowej (0 – 10 pkt.)

Opis kryterium: maksymalną liczbę punktów uzyska oferta, w której zostanie przedstawiona wstępna diagnoza obszaru badawczego:

- trafna z punktu widzenia zakresu analizy wskazanej w pkt. 1 (0 – 4 pkt.),
- oparta na adekwatnych z punktu widzenia zakresu analizy wskazanej w pkt. 1 źródłach wiedzy, tj. m.in. ogólnodostępnych analizach, ekspertyzach, opracowaniach (0 – 2 pkt),
- zawierająca wnioski wynikające logicznie z zaprezentowanej diagnozy adekwatne do zakresu analizy wskazanej w pkt. 1 (0 – 4 pkt.).

2) Wstępna diagnoza obszaru badawczego – analiza potencjału naukowo-badawczego w kraju z perspektywy zapewnienia skutecznej realizacji założeń programowych oraz możliwości realizacji projektów z zakresu sztucznej inteligencji i *blockchain* (0 – 10 pkt.)

Opis kryterium: maksymalną liczbę punktów uzyska oferta, w której zostanie przedstawiona wstępna diagnoza obszaru badawczego:

- trafna z punktu widzenia zakresu analizy wskazanej w pkt. 2 (0 – 4 pkt.),
- oparta na adekwatnych z punktu widzenia zakresu analizy wskazanej w pkt. 2 źródłach wiedzy, tj. m.in. ogólnodostępnych analizach, ekspertyzach, opracowaniach (0 – 2 pkt),
- zawierająca wnioski wynikające logicznie z zaprezentowanej diagnozy adekwatne do zakresu analizy wskazanej w pkt. 2 (0 – 4 pkt.).

3) Uzupelnienie koncepcji badania (0 – 6 pkt.)

Opis kryterium: maksymalną liczbę punktów uzyska oferta, w której zostaną zaproponowane maksymalnie dwie trafne, użyteczne i uzasadnione modyfikacje koncepcji badania.

Przez modyfikację koncepcji badania Zamawiający rozumie: wprowadzenie dodatkowego obszaru/ pytania badawczego, doszczegółowienie lub rozszerzenie już istniejącego pytania badawczego, lub wykorzystanie istniejącej w minimum metodologicznym metody badawczej/ analitycznej dla dodatkowej grupy respondentów.

Oferent może otrzymać maksymalnie 3 pkt. za jedną adekwatną modyfikację koncepcji badania. Maksymalna liczba punktów zostanie przyznana propozycji, która będzie:

- trafna i użyteczna z punktu widzenia spójności modelu logicznego badania (0 – 1 pkt.),
- bezpośrednio wynikać z wniosków wstępnej diagnozy obszaru badawczego lub odpowiadać na lukę pomiędzy wstępną diagnozą obszaru badawczego a modelem logicznym, istotną do zagospodarowania z punktu widzenia celów badania (0 – 2 pkt.).

Oceniane będą pierwsze dwie propozycje modyfikacji wskazane w ie.

4) Prezentacja graficzna modelu logicznego badania (0 – 2 pkt.)

Opis kryterium: maksymalną liczbę punktów uzyska oferta, w której model logiczny będzie zawierał:

- spójną metodologicznie i przejrzystą reprezentację graficzną powiązań pomiędzy celami, pytaniami ewaluacyjnymi, metodami badawczymi oraz grupami respondentów (0 – 2 pkt).

Podkryterium II: Metodologia badania (0-31 pkt)**1) Koncepcja analizy danych zastanych – Analiza zakresu Programu pod kątem jego aktualności z kierunkami/trendami badań (w tym osiągnięcia naukowe, wdrożenia, patenty) z obszaru sztucznej inteligencji i *blockchain* (w Polsce, Europie i na świecie) oraz wyzwaniami strategicznymi w tym obszarze (z perspektywy krajowej i międzynarodowej) (0 – 5 pkt.)**

Opis kryterium: maksymalną liczbę punktów uzyska oferta, która będzie zawierała koncepcję przeprowadzenia analizy danych zastanych (*desk research*):

- trafną z punktu widzenia modelu logicznego badania (0 – 2 pkt.),
- zawierającą listę źródeł informacji i zakresów danych pozwalających osiągnąć planowane efekty analizy (0 – 1 pkt.),
- zawierającą, uzasadnioną celami badania, listę wniosków z wstępnej diagnozy, które zostaną pogłębione na etapie analizy danych zastanych (0– 2 pkt.).

2) Koncepcja analizy danych zastanych – Diagnoza potencjału naukowo-badawczego w kraju z perspektywy zapewnienia skutecznej realizacji założeń programowych oraz możliwości realizacji projektów z zakresu sztucznej inteligencji i *blockchain*. Diagnoza powinna dostarczyć wiedzy na temat dostępnych zasobów kadrowych (po stronie instytucji naukowych i przedsiębiorstw), niezbędnej infrastruktury, które umożliwiają prowadzenie badań i zastosowanie ich wyników w praktyce w obszarze sztucznej inteligencji i *blockchain* (0 – 5 pkt.)

Opis kryterium: maksymalną liczbę punktów uzyska oferta, która będzie zawierała koncepcję przeprowadzenia analizy danych zastanych (*desk research*):

- trafną z punktu widzenia modelu logicznego badania (0 – 2 pkt.),
- zawierającą listę źródeł informacji i zakresów danych pozwalających osiągnąć planowane efekty analizy (0 – 1 pkt.),
- zawierającą, uzasadnioną celami badania, listę wniosków z wstępnej diagnozy, które zostaną pogłębione na etapie analizy danych zastanych (0– 2 pkt.).

3) Koncepcja metod jakościowych z doborem próby w grupie beneficjentów (0 – 9 pkt.)

Opis kryterium: maksymalną liczbę punktów uzyska oferta, w której koncepcja metod jakościowych z doborem próby w grupie beneficjentów będzie zawierała:

- trafny z punktu widzenia modelu logicznego badania dobór próby w grupie respondentów – beneficjentów realizujących projekty (0 – 3 pkt.),
- skuteczny z punktu widzenia modelu logicznego badania sposób dotarcia do wszystkich grup respondentów (0 – 2 pkt.),
- skuteczny (0 – 2 pkt.) i możliwy do wdrożenia (0 – 2 pkt.) scenariusz działania w przypadku pojawienia się ryzyka braku możliwości osiągnięcia zakładanej wielkości próby lub udziału w badaniu wszystkich grup respondentów.

4) Koncepcja metody ilościowej z doborem próby w grupie wnioskodawców (0 – 12 pkt.)

Opis kryterium: maksymalną liczbę punktów uzyska oferta, w której koncepcja metody ilościowej z doborem próby w grupie respondentów, czyli wnioskodawców skutecznych i nieskutecznych będzie zawierała:

- trafny z punktu widzenia modelu logicznego badania dobór próby w grupie respondentów (0 – 2 pkt.) i zapewniający reprezentatywność próbie badawczej w grupie respondentów (0 – 2 pkt.),
- skuteczny z punktu widzenia modelu logicznego badania sposób dotarcia do próby respondentów (0 – 2 pkt.),
- skuteczny, czyli zapewniający otrzymanie maksymalnie możliwie wszystkich zakładanych rezultatów badania przy zastosowaniu danej metody (0 – 2 pkt.) i wdrażalny, czyli możliwy do zastosowania praktycznego (0 – 2 pkt.) scenariusz działania w przypadku pojawienia się ryzyka braku możliwości osiągnięcia zakładanych wielkości prób lub udziału w badaniu grupy respondentów,
- szczegółową i realną strategię komunikowania i zachęcania respondentów do wzięcia udziału w badaniu (0 – 2 pkt.)

Podkryterium III: Organizacja badania (0-11 pkt)

1) Strategia wypracowania rekomendacji płynących z badania (0 – 6 pkt.)

Opis kryterium: maksymalną liczbę punktów uzyska oferta, która będzie zawierała scenariusz działań prowadzonych wspólnie z adresatami rekomendacji w celu wypracowania ostatecznego kształtu rekomendacji:

- wdrażalny (czyli możliwy do zastosowania w praktyce) z punktu widzenia procedury badania (0 – 2 pkt.)
 - skuteczny, czyli zapewniający otrzymanie maksymalnie możliwie precyzyjnych i wdrażalnych rekomendacji (czyli możliwych do zastosowania w praktyce), z punktu widzenia celów badania (0 – 2 pkt.)
- wraz z propozycją narzędzi/metod zwiększających:
- efektywność współpracy uczestników w procesie wypracowania rekomendacji (0 – 1 pkt.)
 - zaangażowanie uczestników w proces wypracowania rekomendacji (0 – 1 pkt.)

2) Opracowanie rozwiązań dla potencjalnych ryzyk badania 0 – 3 pkt.)

Opis kryterium: maksymalną liczbę punktów uzyska oferta, w której w odpowiedzi na trzy ryzyka wskazane w SOPZ przez Zamawiającego zostaną zaproponowane trafne i skuteczne scenariusze działań naprawczych.

Maksymalna liczba punktów (1 pkt. za scenariusz dla jednego ryzyka) zostanie przypisana propozycji, która:

- będzie trafna (0 – 0,5 pkt.),
- jej wdrożenie pozwoli na płynną realizację badania (0 – 0,5 pkt.)

Za trzy scenariusze Oferent może otrzymać maksymalnie łącznie 3 pkt.

3) Harmonogram badania (0 – 2 pkt.)

Opis kryterium: maksymalną liczbę punktów uzyska oferta, która będzie zawierała harmonogram badania w ujęciu tygodniowym:

- z poprawnie zaplanowanymi poszczególnymi etapami badania (0 – 1 pkt.),
- z przejrzystym przedstawionym harmonogramem w postaci graficznej (0 – 1 pkt.).

Ocena łączna:

Dla każdej oferty wyniki oceny z tytułu kryterium zostaną obliczone według poniższego wzoru:

$$O = C + S$$

Gdzie: **O** – oznacza **ocenę łączną oferty**

C – oznacza **wynik kolejnej badanej oferty w kryterium: Cena**

S – oznacza **wynik kolejnej badanej oferty w kryterium: Sposób realizacji badania**

Oferta o najwyższej liczbie punktów zostanie uznana za ofertę najkorzystniejszą.

Oferta może uzyskać maksymalnie 100 punktów.

Obliczenia dokonywane będą z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

Zamawiający zastrzega brak możliwości objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa informacji i/lub dokumentów składanych w ramach kryteriów oceny ofert.

Zamawiający dopuszcza możliwość przyznawania połówek punktów w ocenie.

Ocena końcowa oferty stanowić będzie sumę punktów przyznanych w kryterium merytorycznym oraz punktów uzyskanych w kryterium cena.

Zamawiający odrzuci ofertę w sytuacjach, o których mowa w art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.

W przypadku niezłączenia do oferty sposobu realizacji badania, oferta Wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1. pkt 5 ustawy Pzp.

UWAGA!

Oferta zostanie odrzucona:

- gdy w kryterium merytorycznym (Kryterium II: Sposób realizacji badania) nie uzyska minimum 42 pkt (tj. 60% maksymalnej liczby punktów w tym kryterium);
- w przypadku braku niezbędnego opisu w którymkolwiek z ocenianych podkryteriów lub powielenia zapisów SWZ/SOPZ, przyznane zostanie 0 punktów.

XIV. SPOSÓB OBLICZENIA CENY

1. W Formularzu oferty, stanowiącym załącznik nr 2, należy podać wartość netto za realizację całego zamówienia, do której, na potrzeby oceny ofert, należy dodać kwotę podatku VAT obliczoną wg właściwej stawki, których suma stanowić będzie cenę brutto (z podatkiem VAT) za realizację całego zamówienia.
2. Cena ofertowa musi być wyrażona w złotych polskich (PLN), z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. o denominacji złotego (Dz.U. z 1994 r. nr 84, poz. 386 ze zm.) i ustalona zgodnie z ustawą z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tj.: Dz.U. z 2023 r. poz. 168).
3. Wysokość stawki podatku od towarów i usług VAT wynika z przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj.: Dz.U. z 2022 r. poz.931, 974, 1137, 1301, 1488, 1561, 2180, 2707).
4. Cena ofertowa winna obejmować wszystkie koszty i składniki niezbędne do wykonania całości przedmiotu zamówienia w zakresie objętym Projektowanymi postanowieniami umowy.
5. Zamawiający nie przewiduje możliwości rozliczenia z Wykonawcą w innej walucie niż złoty polski.
6. W przypadku rozbieżności pomiędzy ceną ryczałtową podaną cyfrowo a słownie, jako wartość właściwa zostanie przyjęta cena ryczałtowa podana słownie.

XV. ZABEZPIECZENIE NALEŻYTEGO WYKONANIA UMOWY

Zamawiający nie wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w przedmiotowym postępowaniu.

XVI. FORMALNOŚCI KONIECZNE DO ZAWARCIA UMOWY

1. W przypadku, gdy oferta Wykonawców występujących wspólnie zostanie wybrana, Zamawiający może zażądać przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, kopii umowy regulującej współpracę tych Wykonawców.
2. Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana, jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi zabezpieczenia należytego wykonania umowy, Zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu Wykonawców albo unieważnić postępowanie.

XVII. UMOWA

1. Umowa zostanie zawarta według Projektowanych postanowień umowy stanowiących Załącznik nr 4 do SWZ.

2. Wykonawca akceptuje treść Projektowanych postanowień umowy oświadczeniem zawartym w treści Formularza oferty. Postanowienia umowy nie podlegają zmianie przez Wykonawcę. Przyjęcie przez Wykonawcę postanowień umowy stanowi jeden z warunków zamówienia.
3. Na podstawie art. 454 oraz 455 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający przewiduje możliwość dokonania zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie, której dokonano wyboru Wykonawcy w przypadkach określonych w Załączniku nr 4 do SWZ.

XVIII. ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ

1. Wykonawcy, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale IX ustawy Pzp.
2. Środkami ochrony prawnej, o których mowa w pkt 1 powyżej są:
 - 1) odwołanie,
 - 2) skarga do sądu.
3. Kwestie dotyczące odwołania uregulowane są w art. 513-578 ustawy Pzp.
4. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej oraz postanowienie Prezesa Izby, o którym mowa w art. 519 ust. 1 ustawy Pzp, stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przysługuje skarga do sądu. Kwestie dotyczące skargi do sądu regulowane są w art. 579-590 ustawy Pzp.

XIX. INFORMACJA DOTYCZĄCA PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH

1. Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 oraz 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1), dalej „RODO”, podajemy następujące informacje:
 - administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, ul. Chmielna 69, 00-801 Warszawa (dalej NCBR);
 - w sprawach związanych z Pani/Pana danymi proszę kontaktować się z Inspektorem Ochrony Danych, kontakt pisemny za pomocą poczty tradycyjnej na adres ul. Chmielna 69, 00-801 Warszawa, bądź pocztą elektroniczną na adres e-mail: iod@ncbr.gov.pl;
 - Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO w celu prowadzenia zamówienia publicznego na zakup usługi wykonania

badania ewaluacyjnego pt.: Ewaluacja on-going programu Infostareg nr postępowania 32/23/TPBN, udzielonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp;

- Pani/Pana dane osobowe zostały pozyskane od podmiotu, który odpowiedział na ogłoszenie o postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wskazanym powyżej;
- NCBR będzie przetwarzał Pani/Pana dane w zakresie danych kontaktowych, informacji o zatrudnieniu, stopni naukowych oraz inne w zakresie podanym przez podmiot składający ofertę w odpowiedzi na ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego;
- odbiorcami Pani/Pana danych osobowych będą osoby lub podmioty, którym udostępniona zostanie dokumentacja postępowania w oparciu o art. 18 oraz art. 74 ustawy Pzp;
- Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane, zgodnie z art. 78 ust. 1 i 4 ustawy Pzp, przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli czas trwania umowy przekracza 4 lata, okres przechowywania obejmuje cały czas trwania umowy, a następnie w celu archiwalnym przez okres zgodny z instrukcją kancelaryjną NCBR i Jednolitym Rzeczowym Wykazem Akt;
- obowiązek podania przez Panią/Pana danych osobowych bezpośrednio Pani/Pana dotyczących jest wymogiem ustawowym określonym w przepisach ustawy Pzp, związanym z udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego; konsekwencje niepodania określonych danych wynikają z ustawy Pzp;
- w odniesieniu do Pani/Pana danych osobowych decyzje nie będą podejmowane w sposób zautomatyzowany, stosowanie do art. 22 RODO;
- przysługują Pani/Panu prawa w stosunku do NCBR do: żądania dostępu do swoich danych osobowych, ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania. W sprawie realizacji praw można kontaktować się z inspektorem ochrony danych pod danymi kontaktowymi wskazanymi powyżej;
- skorzystanie przez Panią/Pana z uprawnienia do sprostowania lub uzupełnienia, o którym mowa w art. 16 rozporządzenia 2016/679, nie może skutkować zmianą wyniku postępowania o udzielenie zamówienia ani zmianą postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego w zakresie niezgodnym z ustawą;
- w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgłoszenie żądania ograniczenia przetwarzania, o którym mowa w art. 18 ust. 1 rozporządzenia 2016/679, nie ogranicza przetwarzania danych osobowych do czasu zakończenia tego postępowania;
- przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych lub do innego organu nadzorczego, w szczególności

w państwie członkowskim swojego zwykłego pobytu, swojego miejsca pracy lub miejsca popełnienia domniemanego naruszenia;

- Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego;
2. Jednocześnie Zamawiający przypomina o ciąży na Pani/Panu obowiązku informacyjnym wynikającym z art. 14 RODO względem osób fizycznych, których dane przekazane zostaną Zamawiającemu w związku z prowadzonym postępowaniem i które Zamawiający pośrednio pozyska od wykonawcy biorącego udział w postępowaniu, chyba że ma zastosowanie co najmniej jedno z wyłączeń, o których mowa w art. 14 ust. 5 RODO.

XX. ZAŁĄCZNIKI DO SWZ

Integralną częścią niniejszej SWZ stanowią następujące załączniki:

1. Załącznik nr 1 - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia;
2. Załącznik nr 2 - Formularz oferty;
3. Załącznik nr 3 - oświadczenie Wykonawcy/Wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia potwierdzające brak podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu i spełnienie warunków udziału w postępowaniu;
4. Załącznik nr 3a – oświadczenie Podmiotu udostępniającego zasoby o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu;
5. Załącznik nr 4 - Projektowane postanowienia umowy;
6. Załącznik nr 5 - Oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4;
7. Załącznik nr 6 – Arkusz weryfikacji podmiotu przetwarzającego dane osobowe (do wypełnienia przez wykonawcę najkorzystniejszego).

Załącznik nr 1 do SWZ**Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (SOPZ)****Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia****Wykonanie badania ewaluacyjnego pn. Ewaluacja on-going Programu Strategicznego
INFOSTRATEG****Spis treści**

<u>1. Wprowadzenie</u>	2
<u>Przedmiot zamówienia</u>	2
<u>Kontekst i uzasadnienie zamówienia</u>	2
<u>Cele badania ewaluacyjnego</u>	11
<u>Zakres badania ewaluacyjnego</u>	11
<u>Odbiorcy badania</u>	15
<u>Kryteria ewaluacji</u>	15
<u>Pytania badawcze</u>	15
<u>2. Minimalne wymagania metodologiczne</u>	19
<u>Ryzyka związane z realizacją badania</u>	23
<u>3. Produkty badania</u>	23
<u>Raport metodologiczny</u>	23
<u>Raport cząstkowy</u>	25
<u>Raport końcowy</u>	26
<u>Dodatkowe wymagania dotyczące produktów badania</u>	30
<u>Źródła danych</u>	31
<u>4. Organizacja badania</u>	32
<u>Kontakt z Zamawiającym</u>	32
<u>Wymagania odnośnie zespołu wykonawczego</u>	33
<u>Harmonogram</u>	34

1. Wprowadzenie**Przedmiot zamówienia**

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie badania ewaluacyjnego on-going Programu Strategicznego INFOSTRATEG „Zaawansowane technologie informacyjne, telekomunikacyjne i mechatroniczne” (dalej: Program INFOSTRATEG). Ocenie poddany zostanie dotychczasowy przebieg realizacji Programu

i wpływ wybranych czynników zewnętrznych oraz wewnętrznych na możliwość realizacji celów Programu.

Rezultatami badania ewaluacyjnego są:

- 1) ocena aktualności i użyteczności założeń Programu z perspektywy wyzwań strategicznych oraz potencjału naukowo-badawczego w Polsce w obszarze sztucznej inteligencji i *blockchain*,
- 2) ocena systemu wdrażania i zarządzania Programem ze wskazaniem obszarów potencjalnych usprawnień.

Kontekst i uzasadnienie zamówienia

Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (dalej: Centrum) jest agencją wykonawczą powołaną do realizacji zadań z zakresu polityki naukowej państwa. W ramach wykonywania swoich zadań Centrum do dnia dzisiejszego dofinansowało (lub przejęło obsługę w początkowych latach swojej działalności) ponad 15 tys. projektów, korzystając zarówno ze środków krajowych jak i z Funduszy Europejskich. Wsparcie to udzielane jest zarówno w programach ograniczonych do wybranych tematów badawczych lub dziedzin nauki, jak i w programach, nieposiadających takich ograniczeń. Do grupy programów, które wspierają określone tematy badawcze można zaliczyć Program Strategiczny INFOSTRATEG.

Założenia i zakres Programu INFOSTRATEG

Program INFOSTRATEG ukierunkowany jest na realizację projektów w obszarze zaawansowanych technologii informacyjnych, telekomunikacyjnych i mechatronicznych. **Jego celem jest rozwijanie potencjału badawczego w zakresie wybranych zagadnień dotyczących uczenia maszynowego oraz technologii *blockchain*, które mają potencjał rozwoju na szerszą skalę.**

Podstawowym założeniem było określenie konkretnego zakresu tematycznego Programu oraz umożliwienie praktycznego zastosowania opracowanych rozwiązań (wdrożenie). W procesie oceny projektów uwzględniono trzy fazy wyboru projektów, których prace będą kontynuowane i finansowane. Wykorzystanie selektywnego wyboru projektów w postaci tzw. lejka ma zapewnić wewnętrzną konkurencję oraz przełożyć się na udoskonalenie powstałych rozwiązań. W rezultacie, założenia Programu mają sprzyjać tworzeniu tzw. wewnętrznej konkurencji rozumianej jako konkurowanie (w ramach określonego naboru) proponowanych rozwiązań zarówno na etapie wyboru projektów, jak i ich realizacji.

Zakres Programu obejmuje 11 następujących tematów (T1-T11)¹:

- T1 – Inteligentny system przetwarzania mowy dla lekarzy
- T2 – Rozpoznawanie obrazów medycznych
- T3 – Diagnostyka wrodzonych wad metabolizmu w badaniach przesiewowych noworodków
- T4 – Różne scenariusze rozpoznawania zdjęć satelitarnych i lotniczych
- T5 – Inteligentna maszyna do zbierania jabłek

¹ Początkowo zakres Programu obejmował dodatkowo temat: Analiza polskich danych medycznych, jednakże zgodnie z aktualizacją zapisów Programu (lipiec 2022) – finansowaniem objęto 11 wymienionych powyżej tematów (od T1 do T11).

- T6 – Scenariusze selektywnej ochrony roślin
- T7 – Inteligentny dyspozytor korespondencji
- T8 – Asystent petenta w instytucjach użyteczności publicznej
- T9 – Wydajny i skalowalny *blockchain* konsorcyjny dla inteligentnych kontraktów
- T10 – Rozpoznawania na filmie zachowań ludzkich
- T11– Weryfikowanie źródeł informacji i detekcja *fake newsów*

Realizacja Programu polega na wyborze projektów w trybie konkursowym, a następnie ich finansowaniu i zarządzaniu nimi w sposób zapewniający osiągnięcie celów Programu. Wykonawcy projektów wybierani są w dwóch typach konkursów:

- **na projekty tematyczne** – obejmujących zakres tematyczny Programu (T1-T12);
- **na projekty zamawiane** – obejmujących zakres tematyczny określony w wyniku skierowanego do podmiotów administracji publicznej naboru na propozycje tematów badawczych projektów zamawianych.

Podstawowe założenia wdrażania Programu są następujące:

- realizacja poszczególnych projektów odbywa się w podziale na etapy (o określonych maksymalnych kosztach realizacji), których efektem ma być osiągnięcie określonego rezultatu/kamienia milowego, co jednocześnie warunkuje finansowanie kolejnego etapu projektu;
- możliwość wyboru kilku projektów, których przedmiotem będzie opracowanie alternatywnych rozwiązań tego samego problemu.

W ramach każdego zakresu tematycznego (dla obu typów konkursów) realizacja projektów jest podzielona na następujące etapy:

- **Faza I** – tzw. Proof of Concept – stworzenie wstępnej wersji systemu, która może zostać poddana ocenie oraz zbieranie danych, jeżeli temat tego wymaga;
- **Faza II** – stworzenie generycznego systemu, np. umiającego obsłużyć wszystkie scenariusze użycia;
- **Faza III** – ulepszanie powstałego systemu i prace przedwdrożeniowe.

Projekty muszą obejmować realizację wyżej wymienione fazy z założeniem, że warunkiem przekazania finansowania na realizację fazy II jest pozytywna ocena i odebranie fazy I, a warunkiem przekazania finansowania na realizację fazy III jest pozytywna ocena i odebranie fazy II.

Kluczowym założeniem Programu jest, aby w ciągu 3 lat od zakończenia realizacji projektu nastąpiło wdrożenie wyników projektu – obowiązkowo po stronie Lidera konsorcjum (dot. konsorcjów) lub Lidera projektu (dotyczy projektu realizowanego samodzielnie) w przypadku konkursów na projekty tematyczne. Obowiązek wdrożenia dotyczy także konkursów na projekty zamawiane (wdrożenie jest po stronie Uprawnionego, czyli podmiotu administracji publicznej, którego temat badawczy został rekomendowany do wsparcia).

Konkursy w ramach programu INOSTRATEG

Od początku realizacji Programu przeprowadzono następujące konkursy na projekty tematyczne:

Konkurs I na projekty tematyczne (nabór wniosków: styczeń – marzec 2021)

Konkurs obejmował dwa tematy badawcze (nr 2 i nr 11) o łącznej alokacji 81,6 mln zł (w tym temat 2 – 43,7 mln zł, temat 11 – 37,9 mln zł):

TEMAT 2. Rozpoznawanie obrazów medycznych, w zakresie: dróg oddechowych (w szczególności w zw. z zagrożeniami COVID), raka piersi u kobiet, raka prostaty u mężczyzn.

Celem projektów realizujących ten temat jest opracowanie uniwersalnych narzędzi do analizy i opisu różnego typu obrazów medycznych.

TEMAT 11. Weryfikowanie źródeł informacji i detekcja fake newsów.

Celem projektów realizujących ten temat jest zbudowanie narzędzi wykrywających fałszywe informacje i pozwalających na oznaczanie takich informacji w wyszukiwarkach. Stworzone systemy mogą być dla przykładu testowane poprzez monitorowanie wiadomości pojawiających się w mediach społecznościowych w okresie dwumiesięcznym. Podstawą oceny będzie porównanie liczby poprawnie znalezionych fałszywych informacji. Systemy powinny jednak być w stanie śledzić wielorakie popularne systemy komunikacji i rozpowszechniania informacji.

Projekt mógł dotyczyć wyłącznie jednego tematu z zakresu tematycznego konkursu. Poziom dofinansowania na realizację projektu w ramach tematu 2 to: 3,5 mln zł – 10 mln zł, a w ramach tematu 11 odpowiednio: 1,7 mln zł – 8 mln zł.

Konkurs II na projekty tematyczne (nabór wniosków: maj – lipiec 2021)

Konkurs obejmował dwa tematy badawcze (nr 1 i nr 8) o łącznej alokacji 60 mln zł (w tym temat 1 – 30 mln zł, temat 8 – 30 mln zł):

TEMAT 1. Inteligentny system przetwarzania mowy dla lekarzy.

Celem projektów realizowanych w tym temacie jest opracowanie narzędzi pozwalających na przetwarzanie mowy (frazy wypowiedane przez lekarza i ewentualnie pacjenta) i wydobywanie z tekstu istotnych informacji, które następnie byłyby klasyfikowane semantycznie i wprowadzane do wcześniej zbudowanego formularza i bazy danych. Formularze powinny być elastyczne, tak aby mogły być modyfikowane wraz z rozwojem narzędzi medycznych oraz dostosowywane do specjalności lekarza, który z nich korzysta. Na podstawie zebranej wiedzy system mógłby też automatycznie generować dokumenty: recepty, zwolnienia, skierowania do dalszych badań diagnostycznych, itp.

TEMAT 8. Asystent petenta w instytucjach użyteczności publicznej (konkursem objęto kontakty z minimum jednym z wymienionych urzędów: Urzędem Gminy, Urzędem Stanu Cywilnego lub Urzędem Skarbowym).

Projekty realizujące ten temat mają na celu opracowanie uniwersalnego cyfrowego asystenta wspierającego obywatela posługującego się językiem polskim w kontaktach z instytucjami użyteczności

publicznej. Cyfrowy asystent mógłby być instalowany w urzędzie na dedykowanym sprzęcie (np. tablecie), jak również na smartfonie obywatela, co przełożyłoby się na lepsze przygotowanie obywatela do załatwienia sprawy w urzędzie.

Projekt mógł dotyczyć wyłącznie jednego tematu z zakresu tematycznego konkursu. Wysokość dofinansowania na realizację projektu w ramach tematów 1 i 8 to: 3,5 mln zł – 10 mln zł.

Konkurs III na projekty w ramach tematu zamawianego (nabór wniosków: grudzień 2021– styczeń 2022)

Konkurs obejmował temat zamawiany, który został zgłoszony przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) i rekomendowany do wsparcia w wyniku konkursu na tematy zamawiane, o łącznej alokacji 18,4 mln zł:

TEMAT ZAMAWIANY: wykorzystanie sztucznej inteligencji SI do identyfikowania opinii konsumentów na temat bezpieczeństwa produktów i ich jakości, z uwzględnieniem podwójnej jakości „dual quality”.

Celem projektu realizowanego w ramach tego tematu jest systemowe i informatyczne zebranie danych i informacji od konsumentów w zakresie produktów, co do których istnieją wątpliwości jakościowe. Istotą założeń analitycznych projektu jest stworzenie tzw. aplikacji „soft forensics”, z której pozyskane wyniki/informacje będą podstawą do przeprowadzenia badań laboratoryjnych, w tym testów „dual quality” wskazanych produktów/towarów. Wyniki badań pozwolą oceniać czy w poszczególnych krajach istnieją różnice jakościowe produktów oraz umożliwi monitorowanie sytuacji w Polsce oraz UE w tym zakresie.

Maksymalna wysokość dofinansowania na realizację projektu w ramach tematu zamawianego to: 5 mln zł (faza I – 1,8 mln zł, faza II – 2,2 mln zł, faza III – 1 mln zł).

Instytucją wdrażającą wyniki projektu jest podmiot administracji publicznej zamawiający temat badawczy – UOKiK. Wdrożenie powinno nastąpić w terminie trzech lat od zakończenia realizacji projektu.

Konkurs IV na projekty tematyczne (nabór wniosków: maj – sierpień 2022)

Konkurs obejmował cztery tematy badawcze (nr 1, 5, 7 i 8) o łącznej alokacji 190 mln zł (w tym temat 1 – 30 mln zł, temat 5 – 100 mln zł, temat 7 – 30 mln zł, temat 8 – 30 mln zł):

TEMAT 1. Inteligentny system przetwarzania mowy dla lekarzy.

Celem projektu realizowanego w ramach tego tematu jest opracowanie narzędzi pozwalających na przetwarzanie mowy (frazy wypowiedane przez lekarza i ewentualnie pacjenta) i wydobywanie z tekstu istotnych informacji, które następnie byłyby klasyfikowane semantycznie i wprowadzane do wcześniej zbudowanego formularza i bazy danych. Formularze powinny być elastyczne, aby mogły być modyfikowane wraz z rozwojem narzędzi medycznych oraz dostosowywane do specjalności lekarza,

który z nich korzysta. Na podstawie zebranej wiedzy system mógłby też automatycznie generować dokumenty: recepty, zwolnienia, skierowania do dalszych badań diagnostycznych, itp.

TEMAT 5. Inteligentna maszyna do zbierania jabłek.

Projekty realizowane w tym temacie będą miały na celu opracowanie inteligentnej maszyny, umożliwiającej zbieranie jabłek w sposób zautomatyzowany, dzięki m.in. wykorzystaniu sztucznej inteligencji. Inteligentna maszyna powinna opierać się na oprogramowaniu, które pozwoli rozpoznać owoc, a następnie dzięki wykorzystaniu np. robotycznego ramienia, dokonać jego zbioru. Dopuszcza się wykorzystanie komercyjnie dostępnych maszyn czy ramion robotów, zaś głównym celem projektów powinno być stworzenie prototypu maszyny wraz z oprogramowaniem.

TEMAT 7. Inteligentny dyspozytor korespondencji.

Celem projektów w ramach tego tematu będzie opracowanie inteligentnego dyspozytora korespondencji wspierającego proces obsługi obywatela lub klienta w języku polskim.

TEMAT 8. Asystent petenta w instytucjach użyteczności publicznej (konkursem objęto kontakty z minimum jednym z wymienionych urzędów: Urzędem Gminy, Urzędem Stanu Cywilnego lub Urzędem Skarbowym).

Projekty realizujące ten temat mają na celu opracowanie uniwersalnego cyfrowego asystenta wspierającego obywatela posługującego się językiem polskim w kontaktach z instytucjami użyteczności publicznej. Cyfrowy asystent mógłby być instalowany w urzędzie na dedykowanym sprzęcie (np. tablecie), jak również na smartfonie obywatela, co przełożyłoby się na lepsze przygotowanie obywatela do załatwienia sprawy w urzędzie.

Projekt mógł dotyczyć wyłącznie jednego tematu z zakresu tematycznego konkursu. Maksymalna wysokość dofinansowania na realizację projektu w ramach tematów 1, 7 i 8 to 10 mln zł, a tematu 5 – 40 mln zł.

[Konkurs V na projekty w ramach tematu zamawianego \(nabór wniosków: luty – czerwiec 2023\)](#)

Konkurs obejmuje temat zamawiany, który został zgłoszony przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii (GUGiK) i rekomendowany do wsparcia w wyniku konkursu na tematy zamawiane, o łącznej alokacji 13 mln zł:

TEMAT ZAMAWIANY: Automatyczna detekcja obiektów topograficznych.

Celem projektu realizowanego w ramach tego tematu jest stworzenie narzędzi opartych na algorytmach uczenia maszynowego umożliwiających automatyczną detekcję obiektów topograficznych, które zasilają bazę BDOT10k. Automatyczna detekcja będzie oparta na danych fotogrametrycznych dostępnych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym.

Maksymalna wysokość dofinansowania na realizację projektu w ramach tematu zamawianego to: 6 mln zł (faza I – 1,5 mln zł, faza II – 2,5 mln zł, faza III – 2 mln zł).

Instytucją wdrażającą wyniki projektu jest podmiot administracji publicznej zamawiający temat badawczy – GUGiK. Wdrożenie powinno nastąpić w terminie trzech lat od zakończenia realizacji projektu.

Konkurs VI na projekty tematyczne (nabór wniosków: kwiecień – czerwiec 2023)

Konkurs obejmuje trzy tematy badawcze (nr 4, 6 i 10) o łącznej alokacji 70 mln zł (w tym temat 4 – 20 mln zł, temat 6 – 20 mln zł, temat 10 – 30 mln zł):

TEMAT 4. Różne scenariusze rozpoznawania zdjęć satelitarnych i lotniczych.

Celem projektu realizowanego w ramach tego tematu jest stworzenie uniwersalnych technik pozwalających na rozpoznawanie wielorakich obiektów na zdjęciach satelitarnych i lotniczych.

TEMAT 6. Scenariusze selektywnej ochrony roślin.

Celem projektu realizowanego w ramach tego tematu jest opracowanie algorytmów rozpoznających, na podstawie obrazu z kamer i czujników zainstalowanych na ciągnikach, wystąpienie niepożądanych zjawisk na plantacjach tj. choroby roślin i inwazje (wysyp) szkodliwych owadów, czy też nieprawidłowy rozwój wynikający z braku wilgoci lub pożądaných substancji w glebie. Uzyskane w ten sposób informacje, uzupełnione o inne dostępne dane, byłyby stosowane w komputerach pokładowych ciągników (i innych agro-komputerach) do sterowania zespołami wykonawczymi maszyn rolniczych m.in. do dozowania środków ochrony roślin i nawozów. Zbudowany system będzie miał zastosowanie co najmniej przy zwalczaniu różnych szkodników roślin poprzez ustalanie optymalnego dawkowania środków chemicznych.

TEMAT 10. Rozpoznawanie na filmie zachowań ludzkich.

Celem projektu realizowanego w ramach tego tematu jest stworzenie systemu będącego w stanie rozpoznawać co jedna osoba, bądź grupa osób, robi na filmie.

Projekt może dotyczyć wyłącznie jednego tematu z zakresu tematycznego konkursu. Maksymalna wysokość dofinansowania na realizację projektu w ramach tematów 4 i 6 to 6 mln zł, a tematu 10 – 8 mln zł.

Poniższa tabela przedstawia kluczowe założenia konkursowe w ramach Programu INFOSTRATEG (I-VI).

Tabela 1. Kluczowe wymogi konkursowe na projekty tematyczne i zamawiane

KRYTERIUM	INFOSTRATEG – EDYCJA					
	I	II	III	IV	V	VI
Wnioskodawca/y						
Zarejestrowane i prowadzące działalność na terytorium Polski:						
<ul style="list-style-type: none"> jednostki naukowe – <u>samodzielnie</u> realizujące projekt i wdrażające wyniki projektu albo 	X	X		X		X

<ul style="list-style-type: none"> • przedsiębiorstwa – <u>samodzielnie</u> realizujące projekt i wdrażające wyniki projektu albo • jednostki naukowe – <u>wchodzące w skład konsorcjum</u> maksymalnie trzech jednostek naukowych – przy czym liderem musi być podmiot, który będzie realizował wdrożenie wyników projektu albo • przedsiębiorstwa – <u>wchodzące w skład konsorcjum</u> maksymalnie trzech przedsiębiorstw – przy czym liderem musi być podmiot, który będzie realizował wdrożenie wyników projektu albo • przedsiębiorstwa i jednostki naukowe – <u>wchodzące w skład konsorcjum</u>, przy czym: w skład konsorcjum wchodzi co najmniej jedno przedsiębiorstwo oraz co najmniej jedna jednostka naukowa. <p>Liderem konsorcjum musi być podmiot, który będzie realizował wdrożenie wyników projektu.</p> <p>W skład konsorcjum mogą wchodzić maksymalnie trzy podmioty.</p>						
<p>Konsorcja składające się wyłącznie z niebędących przedsiębiorstwem²:</p> <ul style="list-style-type: none"> • jednostek naukowych • spółek prawa handlowego, • fundacji, • stowarzyszeń. <p>W skład konsorcjum mogą wchodzić maksymalnie trzy podmioty, w tym co najmniej dwie jednostki naukowe, prowadzące działalność na terytorium Polski.</p>			X			
<p>Konsorcja składające się z jednostek naukowych lub przedsiębiorstw zarejestrowanych i prowadzących działalność na terytorium Polski.</p> <p>W skład konsorcjum może wchodzić maksymalnie 5 podmiotów.</p>				X		
Rodzaj badań w ramach projektu						
<ul style="list-style-type: none"> • badania przemysłowe • prace rozwojowe (obligatoryjne) • prace przedwdrożeniowe 	X	X				
<ul style="list-style-type: none"> • badania przemysłowe, • prace rozwojowe (obligatoryjne), • prace przedwdrożeniowe (obligatoryjne). 			X			

² W rozumieniu art. 1 załącznika I do rozporządzenia 651/2014.

<ul style="list-style-type: none"> • badania podstawowe, • badania przemysłowe, • prace rozwojowe (obligatoryjne), • prace przedwdrożeniowe (obligatoryjne). 				X		X
<ul style="list-style-type: none"> • badania podstawowe (możliwe do realizacji jedynie przez jednostkę naukową), • badania przemysłowe (możliwe do realizacji przez jednostkę naukową lub przedsiębiorstwo), • prace rozwojowe (możliwe do realizacji przez jednostkę naukową lub przedsiębiorstwo) – obligatoryjne, • prace przedwdrożeniowe (możliwe do realizacji jedynie przez przedsiębiorstwo). 					X	
Czas realizacji projektu						
42 m-ce (w tym 36 m-cy przeznaczone na realizację projektu przez Wykonawcę oraz łącznie 6 m-cy przeznaczone na ocenę przez NCBR raportów po zakończeniu kolejnych faz).	X	X				
42 m-ce (w tym 34 m-ce przeznaczone na realizację projektu przez Wykonawcę oraz łącznie 8 m-cy przeznaczone na ocenę przez NCBR raportów po zakończeniu kolejnych faz).			X			
36 m-cy – przeznaczone na realizację projektu przez Wykonawcę.				X		X
28 m-cy – przeznaczone na realizację projektu przez Wykonawcę.					X	
Wdrożenie						
Po stronie Lidera konsorcjum (w przypadku konsorcjów) lub Lidera projektu (w przypadku projektu składanego samodzielnie) – obligatoryjne.	X	X		X		X
Po stronie Uprawnionego podmiotu administracji publicznej – obligatoryjne.			X		X	

Nabory na propozycję zamówień rozwiązań/wyzwań strategicznych programu INFOSTRATEG

Dotychczas przeprowadzono dwa nabory (w tym nabór nr 2 ma charakter ciągły i obejmuje tzw. trzy odciążenia³) na propozycję tematów (rozwiązań/wyzwań strategicznych) – zamawianych przez podmioty administracji publicznej. Wnioskodawcą składającym propozycję do NCBR, może być wyłącznie następujący podmiot administracji publicznej:

a) podmiot prowadzący politykę rozwoju o którym mowa w art. 3 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju tj. (Rada Ministrów, samorząd województwa) ,

³ Według stanu na 23.05.2023 r.

- b) minister w rozumieniu art. 5 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego,
- c) Kancelaria Prezesa Rady Ministrów w rozumieniu rozdziału 5 ustawy z 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów,
- d) Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej,
- e) Narodowy Bank Polski,
- f) agencje wykonawcze o których mowa w art. 18 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
- g) Prezes Głównego Urzędu Statystycznego w rozumieniu ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej,
- h) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów,
- i) Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia w rozumieniu art. 96 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych,
- j) Prezes Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej w rozumieniu ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej.

Pierwszy nabór na propozycję tematów badawczych w ramach programu INFOSTRATEG został rozstrzygnięty w 2021 roku. Do realizacji rekomendowano temat badawczy zgłoszony przez **Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumenta** dotyczący wykorzystania sztucznej inteligencji SI do identyfikowania opinii konsumentów na temat bezpieczeństwa produktów i ich jakości, z uwzględnieniem podwójnej jakości „dual quality”.

W ramach drugiego naboru przeprowadzono dotychczas trzy tzw. odcięcia (nabór luty-kwiecień 2022 roku – I odcięcie 30.04.2022, nabór maj-wrzesień 2022 – II odcięcie 30.09.2022, nabór październik 2022-marzec 2023, III odcięcie 31.03.2023).

W ramach pierwszego odcięcia (nabór luty-kwiecień 2022) rekomendowano do realizacji temat badawczy zgłoszony przez **Główny Urząd Geodezji i Kartografii** – *automatyczna detekcja obiektów topograficznych*. W kolejnym odcięciu (nabór: maj-wrzesień 2022) rekomendowano do realizacji temat badawczy zgłoszony przez **Główny Urząd Miar** – *wyznaczanie granic ośrodków o różnej gęstości w radiografii przemysłowej oraz w przemysłowej tomografii komputerowej dla celów precyzyjnego wyznaczania objętości*. Trzecie odcięcie przeprowadzono 31.03.2023 r. – w naborze trwającym od października 2022 r. do końca marca 2023 roku wpłynęła jedna propozycja tematu badawczego, zgłoszona przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów – *Środowisko testowe Piaskownicy Regulacyjnej dla technologii IoT oraz AI w ramach obszaru Smart Communities z dedykowanym wdrożeniem systemu do zbierania danych i symulacji zarządzania ruchem bezałogowych systemów latających w ramach przestrzeni U-SPACE, zgodnie z wymogami Rozporządzenia UE 2021/664, UE 2019/947 wraz z późniejszymi zmianami⁴*.

⁴ Obecnie trwają prace związane z oceną propozycji tego tematu – stan na 23.05.2023 r.

Cele badania ewaluacyjnego

Głównym celem prezentowanego badania jest: **Ocena realizacji Programu Strategicznego INFOSTRATEG z perspektywy jego skuteczności, użyteczności i trafności.**

Celami szczegółowymi są:

- ocena aktualności i użyteczności założeń Programu z perspektywy wyzwań strategicznych w obszarze sztucznej inteligencji i *blockchain*,
- ocena mechanizmu wdrażania i zarządzania Programem ze wskazaniem obszarów potencjalnych usprawnień, aby zwiększyć skuteczność Programu.

Zakres badania ewaluacyjnego

Badanie obejmie swym zakresem sześć konkursów na projekty tematyczne i zamawiane (w tym cztery konkursy – na projekty tematyczne, dwa konkursy – na projekty zamawiane) oraz dwa nabory na propozycję zamówień rozwiązań/wyzwań strategicznych (tzw. tematów badawczych).

Zakres przedmiotowy badania przedstawiają tabele 2 i 3.

Tabela 2. Zakres przedmiotowy badania – konkursy na projekty tematyczne i zamawiane

Konkurs/edycja	Rok ogłoszenia konkursu	Liczba złożonych wniosków o dofinansowanie ⁵	Całkowita wartość dofinansowania złożonych wniosków	Liczba podpisanych umów ⁶	Całkowita wartość dofinansowania realizowanych projektów	Liczba projektów w poszczególnych fazach realizacji
INFOSTRATEG I	2021	54 ⁷	347,6 mln zł	13 ⁸	79,05 mln zł	Faza I – 13 Faza II – 7 ⁹
INFOSTRATEG II	2021	27 ¹⁰	196,0 mln zł	Nie podpisano żadnej umowy	-	-
INFOSTRATEG III	2022	5	22,2 mln zł	3	14,5 mln zł	Faza I – 3
INFOSTRATEG IV	2022	55 ¹¹	507,6 mln zł	16 ¹²	135,4 mln zł	Faza I – 16 (początek realizacji)
INFOSTRATEG V	2023	12 ¹³	65,6 mln zł	-	-	-
INFOSTRATEG VI	2023	24 ¹⁴	135,8 mln zł	-	-	-

⁵ Liczba zawiera wszystkie zarejestrowane w systemie wnioski o dofinansowanie (niezależnie od statusu wniosku).

⁶ Liczba nie zawiera umów rozwiązanych/anulowanych. Według stanu na 23.05.2023 r.

⁷ W tym 2 wnioski o dofinansowanie o statusie „wycofany”. Łącznie: 28 wniosków – temat nr 2, 26 wniosków – temat nr 11.

⁸ W tym w fazie I łącznie: 6 realizowanych projektów – temat nr 2, 7 realizowanych projektów – temat nr 11.

⁹ W tym w fazie II łącznie: 4 realizowane projekty – temat nr 2, 3 realizowane projekty – temat nr 11.

¹⁰ W tym 2 wnioski o dofinansowanie o statusie „wycofany”. Łącznie: 11 wniosków – temat nr 8, 16 wniosków – temat nr 1.

¹¹ W tym 2 wnioski o dofinansowanie o statusie „wycofany”. Łącznie: 20 wniosków – temat nr 1, 10 wniosków – temat nr 5, 14 wniosków – temat nr 7, 11 wniosków – temat nr 8.

¹² Umowy zostały podpisane w okresie marzec-maj 2023 r. Łącznie w fazie I: 7 realizowanych projektów – temat nr 1, 4 realizowane projekty – temat nr 5, 5 realizowanych projektów – temat nr 7.

¹³ W tym 1 wniosek o dofinansowanie o statusie „wycofany”.

¹⁴ Łącznie: 8 wniosków – temat nr 4, 6 wniosków – temat nr 6, 10 wniosków – temat nr 10.

Tabela 3. Zakres przedmiotowy badania – nabory na propozycję tematów badawczych (zamawianych)

Nabór	Rok ogłoszenia konkursu /nabór	Liczba złożonych propozycji tematów badawczych	Liczba rekomendowanych tematów badawczych	Wnioskodawca rekomendowanego tematu badawczego
Nabór nr 1	2021 (nabór 23.02 – 26.04)	4	1	Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Nabór nr 2	2022 (nabór 21.02 – 30.04)	8	1	Główny Urząd Geodezji i Kartografii
	2022 (nabór 03.05 – 30.09)	2	1	Główny Urząd Miar
	2022/2023 (nabór 01.10 – 31.03)	1	w trakcie oceny	

Badaniem powinni zostać objęci zarówno liderzy, jak i członkowie konsorcjów składających wnioski o dofinansowanie i realizujących projekty (z uwzględnieniem kolejnych fazy projektu), instytucje zaangażowane w jego wdrażanie, podmioty administracji publicznej, które złożyły propozycję tematów badawczych oraz Uprawnione podmioty administracji publicznej, których tematy zostały rekomendowane do dalszej realizacji (w ramach naborów na projekty o zamawianej tematyce).

Zakres podmiotowy badania przedstawiają tabele 4 i 5.

Tabela 4. Zakres podmiotowy badania – konkursy na projekty tematyczne i zamawiane

Konkurs/edycja	Liczba wnioskodawców i rodzaj podmiotu – wnioski o dofinansowanie ¹⁵		Liczba beneficjentów i rodzaj podmiotu – umowy (projekty realizowane w fazie I)	
INFOSTRATEG I	łącznie: 98 podmiotów	Inst. naukowa: 50 Przedsiębiorst.: 46 Inny: 2	łącznie: 20 podmiotów	Inst. naukowa: 12 Przedsiębiorst.: 8
	• samodzielnie: 27 podmiotów	Inst. naukowa: 10 Przedsiębiorst.: 17	• samodzielnie: 8 podmiotów	Inst. naukowa: 5 Przedsiębiorst.: 3
	• w konsorcjach: 71 podmiotów	Inst. naukowa: 40 Przedsiębiorst.: 29 Inny: 2	• w konsorcjach: 12 podmiotów	Inst. naukowa: 7 Przedsiębiorst.: 5
INFOSTRATEG II	łącznie: 52 podmioty	Inst. naukowa: 20 Przedsiębiorst.: 32	-	-
	• samodzielnie: 10 podmiotów	Inst. naukowa: 1 Przedsiębiorst.: 9	-	-
	• w konsorcjach:	Inst. naukowa: 19	-	-

¹⁵ Na podstawie wszystkich zarejestrowanych w systemie wniosków o dofinansowanie (niezależnie od statusu wniosku).

	42 podmioty	Przedsiębiorst.: 23		
INFOSTRATEG III	łącznie: 12 podmiotów	Inst. naukowa: 10 Przedsiębiorst.: 1 Inny: 1	łącznie: 7 podmiotów	Inst. naukowa: 6 Przedsiębiorst.: 1
	• samodzielnie: 0 podmiotów	Inst. naukowa: 0 Przedsiębiorst.: 0	• samodzielnie: 0 podmiotów	Inst. naukowa: 0 Przedsiębiorst.: 0
	• w konsorcjach: 12 podmiotów	Inst. naukowa: 10 Przedsiębiorst.: 1 Inny: 1	• w konsorcjach: 7 podmiotów	Inst. naukowa: 6 Przedsiębiorst.: 1
INFOSTRATEG IV	łącznie: 87 podmiotów	Inst. naukowa: 28 Przedsiębiorst.: 58 Inny: 1	łącznie: 26 podmiotów	Inst. naukowa: 7 Przedsiębiorst.: 19
	• samodzielnie: 32 podmioty	Inst. naukowa: 2 Przedsiębiorst.: 30	• samodzielnie: 9 podmiotów	Inst. naukowa: 0 Przedsiębiorst.: 9
	• w konsorcjach: 55 podmioty	Inst. naukowa: 26 Przedsiębiorst.: 28 Inny: 1	• w konsorcjach: 17 podmiotów	Inst. naukowa: 7 Przedsiębiorst.: 10
INFOSTRATEG V	łącznie: 28 podmiotów	Inst. naukowa: 12 Przedsiębiorst.: 16	-	-
	• samodzielnie: 0 podmiotów	Inst. naukowa: 0 Przedsiębiorst.: 0	-	-
	• w konsorcjach: 28 podmiotów	Inst. naukowa: 12 Przedsiębiorst.: 16	-	-
INFOSTRATEG VI	łącznie: 49 podmiotów	Inst. naukowa: 30 Przedsiębiorst.: 18 Inny: 1	-	-
	• samodzielnie: 6 podmiotów	Inst. naukowa: 5 Przedsiębiorst.: 1	-	-
	• w konsorcjach: 43 podmioty	Inst. naukowa: 25 Przedsiębiorst.: 17 Inne: 1	-	-

Tabela 5. Zakres podmiotowy badania – nabory na propozycję tematów badawczych (zamawianych)

Konkurs/nabór	Liczba wnioskodawców/podmiot – złożone propozycje tematów badawczych	Liczba wnioskodawców – wybrane propozycje tematów badawczych (rekomendowane)
Nabór nr 1	łącznie: 3 podmioty	łącznie: 1 podmiot
	<ul style="list-style-type: none"> • Ministerstwo Obrony Narodowej (1 propozycja), • Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (1 propozycja) • Ministerstwo Finansów (2 propozycje) 	Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów <i>Wykorzystanie sztucznej inteligencji SI do identyfikowania opinii konsumentów na temat bezpieczeństwa produktów i ich jakości, z uwzględnieniem podwójnej jakości „dual quality”</i>

Nabór nr 2 (nabór 21.02 – 30.04. 2022)	łącznie: 4 podmioty	łącznie: 1 podmiot
	<ul style="list-style-type: none"> • Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (4 propozycje) • Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (2 propozycje) • Ministerstwo Sportu i Turystyki (1 propozycja) • Główny Urząd Geodezji i Kartografii (1 propozycja) 	<p>Główny Urząd Geodezji i Kartografii</p> <p><i>Automatyczna detekcja obiektów topograficznych</i></p>
Nabór nr 2 (nabór 03.05 – 30.09.2022)	łącznie: 2 podmioty	łącznie: 1 podmiot
	<p>Ministerstwo Sportu i Turystyki (1 propozycja) Główny Urząd Miar (1 propozycja)</p>	<p>Główny Urząd Miar</p> <p><i>Wyznaczanie granic ośrodków o różnej gęstości w radiografii przemysłowej oraz w przemysłowej tomografii komputerowej dla celów precyzyjnego wyznaczania objętości</i></p>
Nabór nr 2 (nabór 01.10.2022 – 31.03.2023)	łącznie: 1 podmiot	<p>W trakcie oceny</p>
	<p>Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (1 propozycja)</p>	

Podsumowując, badanie obejmować będzie łącznie 177 wniosków o dofinansowanie, 32 realizowane projekty (na podstawie podpisanych umów), 326 wnioskodawców (w tym 217 unikatowe instytucje/podmioty), 53 beneficjentów (w tym 51 unikatowe instytucje/podmioty) oraz 10 podmiotów administracji publicznej (unikatowych) stanowiących wnioskodawców tematów zamawianych (łączna liczba zgłoszonych tematów wynosi 15).

Zamawiający dysponuje bazą złożonych wniosków o dofinansowanie i realizowanych projektów, uwzględniających liderów i konsorcjantów w projekcie oraz dane teleadresowe i adresy mailowe do Liderów projektów (kierowników). W przypadku naborów na tematy zamawiane, Zamawiający dysponuje danymi teleadresowymi i adresami mailowymi do Liderów projektów zgłaszających temat – reprezentujących podmioty administracji publicznej.

Odbiorcy badania

Rada Centrum, Komitet Sterujący Programu, kadra zarządzająca i pracownicy NCBR odpowiedzialni za kształt oferty programowej Centrum, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, podmioty administracji publicznej.

Kryteria ewaluacji

W ramach badania zostanie przeprowadzona ocena pod kątem następujących kryteriów ewaluacyjnych:

Trafność – rozumiana jako adekwatność celów Programu, obszarów i zakresu interwencji kierowanej do przedsiębiorstw/instytucji naukowych/podmiotów administracji publicznej z perspektywy ich możliwości i potencjału do realizacji projektów oraz wyzwań strategicznych w obszarze sztucznej inteligencji i *blockchain*.

Skuteczność – rozumiana jako aktualna ocena stopnia realizacji celów Programu i sposobu jego wdrażania (w tym modelu wsparcia) oraz wpływu czynników (wewnętrznych i zewnętrznych) na realizację Programu.

Użyteczność – rozumiana jako zgodność zakładanych i pierwszych efektów Programu z potrzebami jego odbiorców (przedsiębiorstw/instytucji naukowych/podmiotów administracji publicznej) oraz wyzwaniem strategicznymi w obszarze sztucznej inteligencji i *blockchain*.

Pytania badawcze

Cel szczegółowy 1. Ocena aktualności i użyteczności założeń Programu z perspektywy wyzwań strategicznych w obszarze sztucznej inteligencji i *blockchain*

1. W jakim stopniu zidentyfikowane w diagnozie problemy z obszaru sztucznej inteligencji i *blockchain* są nadal aktualne? Czy i jakie nowe wyzwania o strategicznym charakterze powinny zostać objęte Programem?
2. Czy zakres tematyczny Programu jest aktualny z kierunkami/trendami badań z obszaru sztucznej inteligencji i *blockchain* prowadzonych w kraju, Europie i na świecie? Jak należy dostosować jego zakres uwzględniając potencjał naukowo-badawczy w Polsce (w sektorze nauki oraz sektorze przedsiębiorstw)?
3. W jakim zakresie Program (w swoich założeniach i dofinansowanych projektach) realizuje cele krajowej polityki naukowej i innowacyjnej w obszarze sztucznej inteligencji i *blockchain*?
4. Jakie są inne przykłady programów (w kraju i na świecie) finansujących zastosowanie w przedsiębiorstwach i administracji publicznej rozwiązań dot. sztucznej inteligencji i *blockchain*? Jaki jest ich zakres tematyczny? Które z przykładów znalazłyby zastosowanie w Programie, aby zwiększyć jego użyteczność?
5. W jakim stopniu Program INFOSTRATEG jest komplementarny i konkuruje z innymi działaniami NCBR pod względem celów, tematów, instrumentów, beneficjentów/odbiorców? Jakie zmiany w Programie i jego założeniach należałoby wprowadzić, aby zwiększyć jego użyteczność?

Cel szczegółowy 2. Ocena mechanizmu wdrażania i zarządzania Programem

1. W jakim stopniu kryteria oceny i proces wyboru projektów przyczynia się do wyboru innowacyjnych projektów oraz wewnętrznej konkurencyjności (w ramach konkursu i założeniu o selektywnym wyborze projektów do kolejnych faz)? Jakie elementy systemu oceny wymagają zmian?
2. W jakim stopniu tryb konkursu na tematy i projekty zamawiane pozwala na wybór użytecznych tematów badawczych, innowacyjnych projektów oraz zwiększa wewnętrzną konkurencję (w ramach konkursu i założeniu o selektywnym wyborze projektów do kolejnych faz)? Jakie trudności i wyzwania wiążą się z realizacją tego trybu? Jakie elementy systemu oceny wymagają zmian?

3. W jakim stopniu konkurowanie zarówno na etapie wyboru projektu, jak i jego realizacji (w ramach 3 faz) sprzyja efektywnej realizacji prac badawczo-rozwojowych związanych z projektem? Jakie trudności i wyzwania wiążą się z realizacją selektywnego wyboru? Czy umożliwia on osiągnięcie założonych celów Programu?
4. Z jakimi problemami mierzą się wnioskodawcy ubiegający się o dofinansowanie (uwzględniając regulamin konkursu, wymogi uczestnictwa w konkursie, zapisy umowy o dofinansowanie)? Co sprawia im największą trudność?
5. Czy i w jakim stopniu kwestie związane z ochroną własności intelektualnej oraz upowszechnianiem wyników stanowią problem we wdrażaniu Programu? Jeśli tak, w jaki sposób należy niwelować bariery i ryzyka z tym związane?
6. Z jakimi problemami i ryzykami w trakcie realizacji projektu mierzą się beneficjenci Programu (w tym z perspektywy współpracy w ramach konsorcjów)? Jakie mogą być ich przyczyny i jak można je niwelować?
7. W jakim zakresie wybrane i realizowane projekty przyczyniają się do wzmocnienia współpracy między sektorem nauki i biznesu? Jaką rolę pełnią w projekcie podmioty gospodarcze, a jaką naukowe? Jaka jest ich motywacja do realizacji projektu?
8. W jakim stopniu realizowane projekty mają szansę na wdrożenie (na rynek/do gospodarki)? Jakie czynniki mogą uniemożliwić lub wspomóc wdrożenie? Jaki jest stopień innowacyjności powstających rozwiązań i czy są one unikalne?
9. Czy aktualna konstrukcja i założenia Programu pozwalają osiągnąć jego cele? Jakie warunki (rekomendacje) muszą być spełnione, by te cele osiągnąć oraz zwiększyć skuteczność Programu?
10. Czy przyjęty w Programie system zarządzania i monitorowania Programu zapewnia jego skuteczną realizację? Jakie elementy wymagają modyfikacji?

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca uwzględni w koncepcji prac badawczych logikę badania, którą przedstawia tabela 6.

Tabela 6. Logika badania

Cel	kryterium	pytania badawcze	metody badawcze	proponowane źródła informacji
Ocena aktualności i użyteczności założeń Programu z perspektywy wyzwań strategicznych w obszarze sztucznej inteligencji i blockchain	trafność	W jakim stopniu zidentyfikowane w diagnozie problemy z obszaru sztucznej inteligencji i <i>blockchain</i> są nadal aktualne? Czy i jakie nowe wyzwania o strategicznym charakterze powinny zostać objęte Programem?	analiza danych zastanych IDI (NCBR, KS, podmioty administracji publicznej) ocena ekspercka (specjalistyczna)	dokumentacja programowa/konkursowa oferta programowa NCBR (w tym program GOSPOSTRATEG, inicjatywy w ramach NCBR IDEAS, program Horyzont Europa) dokumenty strategiczne i programowe dane statystyczne (ogólnodostępne) publikacje/raporty/ wyniki
	trafność	Czy zakres tematyczny Programu jest aktualny z kierunkami/trendami badań z obszaru sztucznej inteligencji i <i>blockchain</i> prowadzonych w kraju, Europie i na świecie? Jak należy dostosować jego zakres uwzględniając potencjał naukowo-badawczy w Polsce (w sektorze nauki oraz sektorze przedsiębiorstw)?		
	trafność, użyteczność	W jakim zakresie Program (w swoich założeniach i dofinansowanych projektach) realizuje cele krajowej polityki naukowej i innowacyjnej w obszarze sztucznej inteligencji i		

		<i>blockchain?</i>		badań
	trafność, użyteczność	Jakie są inne przykłady programów (w kraju i na świecie) finansujących zastosowanie w przedsiębiorstwach i administracji publicznej rozwiązań dot. sztucznej inteligencji i <i>blockchain</i> ? Jaki jest ich zakres tematyczny? Które z przykładów znalazłyby zastosowanie w Programie, aby zwiększyć jego użyteczność?		wiedza ekspercka badania terenowe
	trafność, użyteczność	W jakim stopniu Program INFOSTRATEG jest komplementarny i konkuruje z innymi działaniami NCBR pod względem celów, tematów, instrumentów, beneficjentów, odbiorców? Jakie zmiany w Programie i jego założeniach należałoby wprowadzić, aby zwiększyć jego użyteczność?		
Ocena mechanizmu wdrażania i zarządzania Programem	użyteczność	W jakim stopniu kryteria oceny i proces wyboru projektów przyczynia się do wyboru innowacyjnych projektów oraz wewnętrznej konkurencyjności (w ramach konkursu i założeniu o selektywnym wyborze projektów do kolejnych faz)? Jakie elementy systemu oceny wymagają zmian?	analiza danych zastanych IDI (NCBR, KS, podmioty administracji publicznej) CAWI (wnioskodawcy)/ IDI (beneficjenci) warsztat rekomendacyjny	dokumentacja programowa/konkursowa badania terenowe wiedza ekspercka
	użyteczność	W jakim stopniu tryb konkursu na tematy i projekty zamawiane pozwala na wybór użytecznych tematów badawczych, innowacyjnych projektów oraz zwiększa wewnętrzną konkurencję (w ramach konkursu i założeniu o selektywnym wyborze projektów do kolejnych faz)? Jakie trudności i wyzwania wiążą się z realizacją tego trybu? Jakie elementy systemu oceny wymagają zmian?		
	skuteczność	W jakim stopniu konkurowanie zarówno na etapie wyboru projektu, jak i jego realizacji (w ramach 3 faz) sprzyja efektywnej realizacji prac badawczo-rozwojowych związanych z projektem? Jakie trudności i wyzwania wiążą się z realizacją selektywnego wyboru? Czy umożliwia on osiągnięcie założonych celów Programu?		
	skuteczność	Z jakimi problemami mierzą się wnioskodawcy ubiegający się o dofinansowanie (uwzględniając regulamin konkursu, wymogi uczestnictwa w konkursie, zapisy umowy o dofinansowanie)? Co sprawia im największą trudność?	analiza danych zastanych IDI (NCBR, podmioty administracji publicznej) CAWI (wnioskodawcy)/ IDI (beneficjenci)	dokumentacja programowa/konkursowa badania terenowe
	skuteczność	Czy i w jakim stopniu kwestie związane z ochroną własności intelektualnej oraz upowszechnianiem wyników stanowią problem we wdrażaniu Programu? Jeśli tak, w jaki sposób należy niwelować bariery i ryzyka z tym związane?		
	skuteczność	Z jakimi problemami i ryzykami w trakcie realizacji projektu mierzą się beneficjenci	analiza danych zastanych	dokumentacja

		Programu (w tym z perspektywy współpracy w ramach konsorcjów)? Jakie mogą być ich przyczyny i jak można je niwelować?	IDI (beneficjenci, NCBR, KS)	programowa/konkursowa badania terenowe
	użyteczność	W jakim zakresie wybrane i realizowane projekty przyczyniają się do wzmocnienia współpracy między sektorem nauki i biznesu? Jaką rolę pełnią w projekcie podmioty gospodarcze, a jaką naukowe? Jaka jest ich motywacja do realizacji projektu?		
	skuteczność	W jakim stopniu realizowane projekty mają szansę na wdrożenie (na rynek/do gospodarki)? Jakie czynniki mogą uniemożliwić lub wspomóc wdrożenie? Jaki jest stopień innowacyjności powstających rozwiązań i czy są one unikalne?	analiza danych zastanych IDI (beneficjenci, NCBR, KS, podmioty administracji publicznej)	dokumentacja programowa/konkursowa badania terenowe wiedza ekspercka
	skuteczność	Czy aktualna konstrukcja i założenia Programu pozwalają osiągnąć jego cele? Jakie warunki (rekomendacje) muszą być spełnione, by te cele osiągnąć oraz zwiększyć skuteczność Programu?	ocena ekspercka (specjalistyczna) warsztat rekomendacyjny	
	skuteczność	Czy przyjęty w Programie system zarządzania i monitorowania Programu zapewnia jego skuteczną realizację? Jakie elementy wymagają modyfikacji?		

2. Minimalne wymagania metodologiczne

Szczegółowa koncepcja prac badawczych wraz z adekwatną do celu i zakresu badania metodologią zapewniającą realizację badania wraz z uzasadnieniem dla zaproponowanych metod powinna zostać zaproponowana przez Wykonawcę ewaluacji.

W ramach minimum metodologicznego Zamawiający oczekuje, że Wykonawca ewaluacji zapewni realizację badania w sposób zgodny ze standardami ewaluacji, w tym zapewni triangulację metod badawczych. Wymagane jest zastosowanie właściwych metod i technik w zakresie badań ilościowych i jakościowych.

Wymagane minimum metodologiczne obejmuje następujące elementy badania:

1. **Analiza danych zastanych (*desk research*)** wraz z odniesieniem się do jej wyników w treści raportu (przypisy do właściwych materiałów źródłowych) **w obszarze potencjału sektora (nauki i przedsiębiorstw) oraz wyzwań strategicznych dotyczących technologii i rozwiązań wykorzystywanych w sztucznej inteligencji i blockchain.**

Analiza powinna być przeprowadzona w oparciu o następujące źródła danych:

- **Dane dostarczone Wykonawcy przez Zamawiającego o złożonych wnioskach o dofinansowanie oraz projektach dofinansowanych przez NCBR**, zawierające m.in. informacje: o programie, w ramach którego złożono wniosek, nazwie wnioskodawcy, dacie złożenia wniosku, wysokości dofinansowania wniosku, typie wnioskodawcy/beneficjenta i jego lokalizacji, klasyfikacji dziedzinowej (wg. OECD), streszczenia, słowa kluczowe. A także dane dotyczące oceny wniosków o dofinansowanie.

- **Adekwatne międzynarodowe i krajowe dokumenty strategiczne i programowe**, np.: Polityka Rozwoju Sztucznej Inteligencji w Polsce od roku 2020, Długookresowa Strategia Rozwoju Kraju „Polska 2030. Trzecia fala nowoczesności”, Krajowy Program Badań, Strategia Europa 2020, Program Digital Europe na lata 2021-2027, Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, Strategia Innowacyjności i Efektywności Gospodarki.
- **Europejskie i krajowe akty prawa**,
- **Analizy i wyniki badań społeczno-ekonomicznych z badanego obszaru** (do pozyskania przez Wykonawcę. W tym: raporty o stanie badań nad sztuczną inteligencją w Polsce – OPI PIB, raport „Analiza zasobów, aktywności i osiągnięć jednostek naukowych w Polsce w dziedzinie tworzenia i rozwoju technologii”),
- **Dane statystyczne** odnoszące się do potencjału naukowego i badawczego instytucji naukowych, przedsiębiorstw, podmiotów administracji publicznej w obszarze sztucznej inteligencji i *blockchain*,
- **Oferta programowa NCBR (inicjatywy podejmowane w ramach NCBR IDEAS, program GOSPOSTRATEG, program Horyzont Europa)**,
- **Dokumentacja programu INFOSTRATEG oraz dokumentacja konkursowa** m.in: regulaminy konkursów, raporty okresowe, dane monitoringowe z realizacji programu, listy rankingowe, listy beneficjentów, dokumentacja projektów, które otrzymały dofinansowanie.
- **Procedury, instrukcje, regulacje wewnętrzne i schemat organizacyjny** NCBR mające wpływ na realizację Programu (ustawa o NCBR, art. 30 ust. 1 pkt 2)
- Inne źródła informacji istotne dla odpowiedzi na pytania badawcze.

Efektom analizy danych zastanych ma być:

1. Analiza zakresu Programu pod kątem jego aktualności z kierunkami/trendami badań (w tym osiągnięcia naukowe, wdrożenia, patenty) z obszaru sztucznej inteligencji i *blockchain* (w Polsce, Europie i na świecie) oraz wyzwaniami strategicznymi w tym obszarze (z perspektywy krajowej i międzynarodowej).
2. Diagnoza potencjału naukowo-badawczego w kraju z perspektywy zapewnienia skutecznej realizacji założeń programowych oraz możliwości realizacji projektów (w tym w nowych obszarach strategicznych – tematach badawczych). Diagnoza powinna dostarczyć wiedzy na temat dostępnych zasobów kadrowych (po stronie instytucji naukowych i przedsiębiorstw), niezbędnej infrastruktury, które umożliwią prowadzenie badań i zastosowanie ich wyników w praktyce w obszarze sztucznej inteligencji i *blockchain*.
3. Przykłady działań (w tym warunków wsparcia, zakresu tematycznego) stosowanych w innych programach (w kraju i na świecie) finansujących zastosowanie w przedsiębiorstwach i administracji publicznej rozwiązań dotyczących sztucznej inteligencji i *blockchain*. Przykłady powinny umożliwiać ich praktyczne wykorzystanie w działalności NCBR.

4. Analiza komplementarności i spójności Programu z innymi działaniami/inicjatywami (pod kątem zakresu, celów, odbiorców) NCBR w obszarze sztucznej inteligencji i *blockchain* wraz ze wskazaniem propozycji zmian w Programie, które przyczynią się do zwiększenia jego skuteczności.

Analiza danych zastanych musi zostać rozpoczęta na etapie przygotowywania oferty i jej zasadnicza część zakończona na etapie raportu cząstkowego.

Na etapie raportu metodologicznego Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia listy dokumentów w postaci tabelarycznej/lub innej ustrukturyzowanej formie, które będą źródłami informacji dla wskazanych efektów analizy danych zastanych (pkt. od 1 do 4). Raport metodologiczny powinien zawierać także:

- wstępne wnioski z analizy danych zastanych wymaganej w pkt. 1 i 2,
- propozycję przykładów działań wymaganych w pkt. 3,
- propozycję działań/inicjatyw NCBR objętych analizą danych zastanych wymaganą w pkt. 4.

Wnioski z analizy danych zastanych muszą zostać wykorzystane w raportach cząstkowym i końcowym. Dobór źródeł danych powinien być celowy i właściwy ze względu na cele ewaluacji. Zatem nie jest zasadna analiza wszystkich dostępnych źródeł danych zastanych z danego obszaru tematycznego.

2. **Indywidualne wywiady pogłębione (IDI) lub diady, triady** – min. **25 wywiadów** łącznie. Dopuszczalna jest zdalna forma realizacji wywiadów z wykorzystaniem narzędzi Skype dla firm, MS Teams, Zoom lub inne:

2.1 Pracownicy NCBR zaangażowani w zarządzanie, koordynowanie i wdrażanie programu INFOSTRATEG - minimum **1 wywiad**

2.2. Członek Komitetu Sterującego Programu INFOSTRATEG - minimum **2 wywiady** (w tym jeden z przewodniczącym Komitetu Sterującego)

2.3. Ekspertki oceniający wnioski o dofinansowanie – minimum **2 wywiady**

2.4. Beneficjenci programu - łącznie co najmniej **16 wywiadów** z liderami i członkami konsorcjów dofinansowanych projektów - **element obligatoryjny:**

konsorcjanci powinni reprezentować różne edycje Programu,

konsorcjanci powinni reprezentować różne zakresy tematyczne udzielonego wsparcia,

konsorcjanci powinni reprezentować różne typy instytucji: np. uczelnie, instytuty badawcze, przedsiębiorstwa,

konsorcjanci powinni reprezentować różne etapy realizacji projektu (jego poszczególne fazy).

Wywiady z beneficjentami Programu powinny obejmować unikatowe instytucje lub przedsiębiorstwa realizujące projekty.

Jeżeli projekt jest realizowany samodzielnie, 1 wywiad powinien obejmować Lidera projektu. W przypadku projektu realizowanego w konsorcjum – 1 wywiad powinien obejmować zarówno Lidera projektu, jak i co najmniej jednego członka konsorcjum.

- 2.5. Podmioty administracji publicznej zgłaszające tematy badawcze rekomendowane i nierekomendowane do wsparcia – łącznie co najmniej **4 wywiady** (w tym co najmniej 2

wywiady z przedstawicielami podmiotów, których tematy zostały rekomendowane do wsparcia i przeprowadzono dla nich konkursy na projekty w ramach tematyki zamawianej).

Zamawiający dysponuje listą kontaktów do Liderów projektów (konkursy na projekty tematyczne) do Liderów zgłaszających temat – reprezentujących podmioty administracji publicznej (konkursy na projekty zamawiane). Zamawiający nie posiada danych kontaktowych (maila, telefonu) do przedstawicieli konsorcjantów. Dane do konsorcjantów będą do samodzielnego pozyskania przez Wykonawcę (np. poprzez Liderów projektów).

3. **Badanie ankietowe CAWI** – przeprowadzone w grupie wnioskodawców (skutecznie i nieskutecznie ubiegających się o dofinansowanie) – unikatowych podmiotów/instytucji.

Zamawiający dysponuje listą kontaktów do Liderów projektów. Kwestionariusz powinien powstać na narzędziu Wykonawcy. Celem badania ankietowego jest pozyskanie informacji dotyczących doświadczeń wnioskodawców na etapie ubiegania się o dofinansowanie (w szczególności kryteriów oceny, kwalifikowalności kosztów, selektywnego wyboru projektów uwzględniającego trzy fazy realizacji, wymagań w zakresie wdrożeń, motywacji do udziału w projekcie).

Minimalny RR (wskaźnik odpowiedzi) uzyskany w tej grupie badanych powinien wynosić 40% dostępnych kontaktów. Łączna liczba unikatowych podmiotów (liderów projektów) wynosi $n = 217$, wymagany minimalny zwrot: 87 ankiet.

4. **Warsztat rekomendacyjny** z przedstawicielami instytucji zaangażowanych bezpośrednio we wdrażanie Programu, mający na celu wypracowanie praktycznych, możliwych do wdrożenia przez poszczególne instytucje rekomendacji. Dopuszczalna jest zdalna forma realizacji warsztatu z wykorzystaniem narzędzi Skype dla firm, MS Teams, Zoom lub inne.

W spotkaniu muszą wziąć udział co najmniej następujące osoby:

- Wykonawca badania – wszyscy wymagani członkowie zespołu badawczego wchodzący w minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia;
- pracownicy NCBR odpowiedzialni za programowanie;
- członek Komitetu Sterującego;
- ekspert oceniający wnioski o dofinansowanie;
- wybrani adresaci rekomendacji wewnętrzni oraz spoza NCBR.

Ryzyka związane z realizacją badania

1. Pojawienie się nieprzewidzianych problemów związanych z kontaktem z wnioskodawcami, beneficjentami, np. zmiany kadrowe, brak osób zajmujących się projektem, rozwiązanie podmiotu itp. i niemożność przeprowadzenia założonej liczby IDI.

2. Pojawienie się nieprzewidzianych problemów związanych z pozyskaniem odpowiednio wiarygodnych i jednoznacznych informacji potrzebnych do oceny zasadności i warunków skutecznego i użytecznego wsparcia dla obszaru sztucznej inteligencji i *blockchain* przez NCBR.
3. Niewystarczające zaangażowanie w proces warsztatowy (wypracowanie użytecznych rekomendacji) interesariuszy Programu.

3. Produkty badania

W ramach realizacji zamówienia Wykonawca opracuje następujące produkty:

Produkt	Obowiązkowy	Na życzenie Zamawiającego
Raport metodologiczny w formacie .doc/.docx	+	
Prezentacja wyników raportu metodologicznego podczas spotkania		+
Raport cząstkowy w formacie .ppt/.pptx	+	
Prezentacja wyników raportu cząstkowego podczas spotkania		+
Raport końcowy w formacie .ppt/.pptx	+	
Tabela rekomendacji	+	
Prezentacja wyników raportu końcowego podczas spotkania		+

Raport metodologiczny

Forma

Raport powinien być przygotowany w formacie .doc/.docx i pdf. Objętość raportu nie powinna przekraczać 40 stron (bez załączników). Wzór/szablon graficzny raportu zostanie przekazany przez Zamawiającego.

W przypadku gdy objętość raportu przekroczy dopuszczalną liczbę stron, raport zostanie odesłany Wykonawcy do poprawy bez czytania.

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .doc/.docx, .pdf.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi raport metodologiczny w trakcie spotkania (prezentacja .ppt/.pptx) w trybie zdalnym lub na spotkaniu w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być zwarta, spójna, zorganizowana zgodnie z logiką badania wskazaną przez zamawiającego,

- zawierać wszystkie najważniejsze elementy związane z przeprowadzeniem i organizacją badania,
- eksponować części będące oryginalnym wkładem wykonawcy,
- być przygotowana na zasadzie unikania zbędnych powtórzeń z opisu przedmiotu zamówienia lub treści powszechnie znanych, powtarzalnych w badaniach (np. opisów czym jest dana metoda badawcza).

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Spis treści		~ 1
Spis skrótów		~ 1
Koncepcja badania	<p>Powinna obejmować co najmniej przedstawienie w formie ustrukturyzowanej (np. matrycy):</p> <ul style="list-style-type: none"> • cel/cele badania, • logikę badania, • opis podejścia badawczego z uzasadnieniem, które powinno zawierać wstępne wnioski z analizy danych zastanych. 	~ 2
Wyniki analizy danych zastanych	<ul style="list-style-type: none"> • podsumowanie analizy danych zastanych zawierające informacje, które przyczynią się do udzielenia odpowiedzi na pytania badawcze • propozycje doszczegółowienia pytań badawczych wynikających z przeprowadzonych analiz (fakultatywnie) 	~ 10
Organizacja badania	<p>Powinna obejmować co najmniej:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opis ryzyk wraz ze sposobami ich uniknięcia/minimalizacji, • harmonogram badania wraz z przypisaniem zadań do poszczególnych członków zespołu. 	zależnie od celów badania
Załączniki:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Narzędzia badawcze (np. scenariusz wywiadu, kwestionariusz ankiety) wraz z powiązaniem pytań scenariuszowych i kwestionariuszowych z pytaniami badawczymi (ewaluacyjnymi) 2. Analiza danych zastanych, która była podstawą do wyciągnięcia wniosków zaprezentowanych w części „Wyniki analizy danych zastanych” 3. Inne wymagane przez zamawiającego materiały (np. schemat prezentacji studiów przypadku) 	

Raport cząstkowy

Forma

Raport powinien być przygotowany w pliku .ppt/.pptx. Wzór/szablon graficzny raportu zostanie przekazany przez Zamawiającego. Raport powinien być zwięzły, zawierający najważniejsze wyniki wymagane przez Zamawiającego na tym etapie (uwzględniający wyniki analiz ilościowych i jakościowych).

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .ppt/pptx.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi wyniki zawarte w raporcie cząstkowym w trakcie spotkania w trybie zdalnym lub w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Raport cząstkowy należy przygotować w taki sposób, aby stanowił produkt wyjściowy do przygotowania raportu końcowego z badania (po rozbudowaniu i uzupełnieniu zgodnie z wymaganiami dot. raportu końcowego).

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być zwarta, spójna, zorganizowana zgodnie z logiką badania,
- być zorganizowana tematycznie zgodnie z zakresem wskazanym przez zamawiającego
- eksponować najważniejsze wyniki badawcze
- być użyteczna w kontekście dalszych etapów badania

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Główne wnioski	Podsumowanie otrzymanych wyników, np. z wykorzystaniem infografik	~ 1
Opis stanu realizacji badania	Powinien obejmować co najmniej: <ul style="list-style-type: none"> • zwięzły opis zrealizowanych prac badawczych, • rolę raportu w logice badania, • stan realizacji w harmonogramie badania. 	~ 1
Opis wyników	Szczegółowe przedstawienie otrzymanych wyników zakończonych etapów prac badawczych – tj. analiz danych zastanych, analiz danych ilościowych i jakościowych. W prezentacji należy korzystać z różnych form wizualizacji danych, np. tabel, wykresów, schematów, infografik.	Zależnie od celów badania

Wnioski	Wnioski płynące z otrzymanych wyników przyporządkowanych do celów badania. Opis wniosków/ obszarów tematycznych do pogłębienia/ weryfikacji w kolejnych etapach prac.	Zależnie od celów badania
Pozostałe	Inne materiały wynikające z realizacji badania, np.: • zaktualizowane narzędzia badawcze.	

Raport końcowy

Forma

Raport powinien być przygotowany w formacie .ppt/.pptx i .PDF (za wyjątkiem części wskazanych poniżej wymaganych w innym formacie). Objętość raportu nie powinna przekraczać 80 slajdów (bez załączników). Raport, którego objętość przekroczy wskazaną liczbę slajdów będzie odesłany do poprawy Wykonawcy bez czytania.

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .ppt/.pptx i .pdf.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi wyniki zawarte w raporcie końcowym w trakcie spotkania w trybie zdalnym lub w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Wzór/szablon graficzny raportu zostanie przekazany przez Zamawiającego.

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być logiczna i zorganizowana tematycznie (według celów szczegółowych badania, pytań ewaluacyjnych, a nie np. narzędzi, metod),
- „opowiadać historię” (wystarczy przeczytać spis treści by zapoznać się z głównymi wnioskami – pomagają w tym krótkie tytuły z „zaszytymi wynikami” - „Duże zainteresowanie, mało aplikacji” to pod tym względem lepszy tytuł niż „Zainteresowanie konkursami”),
- mieć maksymalnie 3 poziomy w spisie treści,
- eksponować najważniejsze elementy tj.: streszczenie wykonawcze oraz wnioski i rekomendacje.

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Spis treści	W formie interaktywnej z <i>hiperlinkami</i> przenoszącymi do poszczególnych części raportu	1 slajd
Infografiki	Przedstawienie najważniejszych informacji i ustaleń z badania w postaci graficznej; minimum dwie infografiki prezentujące: - zakres badania - najważniejsze wnioski /wartości liczbowe	2 slajdy
Streszczenie wykonawcze	Najważniejszy, najczęściej czytany element raportu.	~ 3-6 slajdów

<p>(<i>executive summary</i>) w języku polskim i angielskim</p>	<p>Struktura streszczenia wykonawczego: Wstęp (cel badania) Zakres (przedmiotowy i podmiotowy) badania Główny wniosek z badania</p> <p>Omówienie głównych wniosków wg. struktury Cel - Wynik - Wniosek Cel - Wynik - Wniosek Cel - Wynik - Wniosek</p> <p>+/-3 kluczowe rekomendacje z badania z krótkim wskazaniem sposobu wdrożenia i zakładanego efektu</p> <p>Streszczenie wykonawcze:</p> <ul style="list-style-type: none"> • powinno być napisane prostym językiem (bardziej przystępnym niż reszta raportu), • powinno zawierać odwołania do podrozdziałów lub nr slajdów raportu (część „omówienie wyników”), • powinno zawierać dane liczbowe, statystyczne, • powinno zawierać „gotowe zdania”, do wykorzystania w prezentacjach, mailach etc., • może zawierać wypunktowania, listy • nie powinno zawierać przypisów. 	<p>1 akapit ~ 1 zdanie 1 akapit</p> <p>1 akapit 1 akapit 1 akapit 1 akapit</p>
<p>Wstęp – opis badań</p>	<p>Powinien zawierać:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zwięzły opis badanego programu/ problemu • Kontekst: zakres tematyczny, czasowy, odniesienie do istniejących badań danego instrumentu / obszaru, wartość dodana bieżącego badania • Szczegółowe cele badania • Koncepcję badania (krótki opis podejścia badawczego i metodologii z uzasadnieniem) 	<p>~ 2 slajdy</p>
<p>Opis wyników</p>	<p>Każdy rozdział prezentujący wyniki badania związane z danym celem badania [poprzedzony jest wypunktowaniem głównych wniosków i kluczowych wyników („key findings”) na osobnym slajdzie.</p> <p>Wnioski prezentowane w tej części raportu muszą być poparte wynikami badania i omówione według logiki celów szczegółowych i ewentualnie pytań badawczych z ich zakresu.</p> <p>Cel 1: główne wnioski, wyniki, rozwinięcie, omówienie</p>	<p>W zależności od celów badania</p>

	<p>Cel 2: główne wnioski, wyniki, rozwinięcie, omówienie Cel 3: główne wnioski, wyniki, rozwinięcie, omówienie</p> <p>W obrębie omówienia wyników muszą znaleźć się tabele i wykresy przedstawiające dane, infografiki, elementy graficzne, dobre praktyki. Wyniki prezentowane graficznie wraz z ich opisem muszą być przedstawione w sposób atrakcyjny dla odbiorcy.</p>	
Tabela rekomendacji	<p>Uproszczona tabela rekomendacji zawierająca:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wniosek • proponowane rekomendacje z opisem sposobu wdrożenia • adresat i termin wdrożenia 	Zgodnie z wzorem przekazanym przez Zamawiającego
Załączniki merytoryczne:	<ul style="list-style-type: none"> • Tabela rekomendacji w pliku XLS - zgodna ze wzorem zamieszczonym w SOPZ • Spis skrótów/ ewentualnie: słowniczek • Metodologia lub Opis metod i technik badawczych • Bibliografia 	Załączniki mogą zostać przygotowane jako osobny plik lub pliki w formacie MS Word lub Excel) lub jako osobne slajdy na końcu raportu zasadniczego – do uzgodnienia na etapie redakcji
Załączniki dokumentujące przebieg badań	<ul style="list-style-type: none"> • Narzędzia badawcze (np. scenariusze wywiadów, formularze) • Lista respondentów/ uczestników badań jakościowych • Tabele wynikowe z badań ilościowych • Transkrypcje wywiadów • Pliki graficzne w postaci otwartej umożliwiające ich edycję lub grafiki w formacie umożliwiającym ich dalsze wykorzystywanie z zachowaniem wysokiej jakości lub dane wykorzystywane do stworzenia grafiki/wykresu 	Jako osobne pliki

Rekomendacje i tabela rekomendacji

Tabela rekomendacji stanowi osobny plik w formacie Excel. W raporcie końcowym w wersji .ppt/.pptx powinna znajdować się uproszczona tabela rekomendacji zawierając następujące elementy:

- wniosek
- proponowane rekomendacje z opisem sposobu wdrożenia
- adresat

Zaproponowane rekomendacje powinny być adekwatne, użyteczne i realne do wdrożenia, a także powinny wynikać z uzyskanych wniosków. Rekomendacje nie powinny przedstawiać propozycji działań, które zostały już podjęte w obszarze objętym badaniem ewaluacyjnym. Rekomendacje powinny zostać przedstawione w formie pozwalającej na bezpośrednie operacyjne zastosowanie, tzn. w formie propozycji konkretnych zapisów w zakresie sposobu wdrożenia rekomendacji. Należy także dokonać ich priorytetyzacji. Liczba kluczowych rekomendacji zaproponowanych do wdrożenia nie powinna przekroczyć 10. Prezentacja rekomendacji powinna być sporządzona według poniżej wskazanego wzoru Tabeli rekomendacji.

Wzór tabeli rekomendacji

Nr	Wniosek	Rekomendacja	Adresat	Sposób wdrożenia	Termin wdrożenia	Klasa rekomendacji	Obszar tematyczny	Efekt
----	---------	--------------	---------	------------------	------------------	--------------------	-------------------	-------

Tabela powinna zostać wypełniona według poniższych instrukcji:

- *Wniosek* - wniosek na podstawie którego sformułowana została rekomendacja powinien być zwięzły i jednoznaczny. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony/rozdziału w raporcie końcowym z badania
- *Rekomendacja* - analogicznie do wniosku powinna być zwięzła i jednoznaczna. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony lub stron w raporcie końcowym z badania
- *Adresat rekomendacji* - instytucja (instytucje) odpowiedzialna za wdrożenie rekomendacji
- *Sposób wdrożenia* - syntetyczne przedstawienie sposobu wdrożenia rekomendacji
- *Termin wdrożenia* - proponowana data wdrożenia rekomendacji (w kwartałach)
- *Klasa rekomendacji* - rekomendacja horyzontalna, programowa (operacyjna/strategiczna), pozasystemowa
- *Obszar tematyczny* - zgodnie z klasyfikacją zawartą w *Wytycznych dotyczące ewaluacji polityki spójności na lata 2021-2027*¹⁶
- *Spodziewany efekt wdrożenia* - opis rezultatu/korzyści wprowadzenia rekomendacji

¹⁶ <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/wytyczne-dotyczace-ewaluacji-polityki-spojnosci-na-lata-2021-2027/>.

Oprawa graficzna raportów

Projekt graficzny raportów metodologicznego, częściowego, końcowego, musi uwzględniać zalecenia i wskazówki Zamawiającego lub być przygotowany na przekazany przez Zamawiającego wzorze. Ponadto projekty graficzne raportów muszą uwzględniać wytyczne Zamawiającego w zakresie oznaczania stosownymi logotypami przekazanymi Wykonawcy.

Raport metodologiczny, częściowy i końcowy muszą zostać wzbogacone wykresami i innymi formami wizualizacji danych (tj. tabele, schematy, grafiki). Każda forma wizualizacji posiada tytuł, numerację oraz źródło.

Pliki graficzne (m.in. schematy, wykresy) osadzone w tekście raportu końcowego muszą zostać dostarczone Zamawiającemu dodatkowo w plikach otwartych (umożliwiających ich edycję), np. w formacie .xls/.xlsx, .ppt/.pptx.

Podsumowanie wyników badania musi zostać zaprezentowane w postaci minimum 2 infografik, tj. graficznej wizualizacji zabranych informacji, danych i wiedzy, zaprojektowanej w przystępny i jasny sposób dla odbiorcy. Infografiki powinny zostać umieszczone w projekcie raportu końcowego, a następnie w raporcie końcowym i stanowić integralną część streszczenia badania (języku polskim). Infografiki wraz z innymi elementami graficznymi raportu końcowego będą podlegały akceptacji przez Zamawiającego.

Prezentacja graficzna wyników końcowych badania powinna przedstawiać:

- zakres badania - ogólne informacje o programie (np. czas trwania programu, alokacja, liczba konkursów, beneficjentów, kwota dofinansowanie ...),
- efekty programu (np. z zastosowaniem podziału właściwego dla celów badania), rekomendacje lub wnioski z badania, ewentualnie dobre praktyki.

Oprawa graficzna infografiki powinna wpisywać się w kolorystykę wzoru szablonu raportu końcowego przekazanego przez Zamawiającego.

Dodatkowe wymagania dotyczące produktów badania

Redakcja językowa

Wykonawca jest zobowiązany do przygotowania zredagowanych i dopracowanych - pod względem treści, języka, formy - produktów w terminach wyznaczonych harmonogramem. Produkty, które będą miały charakter roboczy, będą niezredagowane mogą zostać odesłane do poprawy przez Wykonawcę bez czytania.

Prosta polszczyzna

Raporty ewaluacyjne powinny być napisane przystępnie, zgodnie z zasadami prostej polszczyzny.

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca będzie:

- stosował krótkie zdania (najlepiej nie więcej niż 20 wyrazów w zdaniu),
- unikał wtrąceń,

- gdzie to możliwe, stosował krótkie wyrazy – preferencja dla wyrazów do 3 sylab,
- unikał, gdy nie są one konieczne, wyrazów trudnych i rzadkich (np. „akcesja” zamiast „przystąpienie”, „partycypować” zamiast „uczestniczyć”)
- unikał kalek językowych (np. „produkt dedykowany czemuś” zamiast „produkt przeznaczony do czegoś”),
- objaśniał wyrazy i wyrażenia specjalistyczne (np. potencjał absorpcji, efekt dyfuzji, rafinacja informacji big data, agregacja danych), gdy pojawiają się po raz pierwszy,
- zamieszczał podmiot i orzeczenie zwykle na początku zdania (np. „badania przeprowadzono w odpowiedzi na zapotrzebowanie Centrum” zamiast „w odpowiedzi na zapotrzebowanie Centrum przeprowadzono badania”),
- gdzie to możliwe, używał czasowników w formie czynnej („wyniki wskazują” zamiast „wskazano”), unikanie imiesłów (np. badając, zbadawszy) i rzeczowników odczasownikowych (niedopełnienie, wprowadzenie),
- organizował tekst chronologicznie (najpierw mowa jest o wydarzeniach wcześniejszych),
- w każdym zdaniu zawierał jedną główną myśl.

Dostępność raportu

Wykonawca jest zobowiązany do przygotowania elektronicznej wersji raportu końcowego dotatkowo w wersji dla słabowidzących

- wersja z możliwością druku powiększonego;
- wersja z alternatywnymi opisami;
- wersja bez formatowania dostosowana do aplikacji komputerowej „Notatnik”.

Zamawiający dopuszcza przygotowanie jednej wersji html, która będzie kompilacją wszystkich powyższych.

Wykonawca jest zobowiązany przygotować ww. wersję raportu zgodnie z:

1. Wytycznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027¹⁷, w szczególności załącznikiem nr 2 Standardy dostępności dla polityki spójności 2021-2027.

¹⁷ <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/wytyczne-dotyczace-realizacji-zasad-rownosciovych-w-ramach-funduszy-unijnych-na-lata-2021-2027-1/>

2. Zasadami adaptacji materiałów dydaktycznych do potrzeb osób słabowidzących¹⁸ (publikacja zamieszczona na stronie Polskiego Związku Niewidomych).

Źródła danych

Dokumentacja konkursowa dostępna na stronie NCBR:

<https://www.gov.pl/web/ncbr/infostrateg>

<https://www.gov.pl/web/ncbr/infostrateg-i-konkurs>

<https://www.gov.pl/web/ncbr/konkurs-na-propozycje-zamowien-rozwiazanwyzwan-strategicznych-infostrateg>

<https://www.gov.pl/web/ncbr/infostrateg-ii-konkurs>

<https://www.gov.pl/web/ncbr/infostrateg-na-projekty-zamawiane-iii-konkurs>

<https://www.gov.pl/web/ncbr/nabor-na-propozycje-tematow-badawczych-projektow-zamawianych-infostrateg>

<https://www.gov.pl/web/ncbr/iv-konkurs-infostrateg-na-projekty-tematyczne>

<https://www.gov.pl/web/ncbr/v-konkurs-infostrateg-na-projekty-zamawiane>

<https://www.gov.pl/web/ncbr/vi-konkurs-infostrateg-na-projekty-tematyczne>

Analiza zasobów, aktywności i osiągnięć jednostek naukowych w Polsce w dziedzinie tworzenia i rozwoju technologii RAPORT KOŃCOWY, OPI PIB, UW (2022): https://smart.gov.pl/images/Analiza-zasobw-aktywnosci-i-osigni-jednostek-naukowych-w-Polsce_raport-kocowy.pdf

Raporty OPI PIB z obszaru sztucznej inteligencji, m.in.:

<https://radon.nauka.gov.pl/analizy/stan-badan-nad-SI-w-Polsce>

<https://radon.nauka.gov.pl/analizy/badacze-si-i-ich-publicacje>

<https://radon.nauka.gov.pl/analizy/ranking-instytucji-badawczych-o-potencjale-SI>

<https://radon.nauka.gov.pl/analizy/ranking-uczelni-o-potencjale-SI>

<https://radon.nauka.gov.pl/analizy/finansowanie-projektow-z-zakresu-SI>

<https://radon.nauka.gov.pl/analizy/strategieSI>

<https://radon.nauka.gov.pl/analizy/produktywnosc-naukowcow-SI>

<https://radon.nauka.gov.pl/analizy/wspolpraca-naukowcow-z-biznesem-w-SI>

Raporty i opracowania Digital Poland: <https://digitalpoland.org/publikacje>

¹⁸ http://pzn.org.pl/category/baza_wiedzy/edukacja/zasady-adaptacji-materialow-dydaktycznych/

4. Organizacja badania

Kontakt z Zamawiającym

Kickoff meeting (tj. spotkanie startowe projektu)

Pierwsze wspólne spotkanie Wykonawcy wraz z Zamawiającym odbędzie się do 5 dni roboczych od podpisania umowy na wykonanie badania. Celem spotkania będzie omówienie kluczowych kwestii związanych z projektem. Obowiązkowymi uczestnikami spotkania po stronie Wykonawcy są osoby wchodzące w minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia.

Raportowanie

Wykonawca ewaluacji będzie zobowiązany do:

1. Przekazywania cotygodniowego sprawozdania z realizacji prac analitycznych i badawczych (drogą mailową) – wzór sprawozdania zostanie przekazany przez Zamawiającego, pierwsze sprawozdanie powinno zostać przesłane wraz z projektem raportu metodologicznego.
2. Ścisłej współpracy z Zamawiającym na każdym etapie realizacji zamówienia. W wyjątkowych sytuacjach, gdy Zamawiający uzna, że zagrożony jest termin realizacji zamówienia, może on wezwać Wykonawcę ewaluacji na spotkanie z wyprzedzeniem 1 dnia roboczego.
3. Udzielania odpowiedzi na pytania Zamawiającego dotyczące stanu realizacji badania oraz poszczególnych jego elementów w dowolnym momencie trwania procesu ewaluacji.
4. Na minimum 10 dni roboczych przed planowanym warsztatem rekomendacyjnym - Wykonawca ewaluacji dostarczy scenariusz i zakres tematyczny spotkania wraz z listą uczestników do akceptacji Zamawiającego.

Wymagania odnośnie zespołu wykonawczego

Minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia:

- a) **Kierownik projektu**, posiadający doświadczenie w kierowaniu co najmniej dwoma zakończonymi badaniami społeczno-ekonomicznymi lub ewaluacyjnymi o wartości minimum 100 tys. zł brutto każde, w tym minimum jedno obejmujące zakresem sztuczną inteligencję i/lub *blockchain*.
- b) **Specjalista w zakresie prowadzenia badań jakościowych**, posiadający doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych. Każde badanie o minimalnej wartości 50 tys. zł brutto każde.
- c) **Specjalista w zakresie prowadzenia badań ilościowych**, posiadający doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych. Każde badanie o minimalnej wartości 50 tys. zł brutto każde.
- d) **Ekspert z obszaru sztucznej inteligencji/blockchain**, posiadający wykształcenie kierunkowe i doświadczenie w zakresie wdrażania/komercjalizacji prac badawczych z obszaru sztucznej inteligencji i/lub *blockchain*. Wiedza ta powinna być udokumentowana autorstwem lub współautorstwem wykonanych w okresie ostatnich 5 lat dwóch ekspertyz/usług lub projektów badawczych.

Ekspert w trakcie badań ewaluacyjnych jest zobowiązany poza współpracą z zespołem projektowym, także do współpracy z Zamawiającym. Powinien udzielać odpowiedzi i wyjaśnień na zadane przez Zamawianego pytania odnoszące się do zakresu badania, a także uczestniczyć w spotkaniach organizowanych przez Zamawiającego (tj. *kickoff meeting*, ewentualnych spotkaniach konsultacyjno-projektowych, warsztacie rekomendacyjnym).

Po stronie Wykonawcy leżą wszelkie kwestie formalno-prawne i inne związane z zatrudnieniem ekspertów, a także kwestie finansowo-rozliczeniowe z ekspertami.

Harmonogram

1. W terminie do 20 dni roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji opracuje i przedstawi Zamawiającemu raport metodologiczny;
2. W terminie do 7 dni roboczych od dnia otrzymania raportu metodologicznego Zamawiający akceptuje raport lub przekazuje Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura I uwag);
3. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu metodologicznego Wykonawca ewaluacji przekazuje Zamawiającemu raport metodologiczny uwzględniający te uwagi (tura I uwag);
4. W terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania poprawionego raportu metodologicznego Zamawiający akceptuje raport lub przekazuje Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura II uwag);
5. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu metodologicznego Wykonawca ewaluacji przekazuje Zamawiającemu raport metodologiczny uwzględniający te uwagi (tura II uwag);
6. W terminie najpóźniej do 75 dni roboczych od zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji, przygotowuje i przedstawi Zamawiającemu raport cząstkowy;
7. W terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania raportu cząstkowego Zamawiający akceptuje raport lub przekazuje Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura I uwag);
8. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu cząstkowego Wykonawca ewaluacji przekazuje Zamawiającemu raport cząstkowy uwzględniający te uwagi (tura I uwag);
9. W terminie do 90 dni od dnia zawarcia umowy Wykonawca przeprowadzi warsztat rekomendacyjny;
10. W terminie do 95 dni roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji przygotowuje i przedstawi Zamawiającemu raport końcowy;
11. W terminie do 7 dni roboczych od otrzymania projektu raportu końcowego Zamawiający akceptuje raport lub przekazuje Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej (tura I uwag);
12. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu końcowego Wykonawca ewaluacji uwzględni uwagi i przekazuje Zamawiającemu poprawiony raport końcowy (tura I uwag).
13. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania poprawionego raportu końcowego Zamawiający akceptuje raport końcowy lub przekazuje Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura II uwag);

-
14. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu końcowego Wykonawca ewaluacji uwzględni uwagi i przekaże Zamawiającemu poprawiony raport końcowy (tura II uwag).

Zamawiającemu przysługuje prawo do zgłoszenia zastrzeżeń do otrzymanego materiału w protokole. Wykonawca ewaluacji na wezwanie Zamawiającego zobowiązany jest do usunięcia wad stwierdzonych protokołem w terminie do 5 dni roboczych. W przypadku nieuwzględnienia uwag Zamawiającego, może on odrzucić raport w całości lub przyjąć go z zastrzeżeniami zmniejszając proporcjonalnie wysokość wynagrodzenia dla Wykonawcy.

Załącznik nr 2 do SWZ

FORMULARZ OFERTY

dla Narodowego Centrum Badań i Rozwoju

Ja/my* niżej podpisani:

.....

(imię, nazwisko, stanowisko/podstawa do reprezentacji)

działając w imieniu i na rzecz:

.....

(pełna nazwa Wykonawcy/Wykonawców w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia)

Adres:

Kraj

REGON

NIP:

TEL.

adres e-mail:

(na który Zamawiający ma przesyłać korespondencję)

Proszę określić rodzaj Wykonawcy.

- mikroprzedsiębiorstwo
- małe przedsiębiorstwo
- średnie przedsiębiorstwo
- jednoosobowa działalność gospodarcza
- osoba fizyczna nieprowadząca działalności gospodarczej
- inny rodzaj

Ubiegając się o udzielenie zamówienia publicznego na zakup usługi wykonania badania ewaluacyjnego pt.: Ewaluacja on-going programu Infostareg, nr postępowania 32/23/TPBN, składamy ofertę na realizację przedmiotu zamówienia w zakresie określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i jej załącznikach na następujących warunkach:

- 1. Oferowana łączna cena za realizację przedmiotu zamówienia wynosi złotych netto (słownie:), powiększona o należny podatek od towarów i usług, tj. kwota złotych brutto (słownie:), w tym za:**

- a) raport metodologiczny w kwocie złotych netto (słownie:), powiększona o należny podatek od towarów i usług tj. złotych brutto (słownie:), stanowiąca 20% łącznej ceny za realizację przedmiotu zamówienia;
- b) raport cząstkowy w kwocie złotych netto (słownie:), powiększona o należny podatek od towarów i usług tj. złotych brutto (słownie:), stanowiąca 20% łącznej ceny za realizację przedmiotu zamówienia;
- c) raport końcowy złotych netto (słownie:), powiększona o należny podatek od towarów i usług tj. złotych brutto (słownie:), stanowiąca 60% łącznej ceny za realizację przedmiotu zamówienia.

Wysokość podatku VAT:%

2. OŚWIADCZAM, że dołączam „Opis sposobu realizacji badania” dotyczące kryterium oceny ofert „Sposób realizacji badania”*:

* W przypadku nie załączenia do oferty opisu sposobu realizacji zamówienia, oferta Wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust 1. pkt 5 ustawy Pzp.

3. OŚWIADCZAMY, że zapoznaliśmy się ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i akceptujemy oraz spełniamy wszystkie warunki w niej zawarte.
4. OŚWIADCZAMY, że uzyskaliśmy wszelkie informacje niezbędne do prawidłowego przygotowania i złożenia niniejszej oferty.
5. OŚWIADCZAMY, że jesteśmy związani niniejszą ofertą w terminie wskazanym w SWZ i Ogłoszeniu o zamówieniu.
6. OŚWIADCZAMY, że zapoznaliśmy się z Projektowanymi Postanowieniami Umowy, określonymi w Załączniku nr 4 do Specyfikacji Warunków Zamówienia i ZOBOWIĄZUJEMY SIĘ, w przypadku wyboru naszej oferty, do zawarcia umowy zgodnej z niniejszą ofertą, na warunkach w nich określonych.
7. AKCEPTUJEMY Projektowane Postanowienia Umowne, w tym warunki płatności oraz termin realizacji przedmiotu zamówienia podany przez Zamawiającego.
8. OŚWIADCZAMY, że oferta *zawiera/nie zawiera informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.*

Informacje takie zawarte są w następujących dokumentach**:

.....

9. OŚWIADCZAM, że wypełniłem obowiązki informacyjne przewidziane w art. 13 lub art. 14 RODO19 wobec osób fizycznych, od których dane osobowe bezpośrednio lub pośrednio pozyskałem w celu ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu.**

10. Wraz z ofertą **SKŁADAMY** następujące oświadczenia i dokumenty:

1. Oświadczenia wstępne z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.
2. Odpis lub informację z Krajowego Rejestru Sądowego, Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub innego właściwego rejestru można uzyskać pod adresem:

.....

.....

....., dnia r.

.....

Imię i nazwisko

/podpisano elektronicznie/

Informacja dla Wykonawcy:

Formularz oferty musi być opatrzony przez osobę lub osoby uprawnione do reprezentowania firmy kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym i przekazany Zamawiającemu wraz z dokumentem/dokumentami potwierdzającymi prawo do reprezentacji Wykonawcy przez osobę podpisującą ofertę.

*zaznaczyć właściwe

** wymienić w przypadku, gdy oferta zawiera informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa

** w przypadku, gdy Wykonawca nie przekazuje danych osobowych innych niż bezpośrednio jego dotyczących lub zachodzi wyłączenie stosowania obowiązku informacyjnego, stosownie do art. 13 ust. 4 lub art. 14 ust. 5 RODO Wykonawca nie składa oświadczenia (usunięcie treści oświadczenia następuje np. przez jego wykreślenie).

¹⁹ rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1).

Załącznik nr 3 do SWZ

Zamawiający:

.....

(pełna nazwa/firma, adres)

Wykonawca:

.....

(pełna nazwa/firma, adres, w zależności od podmiotu: NIP/PESEL, KRS/CEiDG)

reprezentowany przez:

.....

(imię, nazwisko, stanowisko/podstawa do reprezentacji)

Oświadczenia wykonawcy/wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia

UWZGLĘDNIAJĄCE PRZESŁANKI WYKLUCZENIA Z ART. 7 UST. 1 USTAWY O SZCZEGÓLNYCH ROZWIĄZANIACH W ZAKRESIE PRZECIWDZIAŁANIA WSPIERANIU AGRESJI NA UKRAINĘ ORAZ SŁUŻĄCYCH OCHRONIE BEZPIECZEŃSTWA NARODOWEGO

składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp

Na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Zakup usługi wykonania badania ewaluacyjnego pt.: Ewaluacja on-going programu Infostareg (nazwa postępowania), prowadzonego przez NARODOWE CENTRUM BADAŃ I ROZWOJU, oświadczam, co następuje:

OŚWIADCZENIA DOTYCZĄCE PODSTAW WYKLUCZENIA:

1. Oświadczam, że nie podlegam wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp.
2. Oświadczam, że zachodzą w stosunku do mnie podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art. ustawy Pzp (podać mającą zastosowanie podstawę wykluczenia spośród wymienionych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5). Jednocześnie oświadczam, że w związku z ww. okolicznością, na podstawie art. 110 ust. 2 ustawy Pzp podjąłem następujące środki naprawcze i zapobiegawcze:

.....
.....

3. Oświadczam, że nie zachodzą w stosunku do mnie przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t. j.: Dz. U. z 2023 poz. 129, 185)²⁰.

OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU:

[UWAGA: stosuje tylko wykonawca/ wykonawca wspólnie ubiegający się o zamówienie]

Oświadczam, że spełniam warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego

W

(wskazać dokument i właściwą jednostkę redakcyjną dokumentu, w której określono warunki udziału w postępowaniu).

[UWAGA: stosuje tylko wykonawca/ wykonawca wspólnie ubiegający się o zamówienie, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, a jednocześnie samodzielnie w pewnym zakresie wykazuje spełnianie warunków]

Oświadczam, że spełniam warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego

W

(wskazać dokument i właściwą jednostkę redakcyjną dokumentu, w której określono warunki udziału w postępowaniu)

w następującym zakresie:

.....

INFORMACJA W ZWIĄZKU Z POLEGANIEM NA ZDOLNOŚCIACH LUB SYTUACJI PODMIOTÓW UDOSTĘPNIAJĄCYCH ZASOBY:

Oświadczam, że w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych przez zamawiającego w

(wskazać dokument i właściwą jednostkę redakcyjną dokumentu, w której określono warunki udziału w postępowaniu), polegam na

zdolnościach lub sytuacji następującego/ych podmiotu/ów udostępniających zasoby: (wskazać

nazwę/y podmiotu/ów)

w następującym zakresie:

(określić odpowiedni zakres udostępnianych zasobów dla wskazanego podmiotu).

OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE PODANYCH INFORMACJI:

Oświadczam, że wszystkie informacje podane w powyższych oświadczeniach są aktualne i zgodne z prawdą oraz zostały przedstawione z pełną świadomością konsekwencji wprowadzenia zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji.

²⁰ Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, zwanej dalej „ustawą”, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy Pzp wyklucza się:

1) wykonawcę oraz uczestnika konkursu wymienionego w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisanego na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ustawy;
2) wykonawcę oraz uczestnika konkursu, którego beneficjentem rzeczywistym w rozumieniu ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2022 r. poz. 593 i 655 ze zm.) jest osoba wymieniona w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisaną na listę lub będącą takim beneficjentem rzeczywistym od dnia 24 lutego 2022 r., o ile została wpisana na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ustawy;
3) wykonawcę oraz uczestnika konkursu, którego jednostką dominującą w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 37 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217, 2105 i 2106), jest podmiot wymieniony w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisany na listę lub będący taką jednostką dominującą od dnia 24 lutego 2022 r., o ile został wpisany na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ustawy.

INFORMACJA DOTYCZĄCA DOSTĘPU DO PODMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH:

Wskazuję następujące podmiotowe środki dowodowe, które można uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, oraz dane umożliwiające dostęp do tych środków:

1)

(wskazać podmiotowy środek dowodowy, adres internetowy, wydający urząd lub organ, dokładne dane referencyjne dokumentacji)

2)

(wskazać podmiotowy środek dowodowy, adres internetowy, wydający urząd lub organ, dokładne dane referencyjne dokumentacji)

.....

Data; kwalifikowany podpis elektroniczny lub podpis zaufany lub podpis osobisty



Załącznik nr 3a do SWZ**Zamawiający:**.....
(pełna nazwa/firma, adres)**Podmiot:**.....
(pełna nazwa/firma, adres, w zależności od podmiotu: NIP/PESEL, KRS/CEiDG)**reprezentowany przez:**.....
(imię, nazwisko, stanowisko/podstawa do reprezentacji)

Oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby
UWZGLĘDNIAJĄCE PRZESŁANKI WYKLUCZENIA Z ART. 7 UST. 1 USTAWY
O SZCZEGÓLNYCH ROZWIĄZANIACH W ZAKRESIE PRZECIWDZIAŁANIA
WSPIERANIU AGRESJI NA UKRAINĘ ORAZ SŁUŻĄCYCH OCHRONIE
BEZPIECZEŃSTWA NARODOWEGO

składane na podstawie art. 125 ust. 5 ustawy Pzp

Na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Zakup usługi wykonania badania ewaluacyjnego pt.: Ewaluacja on-going programu Infostareg (nazwa postępowania), prowadzonego przez NARODOWE CENTRUM BADAŃ I ROZWOJU, oświadczam, co następuje:

OŚWIADCZENIA DOTYCZĄCE PODSTAW WYKLUCZENIA:

1. Oświadczam, że nie zachodzą w stosunku do mnie przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 108 ust 1 ustawy Pzp.
2. Oświadczam, że nie zachodzą w stosunku do mnie przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach

w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (tj.: Dz. U. z 2023 poz. 129, 185)²¹.

OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU:

Oświadczam, że spełniam warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego

w

(wskazać dokument i właściwą jednostkę redakcyjną dokumentu, w której określono warunki udziału w postępowaniu)

w następującym zakresie:

.....

OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE PODANYCH INFORMACJI:

Oświadczam, że wszystkie informacje podane w powyższych oświadczeniach są aktualne i zgodne z prawdą oraz zostały przedstawione z pełną świadomością konsekwencji wprowadzenia zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji.

INFORMACJA DOTYCZĄCA DOSTĘPU DO PODMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH:

Wskazuję następujące podmiotowe środki dowodowe, które można uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, oraz dane umożliwiające dostęp do tych środków:

1)

(wskazać podmiotowy środek dowodowy, adres internetowy, wydający urząd lub organ, dokładne dane referencyjne dokumentacji)

2)

(wskazać podmiotowy środek dowodowy, adres internetowy, wydający urząd lub organ, dokładne dane referencyjne dokumentacji)

.....

Data; kwalifikowany podpis elektroniczny lub podpis zaufany lub podpis osobisty

²¹ Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, zwanej dalej „ustawą”, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy Pzp wyklucza się:

1) wykonawcę oraz uczestnika konkursu wymienionego w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisanego na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ustawy;
2) wykonawcę oraz uczestnika konkursu, którego beneficjentem rzeczywistym w rozumieniu ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2022 r. poz. 593 i 655) jest osoba wymieniona w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisana na listę lub będąca takim beneficjentem rzeczywistym od dnia 24 lutego 2022 r., o ile została wpisana na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ustawy;
3) wykonawcę oraz uczestnika konkursu, którego jednostką dominującą w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 37 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120, 295), jest podmiot wymieniony w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisany na listę lub będący taką jednostką dominującą od dnia 24 lutego 2022 r., o ile został wpisany na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ustawy.

Załącznik nr 4 do SWZ

**PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY
(PPU)
*/osobny plik/***

Załącznik nr 5 do SWZ

Wykonawcy wspólnie

ubiegający się o udzielenie zamówienia:

.....
.....

(pełna nazwa/firma, adres, w zależności od podmiotu:
NIP/PESEL, KRS/CEiDG)

Oświadczenie Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

składane na podstawie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp

**DOTYCZĄCE REALIZACJI ZAKRESU PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA PRZEZ
POSZCZEGÓLYCH WYKONAWCÓW**

Na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Zakup usługi wykonania badania ewaluacyjnego pt.: Ewaluacja on-going programu Infostareg**” prowadzonego przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju w Warszawie, oświadczam, iż następujące roboty budowlane/usługi/dostawy* wykonają poszczególni Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

Wykonawca (nazwa): _____ wykona: _____ *

Wykonawca (nazwa): _____ wykona: _____ *

.....

.....

Miejscowość / Data

Podpis(y) osoby(osób) upoważnionej(y)ch do podpisania w imieniu Wykonawcy(ów).

Dokument w postaci elektronicznej powinien być podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym

* zgodnie z zakresem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu przez poszczególnych Wykonawc

Załącznik nr 6 do SWZ

ARKUSZ WERYFIKACJI PODMIOTU PRZETWARZAJĄCEGO DANE OSOBOWE

L.p	Pytanie	Odpowiedź	Uwagi
1	Czy podmiot przetwarzający dane osobowe planuje wyznaczyć/wyznaczył Inspektora Ochrony Danych Osobowych (IOD)?	* -tak zaplanowano wyznaczenie - tak wyznaczono (proszę podać dane kontaktowe) - nie zaplanowano wyznaczenia (uzasadnienie: np. nie jest wymagane przepisami prawa) - zaplanowano wyznaczenie (kiedy: podać przewidywaną datę)	Proszę podać dane kontaktowe do IOD
2	Jeżeli nie planuje wyznaczyć/nie został wyznaczony IOD, to proszę o wskazanie innej osoby do kontaktu w kwestiach związanych z ochroną danych osobowych.	Osoba do kontaktu....., stanowisko/funkcja....., numer tel.	
3	Czy podmiot przetwarzający dane osobowe wprowadził środki techniczne i organizacyjne, które będą spełniały wymogi RODO oraz innych aktów regulujących legalne przetwarzanie danych osobowych?	*TAK (jakie?)/NIE	
4	Czy podmiot przetwarzający dane osobowe korzysta z dalszych przetwarzających dane osobowe w procesie przetwarzania danych	*TAK/NIE	

	osobowych na zlecenie administratora danych osobowych?		
5	Jeżeli podmiot przetwarzający dane osobowe korzysta z dalszych procesorów, to czy są oni zlokalizowani w ramach Europejskiego Obszaru Gospodarczego?	*TAK/NIE/NIE DOTYCZY	

*Niepotrzebne skreślić

Oświadczenie:

W imieniu podmiotu przetwarzającego dane osobowe /...../ na zlecenie Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, oświadczam, że powyżej przekazane informacje są zgodne z prawdą. W przypadku zmiany któregokolwiek z ww. elementów, zobowiązuję się niezwłocznie (nie później niż w terminie 7 dni od wystąpienia zdarzenia) powiadomić o tym Narodowe Centrum Badań i Rozwoju.

.....

Data

.....

Imię, nazwisko oraz pieczęć osoby uprawnionej

Ocena Inspektora Ochrony Danych w Narodowym Centrum Badań i Rozwoju*Wypełnia IOD :*

Rekomenduję/nie rekomenduję zawarcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Uzasadnienie:.....

.....

.....

Data

.....

Podpis

