

Kwidzyn, dnia 12.06.2024 r.

Nr sprawy: RZP.271.5.2024

Strona internetowa prowadzonego postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 132 Prawa zamówień publicznych na usługę polegającą na zbiorowym żywieniu dzieci i młodzieży w placówkach oświatowych na terenie miasta Kwidzyna

Zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) informujemy, iż na Wykonawców w ww. postępowaniu zostały wybrane następujące oferty:

Zadanie częściowe nr 1: przygotowanie i wydawanie posiłków dla dzieci uczęszczających do Szkoły Podstawowej nr 4 im. Adama Mickiewicza przy ul. Warszawskiej 13 w Kwidzynie:

Usługi Gastronomiczne Aleksandra Furmańska, ul. Zachodnia 12, 82-500 Kwidzyn

Oferta spełnia wszystkie wymogi określone w SWZ. Przyznane punkty w kryterium cena: 60,00 pkt, w kryterium termin płatności: 40 pkt. Łączna punktacja wynosi: 100,00 pkt.

Na zadanie nr 1 wpłynęły jeszcze następujące oferty:

- 1) Rebus Sp. z o.o., ul. Lipowa 3D, 05-123 Dąbrowa Chotomska. Przyznane punkty w kryterium cena: 53,6097 pkt, w kryterium termin płatności: 40 pkt. Łączna punktacja wynosi: 93,6097 pkt.
- 2) Firma Wielobranżowa TOR s.c. Anna Rydel-Dubas, Piotr Rydel, ul. Katedralna 18, 82-500 Kwidzyn. Przyznane punkty w kryterium cena: 55,6452 pkt, w kryterium termin płatności: 40 pkt. Łączna punktacja wynosi: 95,6452 pkt.

Zadanie częściowe nr 2:

- 1) przygotowanie i wydawanie posiłków dla dzieci uczęszczających do Szkoły Podstawowej nr 5 im. Zjednoczonej Europy przy ul. Kamiennej 18 w Kwidzynie,
- 2) przygotowanie, dostarczenie i wydawanie posiłków dla dzieci uczęszczających do Szkoły Podstawowej nr 5 im. Zjednoczonej Europy przy ul. Hallera 4 w Kwidzynie,
- 3) przygotowanie i dostarczenie posiłków dla dzieci uczęszczających do Miejskiego Przedszkola nr 1 znajdującego się tymczasowo w budynku Szkoły Podstawowej nr 5 im. Zjednoczonej Europy przy ul. Hallera 4 w Kwidzynie.
- 4) przygotowanie, dostarczenia i wydawanie posiłków dla dzieci z oddziałów „0” działających przy SP 5 w Kwidzynie.

Wybrana oferta:

Firma Wielobranżowa TOR s.c. Anna Rydel-Dubas, Piotr Rydel, ul. Katedralna 18, 82-500 Kwidzyn. Oferta spełnia wszystkie wymogi określone w SWZ. Przyznane punkty w kryterium cena: 60,00 pkt, w kryterium termin płatności: 40 pkt. Łączna punktacja wynosi: 100,00 pkt.

Na zadanie nr 2 wpłynęły jeszcze następujące oferty:

- 1) Stołówka Szkolna Joanna Dąbrowska, ul. Kamienna 18, 82-500 Kwidzyn . Przyznane punkty w kryterium cena: 55,50 pkt, w kryterium termin płatności: 40 pkt. Łączna punktacja wynosi: 95,50 pkt.
- 2) Usługi Gastronomiczne Aleksandra Furmańska, ul. Zachodnia 12, 82-500 Kwidzyn.
Przyznane punkty w kryterium cena: 57,3009 pkt, w kryterium termin płatności: 40 pkt. Łączna punktacja wynosi: 97,3009 pkt.

Zadanie częściowe nr 3: przygotowanie i wydawanie posiłków dla dzieci uczęszczających do Szkoły Podstawowej nr 6 im. Władysława Gębika z Oddziałami Integracyjnymi przy ul. Grunwaldzkiej 54 w Kwidzynie, wybrana oferta: **IGUANA Catering s.c., ul. Piastowska 32, 82-500 Kwidzyn.** Oferta spełnia wszystkie wymogi określone w SWZ. Przyznane punkty w kryterium cena: 60,00 pkt, w kryterium termin płatności: 40 pkt. Łączna punktacja wynosi: 100,00 pkt.

Na zadanie nr 3 wpłynęły jeszcze następujące oferty:

- 1) Rebus Sp. z o.o., ul. Lipowa 3D, 05-123 Dąbrowa Chotomska. Przyznane punkty w kryterium cena: 57,5796 pkt, w kryterium termin płatności: 40 pkt. Łączna punktacja wynosi: 97,5796 pkt.

Zadanie częściowe nr 4:

- 1) przygotowanie i wydawanie posiłków dla dzieci uczęszczających do Szkoły Podstawowej z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego przy ul. Mickiewicza 56 w Kwidzynie oraz dla uczniów NLO SMS ZPRP,

- 2) przygotowanie, dostarczenie i wydawanie posiłków dla dzieci uczęszczających do Szkoły Podstawowej nr 2 im. mjra H. Sucharskiego przy ul. Staszica 16 w Kwidzynie

wybrana oferta **INVESTO KAMIL STOPIKOWSKI, ul. Chrobrego 96A/9, 80-414 Gdańsk.**

Oferta spełnia wszystkie wymogi określone w SWZ. Przyznane punkty w kryterium cena: 60,00 pkt, w kryterium termin płatności: 40 pkt. Łączna punktacja wynosi: 100,00 pkt.

Na zadanie nr 4 wpłynęły jeszcze następujące oferty:

- 1) Usługi Gastronomiczne Aleksandra Furmańska, ul. Zachodnia 12, 82-500 Kwidzyn.
Przyznane punkty w kryterium cena: 56,6668 pkt, w kryterium termin płatności: 40 pkt. Łączna punktacja wynosi: 96,6668 pkt.
- 2) Firma Wielobranżowa TOR s.c. Anna Rydel-Dubas, Piotr Rydel, ul. Katedralna 18, 82-500 Kwidzyn. Przyznane punkty w kryterium cena: 58,2564 pkt, w kryterium termin płatności: 40 pkt. Łączna punktacja wynosi: 98,2564 pkt.
- 3) Rebus Sp. z o.o., ul. Lipowa 3D, 05-123 Dąbrowa Chotomska. Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) ww. ustawy, jako zawierająca rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w dniu 23.05.2024 r. w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, zwrócił się do firmy REBUS Sp. z o.o. o wyjaśnienie, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, gdyż zaoferowana cena, zaoferowany koszt lub ich istotne części składowe, wydają się zamawiającemu rażąco niskie w stosunku do przedmiotu Zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu Zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Wyjaśnienia powinny być precyzyjne i szczegółowe, poparte dowodami i wyliczeniami, a nie ogólnymi stwierdzeniami, przyjmującymi postać oświadczeń czy twierdzeń wykonawcy. Wyjaśnienie powinno przedstawić w sposób jednoznaczny matematyczne wyliczenie zaproponowanej ceny oferty pomniejszonej o wartość tzw. „wkładu do kotła” w szczególności:

- a) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej;
- b) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach pomocy publicznej;
- c) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- d) kosztów zarządzania (nadzoru) oraz kosztów administracyjnych;
- e) ewentualnych kosztów dojazdów itp. w przypadku pracowników delegowanych;
- f) koszty transportu posiłków cateringowych ze SPOMS do SP2.

Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia zawierają błędy rachunkowe ($477+150=677$), ponadto brak jest dowodów na okoliczność kosztów pracy (np. umów o pracę, umów przedwstępnych, listy płac czy pomocy publicznej). Dodatkowo Wykonawca przyjął nieakceptowalną metodykę wyliczenia kosztów realizacji usługi. Niedopuszczalne jest opieranie kalkulacji kosztów na założeniu, że Wykonawca będzie przygotowywał i wydawał mniej posiłków, aniżeli zamówił Zamawiający.

Tzw. „wkład do kotła” stanowi koszt surowca do przygotowania posiłku, natomiast pozostała kwota, pomniejszona o należny podatek VAT 8%, to cena usługi, która musi pokryć koszty osobowe, transport, nadzór, pozostałe koszty operacyjne oraz zysk. Słusznie wykonawca określił, iż koszty osobowe 8 pracowników zatrudnionych na umowę o pracę to koszt 41 280,00 zł, przy czym podane przez Wykonawcę dodatkowe koszty w wysokości 900 zł, dają **42 180,00** zł miesięcznie, podczas gdy całkowite wynagrodzenie pomniejszone o należny podatek VAT 8% oraz o wartość „wkładu do kotła” wynosi 38 382,78 zł. Niedopuszczalne jest finansowanie usługi z nieuprawnionych oszczędności zakupu surowca. Zamawiający ma świadomość, iż ilość wydawanych obiadów jest mniejsza od ilości obiadów zamawianych, lecz są one różne w poszczególne dni. Zamawiający ma zamiar podjąć działania organizacyjne, które winny

doprowadzić do zmniejszenia różnicy pomiędzy ilością zamawianych a wydawanych posiłków. Niezależnie od powyższego wykonawca musi być gotowy każdego dnia wydać taką ilość posiłków jaka została zamówiona.

Powyższe potwierdzają orzeczenia sądów okręgowych, które również zwracają uwagę na konieczność przedłożenia szczegółowych i kompletnych wyjaśnień. Jak trafnie dostrzegł w swoim wyroku Sąd Okręgowy w Warszawie – XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy z dnia 18 lutego 2022 r. sygn. akt XXIII Zs 138/21: "(...) wyjaśnienia dotyczące poszczególnych elementów oferty, które miały wpływ na kalkulację ceny winny wskazywać i omawiać przynajmniej podstawowe elementy cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania określonego sprzętu, marże wykonawców, czy koszt zakupu określonych materiałów. Zamawiający powinien mieć możliwość pełnej weryfikacji złożonych wyjaśnień, zaś w niniejszej sprawie nie było to możliwe z uwagi na brak inicjatywy dowodowej wykonawcy w tym zakresie. Bez wątplenia dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana cena nie nosi znamion ceny rażąco niskiej".

Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej, do wyjaśnień rażąco niskiej ceny należy dołączyć odpowiednie dowody: Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 września 2022 r. sygn. akt KIO 2220/22: „Wykonawca wezwany w trybie art. 224 ust. 1 ww. ustawy jest zobowiązany na tyle szczegółowo wyjaśnić względy, dla których był uprawniony zaoferować taką cenę, by Zamawiający nie miał już podstaw mieć w tej sprawie wątpliwości. Wyjaśnienia powinny być poparte dowodami. Dowody te powinny potwierdzać ponoszone przez wykonawcę koszty i okoliczności umożliwiające ich obniżenie o konkretną wartość w stosunku do poziomu rynkowego/oszacowanego przez zamawiającego”.

Z wybranymi Wykonawcami umowy zostaną podpisane po dniu 22.06.2024 r.

Od powyższego rozstrzygnięcia przysługują środki ochrony prawnej na zasadach określonych w dziale IX „Środki ochrony prawnej” ww. ustawy Pzp.

Z poważaniem

GŁÓWNY SPECJALISTA
ds. zamówień publicznych
[Podpis]
Iwona Milewska

Sprawę prowadzi:

Katarzyna Grzebisz, tel. 055 6464 760

e-mail: zp@kwidzyn.pl