

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI 2

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość szacunkowa nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy realizowanym w trybie podstawowym pn.: **Budowa linii oświetlenia wraz z lampami w m. Lubuczewo i Włynkówko** Znak sprawy: **ZP.271.27.2022**

Gmina Słupsk, jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, działając na podstawie art. 253 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą”, **zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty** złożonej przez:

GDP PROJEKT Sp. z o.o.
ul. Winogronowa 2, 76-200 Głobino za cenę:
Część 1: 78 766,53 zł.

Wynik streszczenia oceny złożonej oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty brutto	Kryterium 2 Okres gwarancji w miesiącach	Kryterium 1 liczba punktów - Cena	Kryterium 2 liczba punktów – Gwarancja	Razem punktacja
1.	ATMA Halina Radzimirska ul. Tuwima 7, 87-700 Aleksandrów Kujawski REGON: 340305472	Część 1: 120 028,32 zł. Część 2: 203 013,96 zł	Część 1: 60 Część 2: unieważnione	Część 1: 39,37 Część 2: unieważnione	Część 1: 40 Część 2: unieważnione	Część 1: 79,37 Część 2: unieważnione
2.	ENERGY-BUD Mariusz Labudda 84-242 Luzino, ul. Robotnicza 1A REGON : 385518141	Część 1: 91 480,20 zł. Część 2: 138 990,00 zł.	Część 1: 60 Część 2: unieważnione	Część 1: 51,66 Część 2: unieważnione	Część 1: 40 Część 2: unieważnione	Część 1: 91,66 Część 2: unieważnione
3.	GDP PROJEKT Sp. z o.o. ul. Winogronowa 2, 76-200 Głobino REGON: 521480324	Część 1: 78 766,53 zł. Część 2: 132 020,56 zł.	Część 1: 60 Część 2: unieważnione	Część 1: 60 Część 2: unieważnione	Część 1: 40 Część 2: unieważnione	Część 1: 100 Część 2: unieważnione

4.	TELI Maciej Grabosz - Karnicki Globino. ul. Główna 89, 76-200 Słupsk REGON:221875931	Część 1: 83 462,60 zł. Część 2:zł.	Część 1: 60 Część 2: unieważnione	Część 1: 56,62 Część 2: unieważnione	Część 1: 40 Część 2: unieważnione	Część 1: 96,62 Część 2: unieważnione
5.	ELWOZ Energia Sp. z o.o. Szklana 44, 83-334 Miechucino REGON: 220841752	Część 1: 150 060,00 zł. Część 2: 231 240,00zł.	Część 1: 60 Część 2: unieważnione	Część 1: 31,49 Część 2: unieważnione	Część 1: 40 Część 2: unieważnione	Część 1: 71,49 Część 2: unieważnione
6.	ELPOL Firma Robót Elektrycznych Hubert Szweda ul. Zielona 7, 84-242 Luzino REGON:190092747	Część 1: 163 467,00 zł. Część 2: 269 370,00 zł.	Część 1: 60 Część 2: unieważnione	Część 1: 28,91 Część 2: unieważnione	Część 1: 40 Część 2: unieważnione	Część 1: 68,91 Część 2: unieważnione

Działając na podstawie : art. 255 ust. 3

- art. 260 ust. 1 /informacja przekazywana jest równocześnie wszystkim wykonawcom, którzy złożyli oferty/;
- art. 260 ust. 2 /informacja publikowana na stronie internetowej prowadzonego postępowania/
ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 ze zmianami) – dalej ustawa Pzp, zamawiający informuje, że unieważnił postępowanie w części 2.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzieleniu zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

Dnia 25.05.2022r. o godz. 9:00 upłynął termin składania ofert w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym. Do wyznaczonego terminu złożono pięć ofert które przewyższają kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w części 2.

W uzasadnieniu podjęcia niniejszej czynności należy wskazać, iż zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie ww. zamówienia (część 2) kwotę w wysokości: 80 000,00zł (*słownie: osiemdziesiąt tysięcy zł. 00/100*). Powyższa kwota zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy została udostępniona na stronie internetowej zamawiającego. Dokumentacja postępowania wskazuje, iż oferta najkorzystniejsza zawiera cenę w kwocie: 132 020,56 zł *brutto*. Powyższa cena znacznie przekracza kwotę jaką zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia. Jednocześnie należy wskazać, iż zamawiający nie może zwiększyć przeznaczonej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. W świetle powyższego unieważnienie niniejszego postępowania jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

*Wójt Gminy Słupsk
Barbara Dykier*