

Zielona Góra, dnia 24.07.2023 r.

**Nr referencyjny: LA.261.6.2023**

**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2022 poz. 1710 ze zm.) na:  
**„Sukcesywne dostawy produktów leczniczych, wyrobów medycznych, dietetycznych środków spożywczych specjalnego przeznaczenia medycznego”**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W ZAKRESIE ZADANIA  
1,2,3,4,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,20,21,22,25 , UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA 5 ORAZ  
ODRZUCENIE OFERTY W ZAKRESIE ZADANIA 5,3,11**

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Zadanie nr 1,2,7,10,11,22**

Salus International Sp. z o.o. ,ul. Generała Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

**Zadanie nr 3**

Bialmed Sp. z o.o. ,ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

**Zadanie nr 4**

Imed Polska Sp. z o.o. ,ul. Poptawska 314, 02-819 Warszawa

**Zadanie nr 6,12,13,25**

Urtica Sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

**Zadanie nr 8**

Consultronix Spółka Akcyjna ,ul. Przemysłowa 17, 32-083 Balice

**Zadanie nr 9**

Centrala Farmaceutyczna Cefarm S.A., Ul. Jana Kazimierza 16 , 01-248 Warszawa

**Zadanie nr 14,15,21**

Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

**Zadanie nr 20**

Centrala Farmaceutyczna Medifarm Sp. z o.o., ul. Bławatków 6 , 43-100 Tychy

**Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:**

Komisja przetargowa zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, najpierw dokonała badania i oceny oferty, a następnie dokonała kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W wyniku oceny ofert, dokonanej w oparciu kryteria oceny ofert przyjęte w przedmiotowym postępowaniu: tj.:

**Cena ofertowa = 100 pkt.**

*Maksymalna ilość punktów możliwa do uzyskania przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu wynosi 100,00 pkt.*

oferta ww. Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

oferta ww. Wykonawcy nie podlega odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**INFORMACJA DOTYCZĄCA WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY** wraz z informacją na temat punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację

#### ZADANIE NR 1

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
11	Salus International Sp. z o.o., ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	Cena ofertowa = 100,00 pkt.
13	Urtica Sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław	Cena ofertowa = 98,56 pkt.

#### ZADANIE NR 2

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
11	Salus International Sp. z o.o., ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	Cena ofertowa = 100,00 pkt.
3	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa	Cena ofertowa = 91,23 pkt.
8	Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 7740-431 Katowice	Cena ofertowa = 81,49 pkt.
17	Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	Cena ofertowa = 80,93 pkt.
13	Urtica Sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław	Cena ofertowa = 79,22 pkt.
2	Centrala Farmaceutyczna Cefarm S.A., Ul. Jana Kazimierza 16 , 01-248 Warszawa	Cena ofertowa = 69,85 pkt.

12	Tramco Sp. z o.o., Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin	Cena ofertowa = 68,03 pkt.
----	---	----------------------------

### ZADANIE NR 3

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
16	Bialmed Sp. z o.o. ,ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	Cena ofertowa = 100,00 pkt.
3	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa	Cena ofertowa = 80,98 pkt.
11	Salus International Sp. z o.o., ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	Cena ofertowa = 71,57 pkt.
17	Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	Cena ofertowa = 70,21 pkt.
2	Centrala Farmaceutyczna Cefarm S.A., Ul. Jana Kazimierza 16 , 01-248 Warszawa	Oferta odrzucona
8	Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 7740-431 Katowice	Oferta odrzucona

### ZADANIE NR 4

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
9	Imed Polska Sp. z o.o. ,ul. Popławska 314, 02-819 Warszawa	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

8	Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 7740-431 Katowice	Cena ofertowa = 70,35 pkt.
11	Salus International Sp. z o.o., ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	Cena ofertowa = 69,69 pkt.
13	Urtica Sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław	Cena ofertowa = 69,14 pkt.
17	Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	Cena ofertowa = 68,36 pkt.

#### ZADANIE NR 5

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
8	Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 7740-431 Katowice	Oferta odrzucona

#### ZADANIE NR 6

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
13	Urtica Sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

#### ZADANIE NR 7

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
11	Salus International Sp. z o.o., ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

**ZADANIE NR 8**

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
6	Consultronix Spółka Akcyjna ,ul. Przemysłowa 17, 32-083 Balice	Cena ofertowa = 100,00 pkt.
7	OPTOtech Sp. z o.o. Sp. k., ul. Wimmera 67 E, 32- 005 Niepołomice	Cena ofertowa = 54,21 pkt.

**ZADANIE NR 9**

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
2	Centrala Farmaceutyczna Cefarm S.A., Ul. Jana Kazimierza 16 , 01-248 Warszawa	Cena ofertowa = 100,00 pkt.
8	Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 7740-431 Katowice	Cena ofertowa = 99,44 pkt.
13	Urtica Sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław	Cena ofertowa = 97,62 pkt.

**ZADANIE NR 10**

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
11	Salus International Sp. z o.o., ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	Cena ofertowa = 100,00 pkt.
3	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa	Cena ofertowa = 95,11 pkt.
8	Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 7740-431 Katowice	Cena ofertowa = 79,94 pkt.

17	Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	Cena ofertowa = 78,38 pkt.
----	---	----------------------------

#### ZADANIE NR 11

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
11	Salus International Sp. z o.o., ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	Cena ofertowa = 100,00 pkt.
8	Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 7740-431 Katowice	Cena ofertowa = 91,80 pkt.
13	Urtica Sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław	Oferta odrzucona

#### ZADANIE NR 12

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
13	Urtica Sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

#### ZADANIE NR 13

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
13	Urtica Sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław	Cena ofertowa = 100,00 pkt.
1	Delfarma Sp. z o.o., ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 111, 91-222 Łódź	Cena ofertowa = 88,38 pkt.

**ZADANIE NR 14**

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
17	Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	Cena ofertowa = 100,00 pkt.
8	Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 7740-431 Katowice	Cena ofertowa = 76,79 pkt.
11	Salus International Sp. z o.o., ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	Cena ofertowa = 74,63 pkt.
13	Urtica Sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław	Cena ofertowa = 73,93 pkt.

**ZADANIE NR 15**

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
17	Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	Cena ofertowa = 100,00 pkt.
11	Salus International Sp. z o.o., ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	Cena ofertowa = 97,09 pkt.
13	Urtica Sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław	Cena ofertowa = 95,25 pkt.

**ZADANIE NR 20**

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
15	Centrala Farmaceutyczna Medifarm Sp. z o.o., ul. Bławatków 6 , 43-100 Tychy	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

## ZADANIE NR 21

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
17	Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

## ZADANIE NR 22

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
11	Salus International Sp. z o.o., ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

## ZADANIE NR 25

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
13	Urtica Sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

## **II.ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA 5**

Zamawiający na podstawie art.260 ust.1 informuje o unieważnieniu postępowania na Sukcesywne dostawy produktów leczniczych, wyrobów medycznych, dietetycznych środków spożywczych specjalnego przeznaczenia medycznego w zakresie zadania 5 :

### **PODSTAWA PRAWNA**

**na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych**  
*„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podległy odrzuceniu ”*

### **UZASADNIENIE:**

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu nr 2023/S 070-211974 opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 07.04.2023 r. w zakresie zadania nr 5 **wpłynęła jedna oferta złożona przez Wykonawcę Farmacol Logistyka Sp. z o.o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice (oferta nr 8) która podlegała odrzuceniu.**



W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 5 na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

### **III.ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW W ZAKRESIE ZADANIA 3, 5,11**

- 1) Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert złożonych w postępowaniu w zakresie zadania nr 3 przez firmę **Centrala Farmaceutyczna CEFARM SA, ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa** (oferta nr 2) oraz firmę **Farmacol Logistyka Sp. z o.o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice** (oferta nr 8)

#### **PODSTAWA PRAWNA**

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych  
*„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”*

#### **UZASADNIENIE:**

Wykonawcy **Centrala Farmaceutyczna CEFARM SA, ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa** oraz **Farmacol Logistyka Sp. z o.o., ul. Szopienicka 77, 40-431** w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu 2023/S 070 -211974 opublikowane w dniu 07.04.2023 r. w dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w terminie składania ofert złożyli ofertę w zakresie zadania 3

Zamawiający zgodnie z załącznikiem nr 2.3 do SWZ po zmianach wymagał :

*„4. Wykonawca oświadcza, że oferowany produkt posiada stabilność po rozpuszczeniu do 2 godzin, oraz możliwość przygotowania roztworu do infuzji z wykorzystaniem 0,9% roztworu chlorku sodu oraz/ i z wykorzystaniem 5% roztworu glukozy ”*

Wykonawcy w złożonym formularzu oferty zaoferowali produkt, który nie spełnia wymogu wymaganej stabilności.

Z uwagi na to, że zaoferowany przez wykonawców produkt jest niezgodny z warunkami zamówienia, Zamawiający odrzuca oferty Wykonawców na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

- 2) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej w postępowaniu w zakresie zadania nr 5 przez **Farmacol Logistyka Sp. z o.o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice** (oferta nr 8)

#### **PODSTAWA PRAWNA**

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy:

*„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.*

#### **UZASADNIENIE:**

Wykonawca **Farmacol Logistyka Sp. z o.o. , ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice** (oferta nr 8) w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożył w dniu 15.05.2023 roku ofertę. Zgodnie z zapisami SWZ Wykonawca powinien był złożyć ofertę zawierającą **Dodatkowe oświadczenie na podstawie art. 125 ust. 1 DOTYCZĄCE PRZESŁANEK WYKLUCZENIA Z ART. 5K ROZPORZĄDZENIA 833/2014 ORAZ ART. 7 UST. 1 USTAWY O SZCZEGÓLNYCH ROZWIĄZANIACH W ZAKRESIE PRZECIWDZIAŁANIA WSPIERANIU AGRESJI NA UKRAINĘ ORAZ SŁUŻĄCYCH OCHRONIE BEZPIECZEŃSTWA NARODOWEGO** – Załącznik nr 5 do SWZ. Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy nie zawierała tego oświadczenia wobec powyższego Zamawiający w dniu 14.07.2023 r. wezwał ww. Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy do uzupełnienia wymaganych dokumentów do dnia 18.07.2023 r. W odpowiedzi na ww. wezwanie Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie podlegających uzupełnieniu podmiotowych środków dowodowych.

Z uwagi na to Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy w zakresie zadania 5 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

**3)** Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej w postępowaniu w zakresie zadania nr 11 przez firmę **Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław** (oferta nr 13)

#### PODSTAWA PRAWNA

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych  
*„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”*

#### UZASADNIENIE:

Wykonawca **Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław** w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu 2023/S 070 -211974 opublikowane w dniu 07.04.2023 r. w dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w terminie składania ofert złożył ofertę w zakresie zadania 11

Zamawiający zgodnie z załącznikiem nr 2.11 do SWZ wymagał :

*„4. Zamawiający wymaga aby ChPL leku w poz. 1 i 2 zawierała wskazania do stosowania w profilaktyce i leczeniu wymiotów pooperacyjnych oraz w profilaktyce wymiotów wywołanych stosowaniem cytostatyków”*

Wykonawca w złożonym formularzu oferty zaoferował produkt, który nie ma wskazania do stosowania w profilaktyce i leczeniu wymiotów pooperacyjnych oraz w profilaktyce wymiotów wywołanych stosowaniem cytostatyków.

Z uwagi na to, że zaoferowany przez wykonawcę produkt jest niezgodny z warunkami zamówienia, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

#### TERMIN I MIEJSCE ZAWARCIA UMOWY

**W zakresie zadania: 1,2,3,4,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,20,21,22,25**

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień Publicznych Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 15 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Zamawiający wyznacza, jako **termin zawarcia umowy dzień 04.08.2023 roku**. Umowa zostanie zawarta przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tj. opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym oraz przesłana do Wykonawcy za pośrednictwem platformazakupowa.pl na adres e-mail wskazany przy składaniu oferty.

**Prezes Zarządu**  
**Marek Działoszyński**  
*(podpis na oryginalne)*