

WRG.271.3.2020.MW

Miastko, dnia 11.09.2020r.

Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu,
strona internetowa zamawiającego

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Poprawa efektywności energetycznej poprzez dostawę z rozmieszczeniem paneli fotowoltaicznych, solarnych i pompy ciepła na terenie Gminy Miastko” – części II zamówienia.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI NR II

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2019 r., poz. 1943, z późn. zm), zawiadamia o unieważnieniu postępowania w części II zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Po otwarciu ofert zamawiający ustalił, że jeden z wykonawców w złożonej ofercie dla całej części II zamówienia, w której występują dwie stawki VAT, zastosował tylko jedną stawkę VAT (23%) tj. bez uwzględnienia 8% stawki dla budownictwa mieszkaniowego w przypadku budynków mieszkalnych wielorodzinnych na ul. B. Chrobrego oraz ul. A. Mickiewicza w Miastku zaliczanych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym, o którym mowa w art. 2 pkt 12 w zw. z art. 41 ust. 12, 12a - c ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2020 r., poz. 106).

W tych okolicznościach oferta została odrzucona.

Wykonawca w odpowiedzi, w pierwszej kolejności zwrócił się o udostępnienie ofert, a następnie pismem z 1.09.2020 r. poinformował zamawiającego o uwzględnieniu w swojej ofercie prawidłowej stawki VAT, wynoszącej 23% wskazując, że jest ona zgodna ze stawką określoną w udostępnionej dokumentacji przetargowej stanowiącej część finansową programów funkcjonalno-użytkowych dla ww. wymienionych budynków (23%).

Jednocześnie wykonawca wniósł o unieważnienie postępowania o ile określona w dokumentacji przetargowej stawka VAT jest niepoprawna.

Dokonana ocena zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie odnoszącym się do sposobu określenia ceny oferty oraz przyjęcia właściwej stawki VAT wskazuje, że zapisy w części finansowej programów funkcjonalno-użytkowych występują w opozycji do zapisu w poz. 14.1. zdanie drugie SIWZ, gdyż w treści PFU występuje jedna określona stawka VAT. W konsekwencji mogło nastąpić błędne odczytanie obowiązków określonych przez zamawiającego, gdyż wykonawcy mogli postąpić zgodnie z poz. 14.1. SIWZ i wskazać stawkę podatku VAT właściwą wg ich uznania albo zastosować wskazaną w PFU stawkę podatku VAT, która nie jest prawidłowa dla całego przedmiotu zamówienia (w części II), co potwierdza zaistniała sytuacja.

W efekcie zastosowanie przez wykonawców różnej podstawy określenia stawki podatku VAT może doprowadzić do nieporównywalności ofert, gdyż różna stawka podatku VAT wpływa na cenę złożonych ofert. Wynika to z definicji ceny zawartej w art. 2 pkt 1) PZP. Zgodnie z przywołanym przepisem, przez cenę należy rozumieć cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178), czyli wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę uwzględniającą podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że możliwość złożenia nieporównywalnych ofert, zgodnie z niejednoznacznymi zapisami SIWZ, stanowi wadę postępowania. Ponadto, jakakolwiek czynności mająca na celu usunięcie nieprawidłowego zapisu lub poprawy złożonych ofert, stanowiłaby naruszenie Pzp ze względu na charakter wady, który uniemożliwia jej usunięcie po terminie składania ofert.

W ocenie zamawiającego zaistniała w postępowaniu wada ma wpływ na wynik postępowania, gdyż:

- 1) prowadzi do nieporównywalności złożonych w postępowaniu ofert i może doprowadzić do wyboru oferty wykonawcy, który zastosowała stawkę podatku VAT wskazaną przez Zamawiającego w wysokości 23%, niezgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o podatku od towarów i usług, a więc wyboru oferty zawierającej błąd w obliczeniu ceny;
- 2) zastosowanie właściwych stawek podatku VAT (8 i 23%) nie może być przedmiotem poprawy innej omyłki w ofercie wykonawcy na podstawie art. 87 ust.2 pkt 3 Pzp, ponieważ nie stanowi omyłki polegającej na niezgodności ofert z SIWZ. Stawka 23% VAT została w SIWZ wskazana.

W opisanym stanie faktycznym postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia na tym etapie postępowania wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 7) w związku z art. 146 ust. 6 Pzp.

Z up. Burmistrza
mgr Longina Jankowska
Z-ca Burmistrza Miastka

