



Ruzów, dnia 26.07.2023 r.

Zamawiający:

Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo
Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Ruzów
Ul. Leśna 2, 59-950 Ruzów

Informacja o wyborze oferty

Dotyczy: „DOSTAWA NADAJNIKÓW TELEMTRYCZNYCH OD MONITORINGU KURAKÓW LEŚNYCH WSIEDLANYCH NA TERENIE NADLEŚNICTWA RUSZÓW”

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty.

- Dla części 1 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
Lotek UK Ltd. The Old Courts, Worgret Road, Wareham, BH20 4PL, U.K. NIP: GB 360176763

Ranking złożonych ofert:

Lp	Wykonawca	Cena oferty	Punktacja
1	ECOTONE – Goc, Iliszko, Meissner Sp.J. Ul. Słowackiego 12, 81 – 871 Sopot NIP: 585-00-10-588	23 594.60 zł	75.83
2	Lotek UK Ltd. The Old Courts, Worgret Road, Wareham, BH20 4PL, U.K. NIP: GB 360176763	17 892.00 zł	100.00

- Dla części 2 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
Lotek UK Ltd. The Old Courts, Worgret Road, Wareham, BH20 4PL, U.K. NIP: GB 360176763

Ranking złożonych ofert:

Lp	Wykonawca	Cena oferty	Punktacja
1	ECOTONE – Goc, Iliszko, Meissner Sp.J. Ul. Słowackiego 12, 81 – 871 Sopot NIP: 585-00-10-588	Oferta odrzucona	
2	Lotek UK Ltd. The Old Courts, Worgret Road, Wareham, BH20 4PL, U.K. NIP: GB 360176763	5 964.00 zł	100.00

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert złożonych przez następujących wykonawców:

- ECOTONE – Goc, Iliszko, Meissner Sp.J. Ul. Słowackiego 12, 81 – 871 Sopot, NIP: 585-00-10-588:
 - dla części 2 zamówienia

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 3) i 6) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: W prowadzonym postępowaniu, Wykonawca dla części 2 zamówienia złożył ofertę w prawidłowej formie, na załączonym przez Zamawiającego formularzu. Jednak złożona oferta nie zawierała podpisu, o którym mowa w art. 63 ust. 2 Pzp.



Zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp. oferty oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp. składa się w formie lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że dokumenty te nieposiadające stosownej formy i podpisu są nieważne.

O ile przepisy Pzp. dopuszczają uzupełnienie oświadczenia z art. 125 ust. 1 Pzp. na wezwanie zamawiającego, to poprawienie lub złożenie prawidłowo podpisanego formularza oferty nie jest możliwe. Skutkiem takiego stanu rzeczy, jest konieczność odrzucenia złożonej oferty w oparciu o przepisy art. 226 ust. 1 pkt 3) i 6) Pzp.

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona
do podejmowania czynności w jego imieniu