

Urząd Miejski w Strumieniu
ul. Rynek 4
43-246 Strumień
woj. śląskie

IR.271.1.22.2024

Strumień, 21 października 2024 r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego IR.271.1.22.2024 w trybie podstawowym bez negocjacji o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na zadanie pn.: **„Zimowe utrzymanie dróg gminnych w sołectwach Gminy Strumień w sezonie zimowym 2024/2025 – Zadanie 3 – sołectwo Pruchna”**

Działając na podstawie art. 16 ust. 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), **Zamawiający unieważnia przeprowadzoną czynność wyboru najkorzystniejszej oferty** dla Zadania - 3 – sołectwo Pruchna złożonej przez Wykonawcę:

F.H.U. Nowak Jan

ul. Cieszyńska 116, 43-243 Wisła Wielka

i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszych ofert:

Zamawiający w dniu 16 października 2024 r. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty i o czynnościach zawiadomił oferentów biorących udział w postępowaniu. Po dokonaniu tej czynności Zamawiający powziął informację, że podmiotowe środki dowodowe złożone przez Wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza budzą wątpliwości co do spełniania warunku udziału w postępowaniu. Wobec powyższego koniecznym jest ponowne zbadanie spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Powyższe działanie Zamawiającego znajduje uzasadnienie w linii orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wyrok o sygn. akt KIO 159/11 z dnia 01 lutego 2011, zgodnie z którym cyt. „(...) w wyrokach KIO 2696/10 i KIO 2686/10 wyraźnie wskazuje się, że zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnej podjętej decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru

najkorzystniejszej oferty, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Dopuszczalne jest samodzielne podjęcie decyzji przez zamawiającego decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile zamawiający uzna, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Celem wszczęcia i przeprowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia [zawarcia umowy]. Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 17 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu, zgodnie z przepisami ustawy (...)"

Mając na uwadze dochowanie należytej staranności w badaniu ofert, Zamawiający musi skorygować swoje działania by nie uchybić art. 17 ustawy Pzp, dlatego też unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponownie dokonuje badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Z-ca Burmistrza Strumienia
Magdalena Suchanek-Kowalska
/podpisano elektronicznie/